



Acc. No. 647

# బాలవ్యాకరణసూక్తులు

(బాలవ్యాకరణోద్యోతసంజీవనీవిషయానుశీలనము)

ప్రథమభాగము

సంజ్ఞాసంధిపరిచ్ఛేదములు

డాక్టర్ అంబడిపూడి నాగభూషణం



# బాలవ్యాకరణసూక్తులు

— ప్రథమ భాగము

ప్రతులు : 1000

494.8135  
NAG

ప్రచురణ : మార్చి 1988

ప్రకాశకురాలు : అంబడిపూడి లక్ష్మీదేవి

మూల్యము : రూ. 58/-

డాక్టర్ అంబడిపూడి నాగభూషణం

డాక్టర్ కె.వి.కె. సంస్కృత కళాశాల,

3/3, అరందల్ పేట,

గుంటూరు-2.

ముద్రణ :

గౌతమి ప్రింటర్స్

రైలుపేట, గుంటూరు-1.

---

మూఁడుభాగముల 'బాలవ్యాకరణసూక్తులు'

ముద్రణకు తెలుగు విశ్వవిద్యాలయము, హైదరాబాదు వారిచే

రూ॥ 5,000/-లు అర్థిక సహాయ మందింపఁబడినది.

---

## నాంది

జననీజనకు లాదిలక్ష్మీప్రసాదులకుఁ బాదాభివందనములు. అక్షరలక్షభిక్ష వెట్టి  
యాదరముతో నన్నివిషయములఁ బ్రోత్సహించుచున్నమాగురువర్యులు,  
పూజ్యులు డాక్టర్ బేతవోలు రామబ్రహ్మంగారికి సదా కృతజ్ఞుఁడను.

ఇం దుద్ధరింపఁబడిన, ఉద్ధరింపఁబడకయు నాధారము లైనయాయాగ్రంథ  
ములకర్తలకును, ప్రథమరచనముగా నాదరమునకుఁ బాత్ర మైనయీగ్రంథ  
మిన్నాళ్ల కేని మూడుభాగములుగా ముద్రించుటకుఁ బూనుకొనఁజేయు  
నయిదువేలరూపాయలయ్యాధికసహాయ మందించినతెలుఁగువిశ్వవిద్యాలయ  
మునకును, ప్రూపులు దిద్దుట, కొన్ని సందేహములు తీర్చుట మొదలైనవా  
నింట సహకరించినగురువులు గురుతుల్యులు, శ్రీ బి.యస్.జి. వరప్రసాద్,  
శ్రీ జి. సుబ్రహ్మణ్యశర్మప్రభృతు లగు డా॥కె.వి.కె.సంస్కృతకళాశాలా  
ధ్యాపకులకును గృతజ్ఞుఁడను.

ముద్రణముపనిలో మనసునం దే విసుగు విరామ మని తలఁపక తమపనిగాఁ  
దిరిగినమావిద్యార్థిమిత్రులు చిరంజీవులు పాలగుళ్లశ్రీనివాసరెడ్డి, వత్సం  
రఘురాముడు, ఆర్.ఉత్తమరెడ్డి, మిత్రులు శ్రీ కొండూరిసుబ్బరామయ్య  
ప్రభృతులందఱకృషి మఱువరానిది.

ముద్రణమున నాకు చాలవఱకు శ్రమ తగ్గించి శ్రద్ధతో నందముగా ముద్రిం  
చిన గౌతమిప్రింటర్స్, మేనేజింగ్ పార్టనర్ గునిసెట్టి నందశేఖర్ గారి సన్నే  
హముగా నభినందించుచున్నాఁడను.

అంబడిపూడి నాగభూషణం



మొదలు : యజ్ఞరాజేశ్వరి

సోదరుడు : అంబడిపూడి రామకృష్ణమూర్తి

అగ్రజుండన యైన నవసర మైనచో

నాదుకోఁ దలఁచెడు నాదరంబు

నను మాట పడ నీక ఘనతరక్షేమమ్ము

మనసారఁ గను సభిమానగరిమ

ఏయంశమున నైన నిసుమంతఁ గల నే నొ

కట విరోధింపనిగౌరవంబు

పిపరిస్థితులయం దేని ధైర్యమ్ముగాఁ

దోడ నిల్చెడునట్టిదొడ్డగుణము

నెసఁగు ననుఁగుదమ్ముఁడు రామకృష్ణమూర్తి

సంతతానుకూల తదీయజ్ఞాన సుగుణ

గేయ యజ్ఞరాజేశ్వరి యీయకొనఁగ

నలరు నీగంధ మాత్మీయతాంకితముగ.



## ప్రస్తావన

ఆధునికాంధ్రవ్యాకరణవాఙ్మయమునకు బ్రహ్మశ్రీ వజ్జులచినసీతారామస్వామిశాస్త్రి గారు చేసిన సేవ యనన్యసామాన్యము. వైయాకరణపారిజాతము, ఆంధ్రవ్యాకరణ సంహితాసర్వస్వము, మున్నగునుద్గ్రంథరచనముతో నహోబలునిపిదప నాంధ్రవ్యాకరణవిమర్శనమునఁ బ్రాతస్సరణీయ మైనకృషి చేసి తద్విషయాభిమానులకు సాక్షాద్గురువులో గురుతుల్యులలో యై వారిస్మరణము లేక యాంధ్రవ్యాకరణజ్ఞాన మసంభవ మనుస్థితికిఁ దెచ్చి పూజనీయు లైరి. చింతామణీవికృతివివేకములపై వారిపరిశ్రమము బహుముఖముగా విస్తరించి సందర్భానుగుణముగా బాలవ్యాకరణముపైని నడచినది. తెలుఁగునకు వ్యాకరణ మన్నఁ జింతామణీవికృతివివేకములును బాలవ్యాకరణమును మాత్రమే యనునభిప్రాయమును వారు దమగ్రంథములచే స్థిరపఱచిరి.

ఆవరుసలో 'బాలవ్యాకరణోద్ఘోతము'ను రచించినవీరు తదుపక్రమణమునకు మూల మైనహేతువుల నిట్లు పేర్కొనిరి.

'ఆంధ్రగ్రాంథికబాషాజిజ్ఞాసువుల కిప్పుడు బాలవ్యాకరణ మత్యంతోపకారక మైయున్నది. కాని దీనియందును దీనివివరణ మనఁదగుత్రిలింగలక్షణశేషమునందును గొన్నియవసిద్ధాంతములు లక్షణవిరోధములు -- విద్యార్థులనెమ్మనములందు నాటుకొనుట మిక్కిలిప్రమాదకరము. కాన నందలియవసిద్ధాంతములను లక్షణవిరోధములను దొలఁగించ బాలవ్యాకరణప్రాథవ్యాకరణములందుఁ బేర్కొనఁబడనిలక్షణవిశేషములను జేర్చి మిగిలినబాలవ్యాకరణవిషయములను నిల్పి రచించుట విద్యార్థుల కత్యంతోపకారక మగు నని తలంచి యీబాలవ్యాకరణోద్ఘోతమును రచించితిని.

మఱియునాంధ్రభాషలో సగభాగము నాక్రమించి యున్న సంస్కృతభాష నభ్యసించుట విద్యార్థుల కత్యావశ్యకము గాన నాంధ్రోపయోగిసంస్కృతభాషాలక్షణములు సంక్షేపముగ నైనఁ దెలియుటకై యిందు సంస్కృతసమాసవిషయములును, సంస్కృతసమాససంధులును జేర్పఁబడినవి--

వయికారణములచే నీగ్రంథ మాంధ్రవిద్యార్థుల కవశ్యపఠనీయ మైయున్నది.  
(ఉద్ఘోతవిజ్ఞప్తి)

ఇందు రెండవయంశమున వివాదమే లేదు. దానిని గూర్చినచర్చయు ననవసరము గావునఁ బరిహరింపఁదగును.

‘చింతామణివికృతివివేకములపై నతివేల మగుగౌరవమును, బాలవ్యాకరణము పైఁ దగినగౌరవములేమి, కవిప్రయోగములవిషయమై విలక్షణ మగుసిద్ధాంతము మున్నగుకారణములచే శ్రీశాస్త్రిగారివలన నాంధ్రభాషకుఁ జేకూరవలసినంతప్రయోజనము చేకూరలే దని తోచుచున్నది.

లక్షణగ్రంథము లగుబాలప్రాథవ్యాకరణములం దవసిద్ధాంతము లుండుటట్లుంచి ‘లక్షణవిరోధములు’ గల వనుట విశేషము. లక్షణగ్రంథములందు లక్షణవిరోధ మన నేతీరుగ నుండును? అంతర్విషయముల ననుసరించి చింతామణివికృతి వివేకములకు భిన్నముగాఁ జెప్పినబాలప్రాథవ్యాకరణములు లక్షణవిరుద్ధము అని వీరు తలఁచినట్లు చెప్పవచ్చును. వీరు చేసినలక్షణములనుబట్టి చూచినను చిం., వి.వి.లకు భిన్నముగా నుండుట యున్న దనుకారణముచే లక్షణవిరుద్ధముగాఁ దిరస్కరింపవలె ననుట సంగతముగా లేదు. ‘లక్షణవిరుద్ధ’లక్షణమును బ్రస్తావింపకుంట మేలు. పూర్వవ్యాకరణములకు బద్ధము లై యట్లే చెప్పవలయుచో ననంతరవ్యాకరణముల రచనము ప్రయోజనము సమగ్రముగా సిద్ధింపనేర దనుట విర్వివాదము. కవిప్రయోగానుగుణముగాఁ బూర్వలక్షణభిన్నముగాఁ జెప్పుట యుచితమే. కాన నట్టియెడల లక్ష్యవైరుధ్య మున్నఁ బ్రస్తావింపఁదగుఁ గాని ‘లక్షణవైరుధ్యము’ గల దను టుచితముగాఁ దోచదు.

వీ రిచటఁ బ్రాథవ్యాకరణమును గూడఁ బ్రస్తావించి యందలియవసిద్ధాంతాదులను గూడఁ దొలఁగించుచు నుద్వ్యోతము రచించినట్లు పేర్కొనిరి. కాని యందలి విషయములు వీ రుద్వ్యోతమునఁ బరామర్శించినట్లు గానరాదు. ఉద్వ్యోతరచనలోఁ బ్రాథవ్యాకరణమునకుఁ బ్రాముఖ్య మీయలే దని గ్రంథాంతర్విషయములే కాక, ‘బాలవ్యాకరణోద్వ్యోత’ మనునీగ్రంథనామము సైతము నిరూపించుచున్నది. త్రిలింగలక్షణ శేషలక్షణములుప్రస్తావింపఁబడినచోట్లఁ గూడఁ బెక్కింట నవి వివరణముననే కాన వచ్చును. సూత్రస్థానమున నున్న వత్సల్పములు. సూత్రస్థానమున బాలవ్యాకరణ మొక్కటియ దాదా పెల్లయెడలఁ బ్రధానముగా వీరు గ్రహించుట గుర్తింపవచ్చును.

ప్రాథవ్యాకరణమందలివిషయములే యిందుఁ బెక్కు విధింపఁబడలేదు. బాలవ్యాకరణప్రాథవ్యాకరణములయందుఁ బేర్కొనఁబడనిలక్షణవిశేషములను జేర్చి’ (చెప్పితి మను తెట్లు?) మిగిలినబాలవ్యాకరణవిషయములు నిల్పి’యనుటచేతనెప్రాథవ్యాకరణములు గ్రహించునుద్దేశ్యమే వీరికి లే దనవలసియున్నది. అట్టియెడఁ బ్రాథ.

మొదటియంశము ముఖ్యమైనది. అపసిద్ధాంతములు విద్యార్థులనెమ్మనముల నాటకొనుట మిక్కిలిప్రమాదమనుట యెంతయు సమంజసము. అప్రమాదమును గుర్తించి యెవ్వ రైన నెంత యైనఁ దమకొలఁదిదాని నివారించుప్రయత్నము తప్పక చేయవలసియున్న దనుటతో నభిప్రాయభేద ముండఁ బని లేదు.

అప్రయత్నముఫల మీగ్రంథము.

జాంప్రౌఢవ్యాకరణములం దట నట నరుదుగనో తఱుచుగనో యపసిద్ధాంతము లున్న వనుట విన్పించుచునే యున్నది. కాని యపసిద్ధాంతములు గలవు గదా యని యందుఁ జెప్పఁబడినయన్నింట విరుద్ధబుద్ధితో నాలోచించినఁ గొంతయన్యాయము జరుగక తప్ప దని యుద్ద్యోతమునుబట్టి గుర్తించవచ్చును.

ఇట నొకమాట యవ్రస్తుతము గాదు. గ్రంథకర్తపైఁ దగినంతగౌరవము లేకున్నపుడు తద్గ్రంథమును బరామర్శించుటలో సరిగా న్యాయము జరుగు నని చెప్పఁజాలము. అట్లని మితిమీరినగౌరవమువలనను నన్యాయము జరుగు ననుటలో సందేహము లేదు. చింతామణివికృతివివేకములు నన్నయాధర్వణులకృతములుగా వారిపై వర్తికగౌరవము కల్గియుండుటవలన వరులవారు కొన్నియెడల సూరిలక్షణము నామోదించలేకపోయిరి. కాని తదనుగుణముగాఁ గవిప్రయోగములను గూడ నియమింపఁజూచుటవలనను గొంతయవర్థము వాటిల్లినది. ఇంక వరులవారివ్యాఖ్యానపద్ధతివిబట్టి చూచిన వీరికి మారిపై సంతగౌరవము లే దనక తప్పదు. ఇట్లనుట గొంతటకు బాధ గల్గవచ్చును. సంజీవనిలో నుచితము లున్న వని చెప్పినసూరిలక్షణములు సైతముద్ద్యోతములోఁ బ్రమాదములుగాఁ దిరస్కరించుట యందుమూలముననే యున్నదనుట. ఇట్టివానికి గ్రంథమున సాక్ష్యములు గాననవు. కాన విటఁ బ్రస్తావించుట లేదు.

అట్లే కవిప్రయోగముల విషయమునను వరులవారిసిద్ధాంత మామోదయోగ్యము గాదు. తమయభిప్రాయమునకు విరుద్ధమైనయెడలఁ గవిప్రయోగములను దిద్దివేయుటయే కాక దిద్దుఁ దని యుపదేశించుటయు విశేషము. మహాకవులు సామాన్యకవులు ననువివక్షయు విశేషము.



‘చింతామణివికృతివివేకములపై నతివేల సుగుగౌరవమును, బాలవ్యాకరణము పైఁ దగినగౌరవములేమి, కవిప్రయోగములవిషయమై విలక్షణ మగుసిద్ధాంతము మున్నగుకారణములచే శ్రీశాస్త్రిగారివలన నాంధ్రభాషకుఁ జేకూరవలసినంతప్రయోజనము చేకూరలే దని తోచుచున్నది.

లక్షణగ్రంథము లగుబాలప్రౌఢవ్యాకరణములం దవసిద్ధాంతము లుండుటట్లుంచి ‘లక్షణవిరోధములు’ గల వనుట విశేషము. లక్షణగ్రంథములందు లక్షణవిరోధ మన నేతీరుగ నుండును? అంతర్విషయముల ననుసరించి చింతామణివికృతి వివేకములకు భిన్నముగాఁ జెప్పినబాలప్రౌఢలక్షణములు లక్షణవిరుద్ధము అని వీరు తలఁచినట్లు చెప్పవచ్చును. వీరు చేసినలక్షణములనుబట్టి చూచినను చిం., వి.వి.లకు భిన్నముగా నుండుట యున్న దనుకారణముచే లక్షణవిరుద్ధముగాఁ దిరస్కరింపవలె ననుట సంగతముగా లేదు. ‘లక్షణవిరుద్ధ’లక్షణమును బ్రస్తావింపకుంట మేలు. పూర్వవ్యాకరణములకు బద్ధము లై యట్లే చెప్పవలయుచో ననంతరవ్యాకరణముల రచనయు ప్రయోజనము సమగ్రముగా సిద్ధింపనేర దనుట విర్వివాదము. కవిప్రయోగానుగుణముగాఁ బూర్వలక్షణభిన్నముగాఁ జెప్పుట యుచితమే. కాన నట్టియెడల లక్ష్యవైరుధ్య మున్నఁ బ్రస్తావింపఁదగుఁ గాని ‘లక్షణవైరుధ్యము’ గల దను టుచితముగాఁ దోచదు.

వీ రిచటఁ బ్రౌఢవ్యాకరణమును గూడఁ బ్రస్తావించి యందలియవసిద్ధాంతాదులను గూడఁ దొలఁగించుచు నుద్వ్యోతము రచించినట్లు పేర్కొనిరి. కాని యందలి విషయములు వీ రుద్వ్యోతమునఁ బరామర్శించినట్లు గానరాదు. ఉద్వ్యోతరచనలోఁ బ్రౌఢవ్యాకరణమునకుఁ బ్రాముఖ్య మీయలే దని గ్రంథాంతర్విషయములే కాక, ‘బాలవ్యాకరణోద్వ్యోత’ మనునీగ్రంథనామము సైతము నిరూపించుచున్నది. త్రిలింగలక్షణ శేషలక్షణములుప్రస్తావింపఁబడినచోట్లఁ గూడఁ బెక్కింట నవి వివరణముననే కాన వచ్చును. సూత్రస్థానమున నున్న వత్సర్పములు. సూత్రస్థానమున బాలవ్యాకరణ మొక్కటియ దాదా పెల్లయెడలఁ బ్రధానముగా వీరు గ్రహించుట గుర్తింపవచ్చును.

ప్రౌఢవ్యాకరణమందలివిషయములే యందుఁ బెక్కు విధింపఁబడలేదు. బాలవ్యాకరణప్రౌఢవ్యాకరణములయందుఁ బేర్కొనఁబడనిలక్షణవిశేషములను జేర్చి (చెప్పితి మను పెట్లు?) మిగిలినబాలవ్యాకరణవిషయములు నిల్పి’యనుటచేతనెప్రౌఢలక్షణములు గ్రహించునుద్దేశ్యమే వీరికి లే దనవలసియున్నది. అట్టియెడఁ బ్రౌఢ.

విధానము లం దుండియె గ్రహింపవలె నేమో. దీనింబట్టియె యవసిద్ధాంతములు దొలగించుట మొదలగువీరిప్రయత్న మంతయుఁ గేవలము బాలవ్యాకరణము నుద్దేశించియె జరిగిన దని చెప్పవలె. సందర్భానుసారముగఁ గొందొకచో నితర విషయములు వివరణమునఁ జేరినను బ్రధానదృష్టి బాల.పైనె.

అయిన నీయుద్ద్యోతము బాలవ్యాకరణమునకు వ్యాఖ్యానము గాక యాంధ్ర భాష కొకస్వతంత్రలక్షణగ్రంథముగా రచింపఁబడి దన్నమాట. కాని 'బాలవ్యాకరణోద్ద్యోత' మనుపేరు బాలవ్యాకరణమునే ప్రకాశింపఁజేయుచున్నది. 'ఆంధ్రభాషా జిజ్ఞాసువులకు బాలవ్యాకరణ మత్యంతోపకారక మైయుండుటను'గు ర్తించినవా రగుటంజేసికాము స్వతంత్రగ్రంథమునె వ్రాయఁదలఁచినను బాల.విషయములను గ్రహింపక తప్పమిఁ గృతజ్ఞతో 'బాలవ్యాకరణ'నామమును వీడలే దని యెన్నఁదగును. 'మిగిలినబాలవ్యాకరణవిషయములను నిల్పి' యీగ్రంథమును రచించిరి కదా.

దీనింబట్టి యీయుద్ద్యోతమును బాలవ్యాకరణమునకు వ్యాఖ్యగా వ్రాయట వీరిలక్ష్యము గా దని గుర్తింపఁదగును. అట్లే యగుచో బాలవ్యాకరణవిషయములం దవసిద్ధాంతము లున్న వానింగూర్చి వివరించి యెట్లు చెప్పిన నుచితముగా నుండునో నూచించుట వ్యాఖ్యానమునందుఁ జేయవలయును. కాని వీరు సూరిసూత్రములందే మార్పులు చేసిరి. అట్టియెడలఁ బెక్కింట నుద్ద్యోతమునందలిసూత్రములలో బాల. లక్షణము గుర్తుపట్టుటకు వీలు లేనంతగా మాతీనది. ఇట్టిసవరణాదులవలన సూరిలక్షణము 'దురుక్త' మయినట్లు భావించుట కవకాశ మేర్పడుచున్నది. 'తొలిపలుకు'లో శ్రీదేవులవల్లి రామానుజరావుగారు శ్రీశాస్త్రిగారు చెప్పినట్లు బాలప్రౌఢవ్యాకరణములలోని దురుక్తములను సవరించుట అనుక్తములను చేర్చుట యనువ్రాత కదియె మూలము. సంస్కృతలక్షణము తప్ప నాంధ్రలక్షణ మనుక్తము చేర్చిన దుద్ద్యోతమున మిక్కిలి తక్కువ. అయ్యు ననుక్తములవిషయమున వివాద ముండదు. ప్రౌఢ. విషయప్రస్తావనము నిందుఁ దక్కువె. విధానస్థలములం దింకను నరుదు. కాఁగా నీగ్రంథమునందలిలక్షణభాగమునందలిమార్పులచే బాలవ్యాకరణము చాలవఱకు దురుక్త మనునభిప్రాయమును గల్గించు ననుటలో సందేహము లేదు. దీని ననుసరించి బాలవ్యాకరణమున దురుక్తము లనవలసినపెక్కులక్షణము లట్లు గాక సూక్తములై యొప్పుండుట యురుక్తిస్థాపనపూర్వక మైనయుద్ద్యోతమును బరామర్శించి "బాల వ్యాకరణసూక్తులు" గుర్తింపఁబడుట యవసరమె.

అట్టియెడల 1.సూరిసూత్రము మార్పు చేసినచోట నది యవసరమా? 2.వీరు చేసినమార్పువలనఁ బ్రయోజనము గలదా? అనునవి ముఖ్యముగాఁ జూడవలె. ప్రయోజనము లేనపుడు 'మిగిలినబాలవ్యాకరణవిషయము' లట్ల సూరి చెప్పినది యథాతథముగ గ్రహించు టచిత మని నిర్ణయింపవచ్చును. ఇక వీరిసవరణములందే యవసిద్ధాంతము లున్నపుడు దానిని దిరస్కరించుట యెట్లు నవసరమే. వీరు స్వతంత్ర వ్యాకరణమునే రచింపఁదలఁచినను 'బాలవ్యాకరణము' ననుసరించి, యుండుటచేతను దమగ్రంథముపేరిలోను 'బాలవ్యాకరణ'మును బరిగ్రహించుటచేతను నాయైయెడల సిగ్రంథమునను సూరిలక్షణ ముట్లేయుండవలె నని నిర్ణయించుట యుచితమే.

బాలవ్యాకరణమునకు 'సంజీవని' యనుపేర నాంధ్రవ్యాకరణసంహితా సర్వస్వమున వీ రొకవ్యాఖ్య చేసిరి. (కావునను నుద్ద్యోత మనుపేర నింకొకవ్యాఖ్య వ్రాయవలె నని వీరు తలఁచియుండకపోవచ్చును.) అందలిసిద్ధాంతముల ననుసరించియె యుద్ద్యోతమునను బెక్కులక్షణములసవరణములు చేయఁబడినవి. కావున 'సంజీవని' విషయములు విందు బరిశీలించు టవసరము గాన స్వీకృతము.

ఇట సిగ్రంథము పరిశీలనమునకు 'ఆంధ్రప్రదేశ్ సాహిత్య అకాడమీ' ముద్రించి నప్రతి ఆధారము.

అకాడమీప్రతిలో నాయాలక్షణములకు ముం దందలివిషయమును సూచించుచు శీర్షికలు చేర్పఁబడినవి. ఇట్టియెడఁ బ్రథమముద్రణమున వరులవారియితరగ్రంథము లందువలె నారంభమున విషయసూచికయందలియంశములే గ్రంథమున నాయా చోట్లఁ బుటలకుఁ బై ని దత్రస్తవిషయమును సూచించుచు సంగ్రహముగావిల్పుట గాన వచ్చును. ద్వితీయముద్రణమున నయ్యవిశీర్షికలుగా నుంచుటలో సౌకర్య మధిక మైన దనుట వాస్తవమే. వరులవారికివానిని శీర్షికలుగా నిల్పునభిప్రాయ ముండకపోవచ్చు. ఉన్నఁ గొంత జాగరూకత వహించెడివా రేమో. అయినను సూచికలసూత్రసంఖ్య ననుసరించియె ద్వితీయముద్రణమున నవి శీర్షికలుగా- వరులవా రుంచినసూచికలే నిల్పుటచే నందలియౌచికమునుగూర్చియుఁ బరామర్శించుట సూత్రార్థపరామర్శనముతో నవసరమే యగును.

ఆంధ్రవ్యాకరణమునకుసంబంధించి పెక్కువిషయములను దెలుపుచు విమర్శలోఁ బయనింపవలసిన త్రోవను జూపుచు మార్గదర్శకులైన బ్రహ్మశ్రీ వరులచినసీతారామ స్వామిశాస్త్రిగారిపై వితరణావమును శంకింపదగదని విన్నవించుచు విషయవినేచన ముపైనాదరము మాత్రమే యీఁబాలవ్యాకరణసూక్తులకు మూలమనుటకు సహృదయ హృదయములె ప్రమాణముగా మనవి చేసికొనుచున్నాఁడను.

ఆంజనకున్ బోవిడి నీరసనీరము.

జానుగ క్షీరంబు గొనుట సహజమ కాదే-

చిన్నయసూరి.

విధేయుఁడు

అంబుడిపూడి నాగభూషణం.

# బాలవ్యాకరణసూక్తులు

## ప్రథమభాగము

### విషయసూచిక

విషయము	బాల.సూ.	ఉ.సూ.	పుట.
సంజ్ఞాపరిచ్ఛేదము	23	24	13-0
1. సంస్కృతము-వర్ణములు	1	1	1
2. అచ్చులు-హల్లులు			3
3. టకారము			5
4. (అలఘు)శకారము			9
5. సంస్కృతము-శకారము			17
6. ప్రాకృతము-వర్ణములు	2	2	20
7. మహారాష్ట్రీయే యగునా			21
8. జిహ్వాలు			21
9. విసర్గము			23
10. నకారము			25
11. శకారము			26
12. వక్రములు-వక్రతమములు			29
13. తెనుఁగువర్ణములు	3	3	30
14. అశలు			35
15. అనాంధ్రవర్ణములు	4	4	39
16. నామాదిసంజ్ఞలు			43
17. స్థిరములు	5,6,	5,6	43
18. దంత్యతాలవ్యచజలు-సావర్ణ్యము	7,8,9	7,8,9	44
19. ఐదంతచజలు			48



20.	సంస్కృత నమము - దంత్యములు*	10	-	50
21.	రాజు - దంత్యత	-	10	52
22.	ద్రుతము	11	11	61
23.	ద్రుతప్రకృతికములు	12	12	63
24.	కందోయి			69
25.	తన్నుప్రభృతులు			70
26.	ద్రుతోవజీవులు			73
27.	కళలు	13	13	74
28.	బిందువులు	14	14	78
29.	దీర్ఘముపై, ఋర్ణము	15	15	89
30.	బిందుస్థితి	16	16	101
31.	యకారము - వువూవోవోలు	17	17	103
32.	లఘులఘువులు	18	18	109
33.	తత్సమము	19	20*	117
34.	తద్భవము	20	21	119
35.	దేశ్యము	21	22	120
36.	అన్యదేశ్యములు			121
37.	గ్రామ్యము	22	23	122
38.	అనింద్యగ్రామ్యములు	-	24	126
39.	గ్రాహ్యగ్రామ్యములు	23	-	129

\*పుట 55లో 'అర్చులు అనురీతి వానియందు దంత్యతనుగూర్చి పూర్వలాక్షణికోక్తి గుర్తింపవలసియున్న' దనుకొంటిమి. అయ్యది యిట్లు గుర్తింపదగును. "మృదంత్యోఽతారవ్యాచ్-వైకృతకార్యే తారవ్యాజ్విరహితశ్చవర్గో దంత్యోచ్చారస్యాత్ హిమరుచి-హిమరుచులూ (సావర్ణ్యాత్ శకారస్యాపీతికేచిత్-రాశి-రాసుల్లు) వై.వం.అ.52 సూత్రవృత్తులు పుట.40.

\*ఉ.సంజ్ఞా 19-బాల.ప్రకీ.24.

సంధిపరిచ్ఛేదము	55	50	131-272
1. ఉత్తవసంధి	1	1	131
2. ద్రుతపూర్వోత్తవసంధి	2	3*	134
3. యడాగమము	3	4	137
4. అత్తవసంధి	4	5	138
5. ఏమ్యాదులు	5	6	144
6. క్రియాపదములు	6	7	149
7. మధ్యమపురుష	7	8	149
8. క్షార్థము	8	9	152
9. ఇకాదినంధి	9	10	154
10. ఆమ్రేడితస్వరపరకసంధి	10	11	157
11. అవదాదిస్వరపరకసంధి	11	12	158
12. ద్విరుక్తటకారము	12	13	159
13. గసడదవలు	13	14	165
14. సాంస్కృతిక పరుషములు	14	-	166
15. క్షార్థకము-గసడదవలు			168
16. శబ్దవల్లవము-గసడదవలు			168
17. సమాసము-గసడదవలు			169
18. వే-వేగ-గసడదవాదేశము			173
19. అవ్యయము-గసడదవలు			174
20. ద్వంద్వము-గసడదవలు	15	15	175
21. పరుషములకు సరళములు	16	16	176
22. సంశ్లేషము	17	17	177
23. స్వత్వము			178
24. సరళస్థిరపరకత	18	18	179
25. మకారపరకబిందువు	19	19	179
26. స్థిరపరకసంధి?			181
27. అవసానద్రుతకార్యములు	20	20	182
28. ద్రుతముమీద మకారము	21	21	183

29.	చాద్యర్థకము			183
30.	ద్రుతద్విత్యము			187
31.	కన్నాకు			188
32.	నుడికొలిహస్వము-ఖండము	22	22	188
33.	అఁటయిఁకచుఁడుశబ్దములు			189
34.	తానునేనులు-సంశ్లేషము	23	-	190
35.	నేనుదానులు			190
36.	సమాసము-ద్రుతలోపము	24	23	191
37.	ఎల్లి			191
38.	ఎల్లి సర్వనామమా?			195
39.	స్త్రీసమము	25	24	200
40.	సమాసము-స్వత్వాభావము	26	25	207
41.	తలంబ్రాలు	27	26	208
42.	టుగాగమము	28, 29	27	209
43.	దుక్కిఁబెద్దు			213
44.	రుగాగమము	30, 31,	28, 29	214
45.	ఇల్లాలు			215
46.	అలు-స్త్రీ			217
47.	మృంబులు-పుంపులు	32	30	219
48.	షష్ఠీసమాసము-పుంపులు			219
49.	సరసపువచనములతో			221
50.	శోకార్తపుటొడకులతో			221
51.	సరసపువచనములు			222
52.	పుంప్వభావము			222
53.	తామరపాకు			224
54.	ఔ-నుగాగమము	33	31	224
55.	షష్ఠీసమాసము నుగాగమము	34	32	226
56.	విధాత్పనానతి			227
57.	సరసపువచనము	35	33	227



58.	ప్రాంతాలు	36	34	230
59.	మీదుప్రభృతులు			231
60.	నుగాగమము	37-39	35	232
61.	తెంఢూళి			233
62.	పెద్ద-పెను; నుగాగమద్విత్యములు			235
63.	ద్విత్యము			241
64.	మూస్మాళ్లు			243
65.	మిశ్రములు			244
66.	అప్రేడితపరకకార్యములు	40, 41	36, 38*	244
67.	ఇంచుక యించుక			246
68.	అందదుకు	42	39	247
69.	చేతాదులు-ఇత్త్యము	43	40	247
70.	ఎందు-అలిగాగమము	44	41	248
71.	అదియవులు-అలోపము	45	42	250
72.	వడ్వాదిపరకకార్యములు	46	43	252
73.	గ(నడద)వలు			254
74.	మధ్యమములోపము*	47, 48	44	255
75.	చూయెవ్వత			257
76.	ముడుట్లోపము	49	45	259
77.	విసర్గలోపము	50	46	259
78.	నమశ్శబ్దము-ఓత్వము	51	46	262
79.	దాసోఽహమనె	52, 53	48	265
80.	వుగాగమము	54	-	267
81.	ముగాగమము	-	49	269
82.	వాక్యవసానసంధి	55	50	270

\*ఉ.37.—బాల.ప్రక్రీ.22

\*క్రమంకంబోయెడు జూయిపుడ (విరా.2 312) చూడందు పుట.257.

## ముఖ్యసంకేతవివరణము

అప్ప.	— అప్పకవీయము, అప్పకవి
అహో.	— అహోబలుఁడు
ఆం.శ.శా.	— ఆంధ్రశబ్దానుశాసనము-చిన్నయసూరి
ఉ.	— బాలవ్యాకరణోద్ద్యోతము వజ్జులచినసీతారామస్వామిశాస్త్రి
కవిశి.	— కవిశిరోభూషణము-అహోబలుఁడు
చిం.	— ఆంధ్రశబ్దచింతామణి
త్రి.శే.	— త్రిలింగలక్షణశేషము (ఈగ్రంథకర్తపి హెచ్.డి.సిద్ధాంత వ్యాసము)
ద్రు.	— ద్రుతస్వరూపాన్వేషణము
ద్రుత.	— ద్రుతప్రకృతికావలోకనము
ద్రు.కా.	— ద్రుతకార్యానుశీలనము
ప్రౌఢ.	— ప్రౌఢవ్యాకరణము-బహుజనపల్లి సీతారామచార్యులు
బాల.(బా.)	— బాలవ్యాకరణము-చిన్నయసూరి
బా.న.	— బాలసరస్వతీయము-బాలసరస్వతి
బా.సూ.	— బాలవ్యాకరణసూక్తులు
వి.వి.	— వికృతివివేకము
వై.చం.	— వైకృతచంద్రికా-మంచెళ్ల వాసుదేవకవి
వై.దీ.	— వైకృతదీపిక-బహుజనపల్లి సీతారామచార్యులు
వై.పా.	— వైయాకరణపారిజాతము వజ్జులచినసీతారామస్వామిశాస్త్రి
వ్యా.సం.స.	— ఆంధ్రవ్యాకరణసంహితాసర్వస్వము వజ్జులచినసీతారామస్వామిశాస్త్రి
సం.	— సంజీవని(బాల.వ్యాఖ్య.వ్యా.సం.స.)

ఇతరము లాయవి యట నట (బా.సూ. ద్వితీయ-మొ॥) గ్రహింపఁదగు.

# బాలవ్యాకరణసూక్తులు

ప్రథమభాగము

## సంజ్ఞాపరిచ్ఛేదము

సంస్కృతము - వర్ణములు :

సంస్కృతమునకు వర్ణము లేబది యనుసూరిలక్షణమును వజ్జిరివారు 'కావ్య సంస్కృతభాషకు వర్ణము లేబది' యని యేర్పఱచిరి. అపిదప వివరణమున వైదికసంస్కృతభాషకు వర్ణము లఱువదినాలు గని పేర్కొనుటచే సూరి సామాన్యముగా సంస్కృతభాష కనుట యుచితము గా దనునభిప్రాయము దోచుచున్నది. అందుకే కావ్యసంస్కృతభాష కనియుందురు. సూరియభిప్రాయమేమి ?

బాలవ్యాకరణం బనఁగా లక్షణ మొవర్తు నాంధ్రంబునకున్ అని సూరి యాంధ్రభాషకు లక్షణ మేర్పఱతు నని చెప్పెను. ఆంధ్రమునకు లక్షణము చెప్పఁబూనుచు సంస్కృతప్రాకృతవర్ణములనుగూర్చి చెప్పనేల ? చిం. సయితము ఆద్యాయాః పఞ్చశధ్వర్ణాః అని యాద్యప్రకృతి యైనసంస్కృతమునకు వర్ణము లేబది యన్నది. ఆంధ్రవ్యాకరణమున ముందుగా సంస్కృతవర్ణముల ప్రస్తావన యేల ? నేఁ డాంగ్లమునకు లక్షణము చెప్పుచో నాంధ్రవర్ణములను జేర్కొన్న నది యెంత సహజముగా నుండును ?

ఈప్రస్తావననుబట్టి సంస్కృతవర్ణనిరూపణమున కాంధ్రలక్షణముతో సంబంధము గల దని గుర్తింపఁదగు. దీనింగూర్చి బా. సా. పే. 'సంస్కృత వదములకు సామాన్యముగాఁ దెలుఁగునం బ్రవేశము కలిమింజేసియు విశేషించి సంస్కృతము తెలుఁగునకుఁ జోషక మవుటంజేసియు సూరి మొట్టమొదట సంస్కృత వర్ణ సమామ్నాయమునె నిరూపించె (2) నన్నది. ఇది యాధారముగా నిట్లు గ్రహింపఁదగును.

భాషను బ్రకృతిప్రత్యయాదిగా విభాగించి చూపుట వ్యాకరణలక్షణము. భాష వాక్యసముదాయమే కదా. భాష వాక్యములుగా విభక్తము గాఁగా వాక్యము వద

ములుగను బదము ప్రకృతిప్రత్యయములుగను విట్లు విభాగించుచుఁ బోఁగాఁ దుదికి విభాజ్యము గాక మిగులునది వర్ణము. స్థూలముగా నిర్ణయించుచో వర్ణసముదాయము పదమును, బదసముదాయము వాక్యమును, వాక్యసముదాయము భాషగను నేర్పడు వనవచ్చు. ఇట్లేభాష నైనను విభజించుటలో వర్ణము మూలపదార్థముగా మిగులును. భాషకు మూల మిట్లు వర్ణము. కావుననే భాషాలక్షణము చెప్పఁబూనుచో దానికి మూల మగువర్ణములను బేర్కొనుట జరిగినది.

ఇట్లు చూడఁగా నాంధ్ర భాషయం దున్నపదములలో సగమునకుఁ బైఁగా సంస్కృతమునుండి యేర్పడినవే. అసంస్కృతమునుండి సమములుగా నేర్పడినపదము లిం దధికము. భవములును గలవు గదా. కాఁగా వానికి మూలమైనవర్ణములనుగూర్చి యెఱుంగుటకు వవి దేవినుండి వచ్చినచో యాసంస్కృత భాషయందలివర్ణములను బేర్కొనుట సుప్రసక్త మగుచున్నది. సంస్కృతవమ (భవ) ప్రాధాన్యము వనుసరించి సంస్కృతవర్ణములంగూర్చి ముందుగాఁ బ్రస్తావించుటయు సముచిత మగుచున్నది. తదనుగుణముగనే పిదపఁ బ్రాకృతవర్ణములనుగూర్చి పేర్కొనుట యుచితమే. ఇట్లు పరిశీలింపఁగా నొకభాషలోనికిఁ దత్సమాదులుగాఁ జేరునితరభాష లొకవ్యవహారమునం దున్నదే కావలయు ననుట సహజమే. అవఁగా లొకసంస్కృతమునుండియే తత్సమతద్భవము లేర్పడు ననుట యుక్తియుక్తము. తెలుఁగునం దున్నసంస్కృతసమముల ననుసరించి వర్ణములు చెప్పవలసియున్నది గావున నాసంస్కృతభాష లొకసంస్కృతమే యనుట నిర్వివాదము. వైదికసంస్కృతమునుండియే కాక కోకాదుల సూత్రమే కనిపించువానినుండియుఁ దత్సమాదు లేర్పడుటకు వీలే లేదు. (విజయమునకుఁ గావ్యములం దున్నవియు నెల్లఁ దత్సమాదులుగా వచ్చు వనఁగలమా?) కాఁగా లాక్షణికప్రణాళిక ననుసరించియే సంస్కృత మనుదాని కిట లొకవ్యవహారమం దున్నసంస్కృత మనియ యర్థ మగుచున్నది. అయ్యది కావ్యప్రయుక్త మగు భాష. కావ్యసంస్కృతభాష యన్న వజ్జులవారికూర్పు సూరిలక్షణమునకు వ్యాఖ్యానప్రాయము గా గుర్తింపఁదగియున్నది. వ్యా.సం.న. (22, 23) లో వీ రట్లు వివరించిరి గూడ. కాఁగా వివరణమునందుఁ జూపఁదగునంశమును సూత్రమునఁ జేర్చిరే తప్ప సూరిలక్షణమున దురుక్తి లేదు.



## అచ్చులు - హల్లులు :

సంస్కృతమున నేఁబదివర్ణములను బేర్కొని సూరి అకారాదు అచ్చులు కకారాదులు హల్లు లని వివరించెను. వీ రట్లు గాక వ్యాఖ్యాతృపద్ధతిలో అచ్చులను బేర్కొని 'యివి యచ్చు' లనియు హల్లులను జూపి యివి హల్లు (ఉ.1) లనియుఁ జెప్పిరి. ఇట్టిమార్గమువలన వీరు మొదటిమూఁడుసూత్రములయొద్దను బ్రత్యేకముగ నిట్లు వివరింపవలసినవా రైరి. సూరి కకారాదులు హల్లు లనుటవలన కకారమునకుఁ బూర్వమువఱ కున్నయకారాదు అచ్చు లని స్పష్టము. విసర్గము వఱ కచ్చు లన్న నచ్చతెనుఁగున విసర్గము లేమి నటఁ బ్రత్యేకముగాఁ జెప్పవలసివచ్చు. అఱ్ఱిల్లి భాగ మీలాగుననే మీఁద నెఱుఁగుటకు వీలుగాఁ జెప్పుట సూరివివరణమున లాభవము.

సూరి కకారాదులు హల్లు లనుటచేఁ దత్పూర్వమువఱకు ననఁగా విసర్గము (అచ్చతెలుఁగున నటసున్న) వఱకు నున్నవర్ణము లచ్చులే యవుచున్నవి. కాఁగా ననుస్వారవిసర్గములను సూరి యచ్చులుగనె పరిగణించె ననుట స్పష్టము. వీరు ఔ వఱకుఁ జూపి యివి యచ్చు లని చెప్పి పిదప 'ం, ః (2) ఉభయములు' (ఉ.1) అనిరి. ఈ 'ం, ః' అని చూపినవర్ణముల నె ట్లుచ్చరింపవలయునో యర్థము గాదు. ఇవి స్వయముగా నుచ్చరించుటకు వీలు లేవివి కావుననే సూరి అం, అః అనురీతిగా అకారమును బూర్వమునందు నిర్పెను. వజ్జులవాదును దరువాత క థ ఇత్యాదిగా హల్లులను జూపిరి. వీనియందలియకార మేల : క్, ఖ అనురీతిగా నున్నవే హల్లు లయినను వానియుచ్చారణము క్లిష్టము గావున సౌకర్యమునకే కదా యకారమును జేర్చిరి. ం, ః అనుచో వీవర్ణములకు మాత్ర మ ట్లుచ్చారణసౌకర్యమునకై ముం దకారము నేల చేర్పలేదు. పొల్లులయుచ్చారణము క్లిష్టముగ నై నను సంభవ మేమో కాని యనుస్వారవిసర్గలయుచ్చారణ మసంభవమే యనవచ్చును. ం, ః, అని చూపుటలో అనుస్వారము విసర్గ యని పేర్కొనవలయు నని యెంచిరా : కాని యనుస్వారము, విసర్గ యన్నవి వానికి సంజ్ఞలే కాని యుచ్చారణధ్వని కాదు. కకారమునకుఁ బరుష మన్నది సంజ్ఞయే కాని దానియుచ్చారణధ్వని కాదు గదా. వర్ణమాలలోఁ జూపువానిని సంజ్ఞతోఁ గాక వానిధ్వనితోనే నిర్దేశించుట యుచితము.

మొత్తముపై సూరి అం, అః అని ముం దకారము చేర్చిచూపుటలో దురుక్తి లే దని గ్రహింపవచ్చును. దానిని వీరు మార్చిచూపుటయే యుచిత ముగా లేదు.

సూరి వీని నచ్చులుగాఁ బేర్కొనఁగా వీ రుభయములుగాఁ జెప్పిరి. వీ రింతకు ముం దచ్చులు మాత్రమే పేర్కొన్నను బైని జెప్పఁబోవుహల్సంజ్ఞను గూడ గ్రహించి యిట నుభయశబ్దముచే నచ్చులును హల్లులు నగు నని చెప్పుకొన వలెను. హల్లులు గూడఁ బేర్కొన్నవిదపనె వీనియుభయత్వమును బ్రస్తావించిన బాగుండెడి దనిపించును.

“అదులు పదాఱు స్వరములు కాదికములు, ముప్పదియు నాల్గు వ్యంజనంబు లనఁదనరు, బిందువు విసర్జనీయంబు వెలయు వ్యంజనములు నన నాద్యభాషఁ బిన్నగేశ” యని పద్య.లో నాద్యభాషయం దివి వ్యంజనములు నైనట్లు సూరి పేర్కొనె. తెలుఁగున ని ట్లని చెప్పలేదు. బాల.లోఁ గూడ వీని నచ్చులలో మాత్రమే చూపె. దీనిగూర్చి బా. సా. పే. వీనిని సంస్కృతవ్యాకర్తలు ప్రక్రియాప్రయోజనమునకై యచ్చులలోను హల్లులలోను జేర్చి రనియుఁ దెలుఁ గువ వట్టిప్రయోజనము లేమి సహజోచ్ఛారణము వనునరించి యచ్చులలోనె (1) చేర్చినట్లు స్పష్టము చేసె. మాహేశ్వరసూత్రములం దనుస్వారవిసర్గములప్రసక్తి లేదు. వానికిఁ బ్రయోజనము వర్జనిరూపణము గాదు గావ నది యట్టిద కావచ్చును. కావి దావింబట్టి యవి యచ్చు లవి కావి హల్లు లవి కాని నిశ్చయింపరాదు. అహో. ‘యద్యవ్యనుస్వారవిసర్గజిహ్వామూలీయోపధ్మానీయయమానా మకారోపరి శర్దు చ పాతప్యోపసంభ్యావ మితి కాత్యాయనవ్యవహారా దనుస్వారవిసర్గయో ర్హర్షిః చాప్యప్తి తథాపి వత్తపరిగణనదశాయాం తయో రచ్చే నైవ ప్రామాణికై ర్వ్యవహారః కృతః’ (కవిశి. 162) ఇత్యాదిగఁ బేర్కొనెను సూరి యట్ల యచ్చులు గనె చెప్పెను.

వజ్ఞులవారు వ్యా. సం. వ.లో ‘అనుస్వారవిసర్గముల నుభయములు ననుభయములు నందు రని చెప్పియుఁ బిదవ, హల్లుఁమీదవలె వీనిపై స్వరము నిర్వహించి స్వరధర్మ మనియు హల్లువలెనె యచ్చులసాహాయ్యము లేక పలుకఁబడఁ కుంట వ్యంజనధర్మ మనియు ని ట్లవి యుభయము లనియుఁ జెప్పిరి. (24) దీని కనుగుణముగనె ఉ. లో. నివి యుభయము లని విర్ణయించి రన్నమాట. సూరి

యచ్చులుగా మాత్రమే చెప్పుట నంగీకరింపక వ్యంజనత్వమును జోడించుటవలన నీశాస్త్రమున విశేషముగ సాధింపఁబడినప్రయోజన మేమియో వజ్జులవారు స్పష్టము చేసినఁ జక్కగా నుండెడిది. అట్లు గానపుడు సూరియుక్తిలో దుష్టత యెట్లు ?

ఓ కారము :

పిదపఁ బేర్కొనఁబడినహల్లులలోఁ జివరిదిగా వీరు ఓవర్ణమును జూపిరి. (అ అని) యిట శకటరేఫ ముండుట ముద్రణప్రమాదము కానగును. సూరి చూపిన వర్ణములలో 'శ'కారమును దొలఁగించి దీనితో వీరు 50 సంఖ్యను బూరించిరి. అద్యాయాః పశ్చాత్ తనుచిం, లక్షణమున కనుగుణముగా నేఁబది నిరూపించి రనిపించు. సమగ్రలక్షణము చెప్పఁబూనినను వీరు చిం, వి. వి.లప్రభావమునకుఁ దఱచుగ లో నగుట గానవచ్చును.

“ఇది (శ) యాకారములోని యాంధ్రకర్ణాటకసాధారణలిపితో 'ఓ' అని లిఖింపఁబడియున్నది. దీనిని భట్టారకుఁడు సంస్కృతవర్ణసమామ్నాయపుబంధాశ ద్వర్ణములలో నిర్దేశించియుండును. కాలక్రమమున నిది తెలుఁగున నంతరించి ద్రావిడమూర్ధన్యశకారమువంటిధ్వని కలిదిగఁ గొన్నింటియందును (వ్యా. సం. స. 26) అని మొదలుగఁ జేర్కొనిరి.

నన్నయ యేఁబదివర్ణము లనెను గాని యవి యేవో పేర్కొనలేడు. కావున వర్ణ మున్న దని నన్నయ యభిప్రాయవడె నని వీరు నిస్సంశయ ముగాఁ జెప్పఁగలిగిరి.

సంస్కృతవర్ణసమామ్నాయమున సూరి చూపినశకారము ఈశనహేశనాది గత మనియుఁ, బ్రాచీనకారమునందుఁ గన్పించు ఓవర్ణమే యిట్లయిన దనియు వ్యా.సం.స.లోఁ జేర్కొనితి. (26) అనఁగా సూరి శకారమును సంస్కృతవర్ణ మాలలోఁ జూపుట దుష్టము గా దనియె వీరు వ్యా.సం.స.లోఁ దలఁచి తనవచ్చు. ఇటఓవర్ణము నేఱ చూపిరి :

కాక వన్నయనాటికి ఓవర్ణ ముండఁగా దానిని బంచాశద్వర్ణములలో నన్నయ పరిగణించె ననియు వయ్యది చిన్నయనాటికి నశించి శవర్ణముగా మిదు లుటచే సూరి శకారమువె పరిగణించె ననియుఁ జెప్పవలెనా ? అయిన శకారము నన్నయమతమున కల దని వ్యా. సం. స.లో స్పష్టము చేసినజోడ లేదు.

తెలుఁగునందు శకటరేఫమును తేర్చుటమగూర్చి వీ రిట్లనిరి. ఓకారము



నన్నయనాటికే తెలుగున నశించినది. కాననె దానిని నన్నయ యచ్చాంధ్రవర్ణ  
మాలలోఁ బరిగణింపలే (శి) దనిరి. మఱి సంస్కృతవర్ణమాలలో నెట్లు చేర్చెను ?  
నన్నయనాటికిఁ దెలుగున నశించినయీవర్ణము సంస్కృతమున నిల్చియున్నదా ?  
తెలుగున నన్నయనాటికే యీవర్ణము నశించిన దన్న వీరె యాయభిప్రాయ  
మును వే తొకచోఁ దిరస్కరించిరి. “11 శతాబ్దముపూర్వమువఱకె తెనుఁగుదేశపు  
కాసనములలో టి కల దన్న కె. వి. లక్ష్మణరావుగారిని విమర్శించుచు “వీరు  
నరిగఁ బరిశోధింపక పయిరీతిని వ్రాసిరే కాని 11వ శతాబ్దమునకుఁ బిమ్మటి  
కాసనములలో సయిత మీ యక్షర మగపడుచున్నది. లేట్లుగుంట కాకణ్ణివాటి  
నటుము నటుమట క్రీ. శ. 1134 (వై. పా. 184) అనిరి. పైవాక్యము దీనికి  
విరుద్ధముగా నున్న దనుట స్పష్టము.

ఈవిమర్శనమునుబట్టి నన్నయనాటికిఁ దెనుఁగున టి వర్ణ మున్న  
దందురా ? సంస్కృతముతోపాటు తెలుగునను వీవర్ణమునే చూపవలయును.  
శకటరేఫము వేల పరిగణించిరి ?

మొత్తముమీఁద నీవైరుధ్యముచే నెట్లు నిశ్చయింపరా దన్నను సంస్కృత  
వర్ణమాలలో టివర్ణమును జూపినఁ దెలుగునను నదియే చూపవలె. తెలుగున  
నశించి సంస్కృతమున నిల్చియుండుట యసంభవము గావునఁ దెలుగున శకట  
రేఫము చూపుచో సంస్కృతమున శకారమున చూపవలె నన్నయమతమునను.

కారమె శకార మైనను టికారము నిల్చియున్న కావ్యసంస్కృతభాష  
యందలిప్రబలాధారములు చూపవలయును గదా. అట్టియెడల నదృశ్య మయిన  
టి కారమును వర్ణమాలలోఁ జేర్చుటయును నదియే శకార మయినను శకారమును  
వర్ణమాలనుండి తొలఁగించుటయును సంగతములు గానేరవు.

టికారమును జేర్చితిమి గదా యింక శకార మేల యనుకొని రేమో.  
కాని నన్నయనాటికి కావ్యసంస్కృతభాషలో టికారమే యున్న దందము.  
చిన్నయనాటి కేని నది శకార మైనది గదా. వీరు ఉ. రచించునాటికి నంతె  
కదా. ఉ.లో నన్నయనాటిలిపి నుద్ధరింప నేల ? ఇది చిం.వ్యాఖ్యానము కాదు  
గదా. ఇట్టిచోట్లమిట్టియే వీ రెంతగా సమగ్ర మగువ్యాకరణము వ్రాయఁదలచి  
నను జిం. ప్రభావమునకు లోనవుచుండి రని గుర్తింపవలసె. చిం. మతమును  
గూడ వర్ణించిననే సమగ్రత కలుగు నన్న వర్ణమాలలో శకారమునె చూపి



నన్నయనాటి కిది అికారముగ సంస్కృతమున మాత్రము నిల్చియున్న దని వివరించుట యుచితము.

ఇంతకును బ్రాచీనకాలమున ననగా 11వ శతాబ్దినాటికి సంస్కృతమున అికారము కావ్యసంస్కృతభాషలో విల్చియున్న దని యంగీకరించినను జింతా మఱిని మహాభారతకర్త యగునన్నయయే వ్రాసె నని నిశ్చయింపఁబడునపుడే చింతా మతమున నీ వర్ణము సంస్కృతమునఁ గలదనవచ్చు. అదియుఁ దత్కర్త వర్ణమాలను జూపలేదు గావున నెట్లును మాటాడలేము గనుక.

తే॒ఽన్యే చానుప్రవిశన్తి యను చిం.లక్షణము ననుసరించి తెలుఁగున లేని యీ వర్ణము సంస్కృతసమములద్వారానఁ జేరవలె. అట్టిశబ్దమును వీరు చూప లేదు, తెలుఁగున శకటరేఫమును జూపిరి గాని అివర్ణమును జూపలేదు గదా.

ప్రస్తుతవివరణమునుబట్టి యీశనాదులలో శకారమే నేఁడు గల దని వీరు స్పష్టము చేసినట్లయినది. దానిని సంస్కృతవర్ణములలో నిర్దేశింపమిఁ దెలుఁగున నిపు డిది యెట్లుండవలె? సంస్కృతమున ఈ అి న మనియే యున్నను తెలుఁగున నున్నశకార మట వ్రాసికొనవలెనా?

శకారము గల దని చెప్పియు నేఁటిస్థితి కనుగుణముగా దానిని వర్ణమాలలోఁ జేర్చుకుండు పేల? కూఁతురిని ఇత్యాదులు నన్నయనాటఁ గల వనియే వీరు ఉ.లో సాధించిరా?

అనంతు డేఁబడి సంస్కృతవర్ణములలో షకారమును బేర్కొని శకారమును దొలఁగించుటనుగూర్చి వీరు 'అనంతామాత్యుఁ డాగమశాస్త్రము ననుసరించి షకారమును జేర్చినను శకారమును వీడుట వింత. ఆగమశాస్త్రములో శకారము సైతము చేర్పఁబడినది. కావుననే యం దేకపంచాశద్వర్ణము లంగీకరింపఁబడె (వ్యా.సం. స. 25) ననిరి. ఈవిమర్శనము ననుసరించి మఱి వీరు శకారమును వీడుట యెంతవఱకు సమంజసము?

ఇటు వీరియభిప్రాయమునం దిం కొకవైరుద్ధ్యము పొడఁగట్టుచున్నది. అనులిపి ప్రాచీనాంధ్రశాసనములందుఁ గలదు. ఈ అినము-ఈలనము (స్తుతి) హే అినము-హేలనము పరిహాసము మున్నగుశబ్దములలోని దీ అికారమే. దానిని ల(శ)కారముగను డకారముగను బల్కుట యర్వాచీన (ఉ.2) మనితిఅనునదే

శబదాగా మాటిన దని చెప్పిరి. వ్యా. సం. స.లో నిట్లు పేర్కొనిరి. (26) కాని వీరే వేటాకచో 'డకారముయొక్క ప్రథమపరిణామము కార మనియుఁ దదనంతర పరిణామము శకార మనియు విశద మగుచున్నది. ఈ రీతినె వైదికసంస్కృత మున మొదటిపాఠమున అగ్నిమీదే అనురీతిని డకార ముండెడి దనియుఁ దర్వాతి పాఠమున అగ్నిమీదే అనురీతిని శకార మేర్పడిన దనియు నూహింపనగును. (వై. పా. 185) ద్రావిడభాషలో సైతము అకారము డకారమునుండియే వెలయు చున్నది. (వ్యా. సం. స. 27) ఇది పైకి. వివరణమువకుఁ గేవలము విరుద్ధము. ఈమాటలనుబట్టి డకారమే యాద్యవస్థయందుండఁగా నదియే అకార మై శకార మైనది. అట్టియెడల మధ్యలో వచ్చి మాసిపోయిన అకారమును వర్ణమాలలోఁ జేర్చుట యసంగతము గదా. మొదటి దైవడకారము వర్ణమాలలోఁ గలదు. కానఁ జీవరకు మిగిలినశకారమునె గ్రహించు టచితము. ఇట్లయిన సూరివివరణ ముచితమే యగు నని కాఁబోలును, ఉ.లో అకారమే ప్రాచీన మని దానినుండియే శకార మేర్పడిన దని దానినె వర్ణమాలలోఁ జేర్చిరి.

“ప్రాచీనకారమున నిట్టిశకారముచోట (ఈశనాదిశబ్దములందు) 'అ' అను వర్ణముండెడిది—ఇయ్యది తమిళమున నేటికిని నిల్చియున్నది” (వ్యా. సం. స. 28) అనువీరిమాటలనుబట్టి అకారము సంస్కృతీయమే యనియు నది ద్రావిడభాషల లోనికిఁ జేరి తమిళమున మాత్రము నేటికిని నిల్చియున్న దనియు నభిప్రాయ మగుచున్నది. ఉ.లో అకారము సంస్కృతమందును ద్రావిడభాషలందును గల (2) దనిరి

'అ' పర్ణము సంస్కృతీయమే యని నిర్ణయించుటకుఁ దగినప్రమాణము లేదు.

మొత్తముమీద 'అ' కారమును సంస్కృతవర్ణమాలలోఁ జేర్చుట సరి కాదు. చింతామణిని నన్నయయే వ్రాసె నన్నను, నన్నయనాటికి సంస్కృతమునఁ గావ్యభాషయందు 'అ' పర్ణము నిల్చియున్న దనియే చెప్పుకొన్నను నీ గ్రంథము చింతామణికి వ్యాఖ్యానము గాదు గావున బాలప్రౌఢవ్యాకరణములకంటె విశేష లక్షణములు చెప్పఁబూనిన “బాలవ్యాకరణోద్వ్యోతము”న సంస్కృతవర్ణమాలయందు 'అ' కారము చూపుట యసంగత మనియే నిశ్చయించి చెప్పవచ్చును.

## [అలఘు] శకారము

అయిన వన్నయనాటికి సంస్కృతమున శకారమే లేదా? “శిక్షాప్రాతిశాఖ్యా దులకారమునాటికి లేనట్టియుఁ దర్వాతినంస్కృతమున నవతరించినట్టియు ముకుళ గోళగరళాదిశబ్దగత మగునలఘులకారధ్వని షటి యొక్కటి వన్నయనాటికె వెలసియుండెను. (వ్యా.సం.స.27)

తెలుఁగునఁ దళ కనుచో శకారము వర్ణాంతరమే. కాని సంస్కృతమున ముకుళశబ్దమున శకార మలఘువే. ఏల? ‘అలఘుయరణ్యంను వర్ణాంతరములుగాఁ బరిగణించుట జరుగదు. కావున సంస్కృతమున వర్ణసమామ్నాయమునఁ బేర్కొన్నది వర్ణాంతరమే కాని యలఘువు గాదు. ఇంక వర్ణసమామ్నాయగతశకార భిన్న మగునలఘులకారము నెద్దాని నేని నిట లఘవోలఘవశ్చేతీత్యాదికారికచేఁ జింతా మణికర్తృ యుద్దేశించె నని యంగీకరింపకతీట (వ్యా.సం.స.27) దనిరి. సంస్కృతమున నలఘులకార మొక టుండవలయును గావున నది ముకుళాదిగతము కావలసి వచ్చినది.

ముకుళాదిగతశకార మలఘువే యనుటకు నాధారములేదని యిట్లు చెప్పవలసి వచ్చినది. “లకారమునకు ద్వైవిధ్యము సంస్కృతవ్యాకరణములలోఁ జెప్పఁబడ లేదు (27) గా. వ్యోర్లఘుప్రయత్నతరశ్శాకటాయనస్య యనుదాని వనునరించి యవలకు మాత్రమే లఘులఘుభేదము సంస్కృతమునఁ జెప్పఁబడియె. సంస్కృతమున లఘుత్వము లకారమునకుఁ జెప్పఁబడ కుండ ముకుళాదిగత మలఘు వన నెట్లు?

లకారద్వైవిధ్యము సంస్కృతవ్యాకరణములందుఁ జెప్పఁబడకపోవుట చేతనె యహా. లస్య ద్వైవిధ్యమే లోక ఇతి వాల్మీకీయసూత్రే స్ఫుట మ్మని ప్రాత్యతవ్యాకరణస్పష్టముగా సాధించెను.

ముకుళాదిగతశకారమున లఘుత్వమునుగూర్చి “లకారద్వైవిధ్యము గురించి సంస్కృతవ్యాకరణము పేర్కొనలేదు. కాని ఋగ్వేదప్రాతిశాఖ్యలో ‘జిహ్వ

గ్రాస్తాభ్యాంచ వచనం లకారే. పాన్వదవ్యాఖ్య. జిహ్వగ్రేణవక్తవ్యః లకారః యదా జిహ్వయాః అగ్రాస్తాభ్యా ముచ్చ్యతే తదా స దోషో భవతి. పూర్వోక్తే చాతిస్పర్శ బర్హరా- త్రయోదోషా లకారస్య భవన్తి. రేఫలకారోచ్ఛారణము- (వై.పా.181) మొదలుగా వివరించి యీషత్స్పర్శ గలలకారము లఘువు కాఁగా అతిస్పర్శ బర్హరధ్వనాలనబట్టి శకార మలఘువు గాఁదగు నని వీ రనుమానించిరి. కాని యిది యలఘు వని నిర్ణయింప నాధార మేమి? వర్తసమామ్నాయమందలిలకారమున లఘువుగా లాక్షణీకులు పేర్కొనిరా? అస లలఘుసంజ్ఞ సంస్కృతవ్యాకరణము లం దువయుక్తము గారేదు. ఈ విషయమున ఆం.భా.చ.ను విమర్శించుచు 'లఘువు లని కొన్నిటిని జెప్పునప్పు డలఘువు లని వేఱ చెప్పవలయునా? (వ్యా.సం.న.28) యనిరి. అయ్యది యవలవిషయముననే కుదురును. కాని లకారము లఘు వని పేర్కొనకుండఁగా శకార మలఘు వనుట యెట్లు? లఘూచ్ఛారణమునకుఁ జెప్పిన లక్షణము లకారమం దెచ్చటఁ గుదురును?

(హేడన-హేటన-హేలన) డకారస్థానిక మగుటచే హేళనాదిశబ్దగతశకారము నలఘుదంత్యలకార మనరాదు. ఇంక దంత్యలకారస్థానిక మగుటచేత దంత్యమై యై యలఘూచ్ఛారణమాత్రవిశేషము గలముకుళాదిశబ్దగతశకారము నలఘుదంత్య లకార మనుట యుక్త (వ్యా.సం.న.27) మని యొకభేదమును జూపిరి. కాని తరువాతి దగు ఉ.లో హేటనము హేలనము మున్నగు శబ్దములలోనిది లకారమే. దానిని లకారముగాను డకారముగాను బియ్యట యర్వాచీన (2) మనుటచే నది డకారస్థానికము గాదు గానఁ బ్రత్యేకవర్ణమై వర్ణమాలలోఁ బరిగణింపఁదగిన దనుట యింకను బలీయమే. కాని ముకుళాదులందలివిశేష మగునలఘూచ్ఛారణలక్షణము నిరూపింపవలయు. యవలయలఘూచ్ఛారణముకంటె నిది భిన్నము. కాఁగా నిదియు నలఘువే యని సామాన్యముగాఁ జెప్పు తెట్లు సమన్వయించును. ఇట్టిలక్షణ వృథగ్వర్ణములె యనఁదగియున్నవి.

డకారము మూర్ధన్య మగుటచే దాని కగుశకార మలఘువు గా దన్నవీరు తెలుఁగునను నట్లు సమన్వయించుటకుఁ గాఁబోలు 'దంత్యరేఫలకారస్థానిక మగు ఏళులుసాళుబమున్నగుశబ్దములలోనిసావ్యశకారములఘులకారమనియుఁగలతోక్తముగాఁ జెప్పె నని (వా.సం.న.27) సూరివివరణము నుద్ధరించిరి. కాని సూరి యిటఁ



ద్రాశు లనియుఁ జూపెఁ గదా. అది మూర్ధన్యధకార స్థానికము గదా. అలఘు వపుట పీరివివరణమునకు విరుద్ధము. హేళనాదులం దువలె నిడియు వర్ణసమామ్నాయగత మగువర్ణాంతరమె యనవలె. అది సూరిమతమునకు విరుద్ధము. ఈవైరుధ్యమును దొలఁగించుటకుఁ గాఁబోలు చిం. కాలఘన త్రాడ్లు అనురీతిరూపములే ప్రసిద్ధము లయి (త్రాళ్లు అని యప్రసిద్ధముగాఁ గల వన్నమాట.) యుండఁగా నాపిదప త్రాళ్లు అని యేర్పడిన దనుచు “త్రాళ్లు మున్నగుశబ్దములందలిశకారము ధకార స్థానిక మైనను నది వీళ్లు పాళ్లు మున్నగుచోటులందువలెనె బహువచనలకారనిమిత్తకమై దానితో నేకరూపత నందిగ దై (వై కృతానాం ఐకి భవే ల్లడయో రేకరూపతా) వెలసిన దగుటంజేసి తత్సమానన్యాయమున నలఘులకారముగ సూరిచేఁ బేర్కొనఁబడె (వ్యా.సం.స.27) ననిరి. దీనివలన హేళనాదిశబ్దగతశకారము ధకారస్థానిక మవుటచే నలఘువు కాకుండుట సమర్థింపఁబడినట్లయినది. కాని సూరి పేర్కొనుటకు దీనితో సంబంధము లేదు. వీరు త్రాళ్లు అని బహువచనలకారమును సైత మలఘువుగాఁ జూపిరి. కాని సూరి బహువచనలకారమున కలఘుత్వమును చెప్పలేదు.

లడయో రేకరూపతా యన్నది వి.వి. కాని సూరి కాదు. సూరి యిట్లు చెప్పియున్నచో నాతఁడు బహువచనలకారమున కలఘుత్వము చెప్పలేదు గావున ధకారము లఘులకారమై త్రాళ్లు అనియే యవును. వ్యవహారమునుబట్టి యలఘువు చేయఁబానుట సూరిమూర్ధము కాదు. సూరి ధకారలకారములస్థానమున నలఘులకారము ను ప దే శిం చె ను. ఇటఁ జిం., వి. వి. ల మ త ము కం టె సూరిమతము వి ర త్త ణ మ గు ట గ మ నా ర్హ ము. చిం., వి. వి. లు వీళ్లు పాళ్లు అని సాధింప లే దనియు వీరు నిర్ణయించిరి. బాలి. చిం మతము లను గలుపుటచే నీవివరణమునఁ గొంత వైరుధ్య మేర్పడినది.

వీళ్లు పాళ్లు అనుచో దంత్యరస్థానిక మగుట శకార మలఘువు గావచ్చును. కాని త్రాళ్లు అనుచో నగుటకుఁ గారణము సామ్యముమాత్రమే యగునా? అట్టి యెడల బహువచనపరకతతో నగుశకార మలఘు వనఁదగుఁ గాని దంత్యరస్థానిక మగుట నలఘు వని చెప్పట యనమగ్రము గదా. ఇదే విధముగా ముకుల-ముకుళ యనుచో లకారమునకు శకారము వచ్చి యయ్యది యలఘువు గాఁగా హేడన.

హేళన- అని డకారమున కై నళకారమును ముకుళాదిశబ్దసామ్యముచే నలఘువే యేల కాదు? మూర్ధన్యము గానఁ గా దన్న బహువచనవరకతయం దగుట యను సామ్యమున్నను త్రాడులు త్రాళ్లు అనుచోటిడకారస్థానికళకార మలఘు వగు పెట్టు? త్రాళ్లు అనురూప మఁగీకరించి యట డకారస్థానిక మగుళకారము నలఘువుగాఁ జెప్పిన నట్లే హేళనాదులందును త్రాళ్లు అనుదానికి పాళ్లు అనుదానితో సామ్య ముండ హేళన ఇత్యాదులదానికి ముకుళాదిస్థలములతో వైషమ్య మే మున్నది?

సంస్కృతమునందలిదంత్యలకారమునుండిజనించినగోళగరళాదులలోని కళకారసామ్యమువఁ దెల్లనందును దంత్యరేఫంకాంజన్యమగు గోరులు. గోళ్ళు-నీరులు నీళ్ళు, పాఱలు-పాళ్ళు మున్నగుబహువచనకళకారమున కలఘుత్వము వంగీకరించుట యుక్త మవఁదగును (వ్యాసంస 132) గోళగరళాదిసామ్యముచే గోళ్లు ఇత్యాదుల కళకార మలఘు వైనది. గోళ్లు ఇత్యాదుల సామ్యముచే త్రాళ్లు ఇత్యాదుల డకారస్థానిక మగుళకార మలఘు వైనది. అట్టియెడల గోళ గోళ్లు-కాళ్లు వలె గోళ-తగీన- అను వానికి సామ్య మూహించుట యనంగతమా? బహువచనవరకతయం దాదేశ మగుట యట సామ్యము కాఁగా, గోళ, హేళన, అని లకారమునకువలె డకారమున కాదేశ ముగా వచ్చుట యిచ్చటిసామ్యము. స్థాని భిన్న మగుట వైషమ్య మున్న నట్టిది గోళ్లు త్రాళ్లు అనుచోఁ గూడఁ దలచు నదా.

ఇటు వివాదములకుఁ గారణము సంస్కృతమున కళకారమున కలఘుత్వము చెప్పుఁబడకుండుటయే యని గుర్తింపఁదగినది.

నీది యే మైనను సంస్కృతమం దలఘులకారమును నిరూపించుటకుఁ బగిన) ప్రమాణము లేదు. ఉన్నకళకారము (తెల్లునందలి తళుకు, బెళుకు ఇత్యాదులందువలె ప్రత్యేకవర్ణమే కావి యలఘు వనరాదు. కావుననే యహో. సంస్కృతమున కళకారమును వర్ణాంతరముగనె గుర్తించెను. నచ్చైవం కళకారస్యావర్ణాంతరత్వమ్. తన్య మాహేళ్యరసూత్రేనుక్త్యతేఽపి తదయోర్లశయోచ్చైకత్వమితి శబ్దికళిభావతంత్రైరుక్తత్వా త్తని మొదలుగా సంస్కృతమున కళకారము వర్ణాంతరమే యనెను. లళం కభేదము చెప్పుటనుబట్టి కళకారము గల దని యది వర్ణాంతర మని యహో. చెప్పుట స్పష్టము. లకారస్థానిక మగుళకార మలఘువుగా వరులవారు చెప్పఁగా నహో. అట్టి చోట్ల (వభేత్యాదులవలె) లళంయభేదమును నచటికవర్ణము వర్ణాంతర మనియుఁ జెప్పును. సంస్కృతమున లకారమున కీద్వైవిధ్యము లే దనియె యహో. మతము స్పష్టమే.

ఇట నహో. యుద్ధరించిన రలయోర్లడయొస్త ద్వల్లశయోశ్శనయోరపి అను మున్నగుదానిని జూపియే వరులవారును జయిరీతిని గోళగరళవ్యాళాదికతివయ శబ్దములలో మాత్రమే యలఘులకారోచ్ఛాన మాండ్రదేశాన వాడుకలో నున్నది. భోజరాజా దని (ఈ శ్లోకము) చెప్పబడి యుండుటంజేసి పదనాకొండవశాబ్ది నాటికే యిది సంస్కృతమున యాదమై వెలసియున్నది (వై. పా. 182) యనిరి. లళాభేదస్థలమే లళలలఘులఘుస్థలముగా పిరులవారు స్పష్టము చేసినట్లయినది. అహో. ఈచోటిశకారమునుబట్టియే సంస్కృతమున నావర్ణము గల దని యిది వర్ణాంతరమని పేర్కొనుట స్పష్టమే.

ముకుళాదిశబ్దగత మలఘువని బా.న ప్రభృతు లెవ్వరును జెప్పలేదు. సూరి బహుత్వమున రండల కాదేశ మైనశకారమే యలఘు వనెను. వర్షులవా రన్న ఆండ్రమున గోళగరళవ్యాళాదిశబ్దములు కొన్నిటిలో మాత్రమే యలఘులకారము వివరింపబడుచున్నది (వ్యా. సం. స 131)యనిరి. ఇది లకారమున కైన దన్నను బహుత్వమున నైనది గామింజేసి యలఘు వనుటకు సూరింజేయు ననినరించి వీలు లేదు.

ఈగరళాదిశబ్దగతశకార మభిన్న మనియు నేదియే వర్ణమాలలోఁ బరి గణింపబడు వనియుఁ జెప్పనహో. యభిప్రాయమే యుచితము. తెలుఁగుననే యీ భేదము వర్ణాంతరశకారము అలఘులకారము నున్నది ప్రయోజనవంతము గాకుండఁగా సంస్కృతమునను నట్లు గల్పించుట యేలొకొ తెలియదు. సంస్కృతమున యవతకు లఘూచ్ఛారణము విహితము కాఁగా లకారము దుష్టోలుచ్ఛారణముచేశకార మైన దని వీరివివరణమునుబట్టి తెలియవచ్చు. అట్టియెడల నీలళలను లఘులఘువు లుగాఁ జెప్పు తొప్పునా ?

తకుకు-పీకులు అనుచో శకారోచ్ఛారణమున వర్ణాంతరము, అలఘువు నని వితూపించు విశేషభేదము గలదా? ఇంతను లకారము లఘువు అలఘు వని విభజింపక శకారమునే లఘులఘువులగాఁ జెప్పి తకుకు ఇత్యాది లందలిది యలఘు వనియుఁ బాకుకు ఇత్యాదిగా బహుత్వమున రండల కాదేశ మైనశకారమే లఘు వనియుఁ జెప్పట యేని గొంత యుచిత మేమో యనిపించు. లఘులఘుభేదకల్పనము లళల తంతు శ (తకుకు) శ (పీకులు) లయందుఁ జూపుటయే యొప్పుఁగదా, ద్వేధాస్తస్థా వ్యిధన్తి యనుటచే సూరి లళలను బేర్కొని తల, పీకులు అనిరీతిభేదమును గల్పించె ననవచ్చును. లఘులఘుభేదకల్పనమే తెలుఁగున నవసరమా ?



వర్ణసమామ్నాయమున నంశువులను జేర్చుట లేదు గాన వర్ణసమామ్నాయ మందలిశకారమునకు భిన్నమైనదే యంశులకార మనియు నది ముకుళాదిగతము గావలె ననియు వరులవారు చెప్పిరి. కాని వర్ణమాలయం దంశువులు చేర్చలే దనుట సరికాదు. వర్ణసమామ్నాయమందు యవ లంగీకరింపఁగా వానికె లఘూచ్చారణము విశేషముగా విహితము. తెలుఁగున నై నను వర్ణమాలయందలి దాగమ యకారమనియు, శబ్దగత మగుయకారము వర్ణమాలలోఁ బేర్కొనఁబడలే దనియుఁ జెప్పఁదగునా ? సంస్కృతమునకు భిన్నముగాఁ దెలుఁగులాక్షణికులు చెప్పిన ర,ల అనువానియందే యట్టిలక్షణము (అంశువులు వర్ణమాలలోఁ జేర్చఁబడి యంశువులు చేర్చకుంట) కప్పించుచున్నది. అంశులఘుభేదము శకలయందే యన్న శకారమలఘువే వర్ణమాల నుంట గుర్తింపనవు.)

కాని యహోమతమునఁ గొంత విశేషము గుర్తింపవలసియున్నది. అప్ప ననుసరించి యహో కూడఁ దెలుఁగునఁ దగుట మున్నగుశబ్దములందు సహజముగా మున్నశకారమును, (త్రాళ్లు ఇత్యాదులందలిదియు నభిన్నముగా) నంశువుగాఁ బేర్కొనెను. అదే విధముగా ఈశనగరకాదిగతము నొక్కటియు, తెలుఁగున శకార మెల్లయెడల నంశువే కాఁగా సంస్కృతమున మాత్రము శకార మలఘు వేం కాదు ? అంశువే. అయిన వర్ణమాలలో లక్షలు రెండు నేల చేరె ? యర లవహళంతు హల్వర్గః అనుచోఁ దెలుఁగున వర్ణమాలయందుఁ జెప్పిన శకారము నంశువును గూడ లఘు వగులకారముతోఁ జెప్పెను గావున సంస్కృతమునను నట్లే లకారముతోపాటుగా నంశు వగుశకారమును వర్ణమాలలో వర్ణాంతరముగాఁ జేర్చుట జరిగినది. కాఁగా నహో. స్పష్టముగాఁ జెప్పకున్నను సంస్కృతమును శకారము నంశు వని కల్పించినను వర్ణమాలలోఁ జెప్పుట యాతవిమతమున కను గుణము. అందువలననే యహో. గురురేఫస్యాపి వర్ణసద్యే పరిగణనదశాయాం నష్టత్రింశదిహాన్యే ఇత్యవకవిపుస్తకపాఠోఽపి సాదురేవ (కవిశి.203) యనెను.

తస్య రేఫభేదత్వే నావర్ణాంతరత్వదశాయా వాయంపాఠః అని షట్త్రింశత్పాఠమును సమర్థించుచోఁ దేర్చిచెప్పుటలో తప్పుకొనుటయే కన్పట్టును. కాని అంశులఘుభే దమును బ్రస్తావింపక శకటరేఫమును వర్ణాంతరముగాఁ బరిగణించుటయే యుచిత మని తోచు.



యవలతోపాటు లకారముద్వైవిధ్యమునైతము సంస్కృతవ్యాకరణమునుండియె  
 గ్రహించఁదగు నవి తలంచినచో సర్వవిభక్తిసంస్కృతతుల్కా యన్నట్లుగా  
 నన్యములు సంస్కృతవ్యాకరణస్పష్టము లనియె చిం. చెప్పియుండెడి దనిపించు.  
 కావునఁ జిం. సంస్కృతమున నలఘులకార మున్న దని చెప్పె ననుటకు వీలు లేదు.  
 కాప గరళాదులలోఁ శకార మున్న వనుటకు నన్యే యనునీసూత్రముచే పలఘు  
 వుండకతీట దని చెప్పట యొప్పుదు. అన్యవ్యాకరణ స్పష్టాః అనుచో  
 నన్యకబ్ధమునకు సంస్కృత వ్యాకరణ మనియె యర్థము చేసినపుడే  
 చిం. ఇది సమ్మతించె ననవలె. కాని సంస్కృత మని స్పష్టము చేయక (సం  
 స్కృతముననే యవలద్వైవిధ్యము గుర్తించినఁ బ్రాకృతవ్యాకరణముప్రసక్తి యన  
 వసరము గదా.) యవ్య మనుటచేతనె తెలుఁగునకు భిన్నము లయి తెనుఁగుతో  
 సంబంధము గలిగి పూర్వప్రసక్తము లయి యున్న సంస్కృతప్రాకృతవ్యాకర  
 ణములు రెంటిని గ్రహించవచ్చు. బా.స. ప్రభృతు లెల్లరు నట్ల చెప్పి లకార  
 ద్వైవిధ్యము ప్రాకృతవ్యాకరణమునుండి ప్రస్తావించిరి. వీరునింతకు ముందట్లేచేసిరి.  
 (వ్యా.సం.స.27) కాని పిదప ప్రాకృతవ్యాకరణము ననుసరించి ముకుళాదుల  
 లోవిశకార మలఘువు. ప్రాకృతసంసర్కముచేతనె సంస్కృతమున ముకుళాదికబ్ధ  
 గతశకారమున కలఘుచ్చారణ విశేషము గల్గె ననియు నట్టిప్రాకృతశకారమును  
 వలెనె యీసంస్కృతశకారమును నైత మలఘులకారముగఁ జింతామణికర్త తలంచె  
 ననియు నట్లే సూరి వచించె ననియుఁ (వ్యా. సం. స. 28) బేర్కొనిరి. సూరి  
 సంస్కృతప్రాకృతములజోలికి పోలేదు. చిం. అన్యవ్యాకరణస్పష్టము లను  
 చుండఁగాఁ బ్రాకృతభాషాసంవర్కముచే ముకుళాదుల సంస్కృతమున శకార మున్న  
 దని యది యలఘువని యేవ్యాకరణము సంస్కృతమునస్పష్టము చేసినదో వివరింప  
 గలదా? అట్టియెడల ముకుళాదులందు ముకుల అనుతీరుగ నుండుటయె చిం.  
 నమ్మత మనుటే నొప్పును.

అలఘుశకారమును వీరు శిక్షాప్రాతికాఖ్యలనుండి పేర్కొనిరి. కాని చిం.  
 వ్యాకరణస్పష్ట మనుచుండఁగా లకారములఘుత్వాలఘుత్వములను వ్యాకరణము  
 నుండి గాక వేరుగాఁ జూపుట లక్షణానుగుణము కాదు గదా. వ్యాకరణోత్పత్తియు  
 నుండి యైనను వీరి నిరూపణము సాధారణము గాదు. అనఁగా నట్టిదుష్టోచ్చారణము

వలన వది శకార మనియు నది యంఘ వనియు వీరు నిరూపింపఁ బూనినస్థలము నం దేని జెప్పఁబడినదా ?

కాన ఈశనాదిగతమును గంఢాదిగతము నవుశకార మొకటియే. అదే వర్ణ మారంభించి గణించఁబడినది. గరలిగరళాదిగా లక్షితో నుండనవుఁ గాక. అవి లఘులఘువు లనుట నిరాధారము. యవలకు సంస్కృతవాక్యకరణమున లఘు ప్రయత్నము చెప్పబడినది. లఘుభిన్న మగుటయే యలఘుత్వలక్షణము. ఇంక లళలవిషయమున వర్ణమాలయందు లకారమునకు యవలవలె లఘుప్రయత్న ముద్దేశించిన శకార మేర్పడునా ? శకార మలఘువు గదా. కాక లకారమున కలఘు ప్రయత్నమును విశేషముగాఁ జెప్పవలె. అట్టియెడల యవలకంటె లళలలఘుత్వా లఘుత్వములు భిన్నము లగుచున్నవి. యవలకు లఘుత్వము చెప్పఁబడినతీరు ననుసరించిన శకారమును వర్ణమాలలో జేర్చి దానికి లఘుచ్చారణమును జెప్పవలె లిపి భేద మొందును. యవలలఘుత్వలక్షణము లకారమందు లేకుంట రెండు నగు భేదములు.

శకారమునలఘుత్వము ప్రాకృతవాక్యకరణములందుమాత్రము చెప్పఁబడినదా? సంస్కృత ప్రాకృతవాక్యకరణములం దెచ్చుటను లకారపులఘులఘుతలు వివరింపఁ బడలేదు. (వాక్య. సం. స. 131) భోజరాజు వాక్యములనుబట్టి సంస్కృతము నను ప్రాకృతవాక్యకరణము ననుసరించి ప్రాకృతమందును లకారమునకును సంస్కృతప్రాకృతములు రెండింట ద్వైవిధ్యముగల (వాక్య. సం. స. 132)దని పేర్కొనిరి. సంస్కృతప్రాకృతములలో శకారము గల దనుట కివి యుపయోగించును. చిం. శకార మలఘు వని చెప్ప నూరి యిట సంస్కృతప్రాకృతవాక్యకరణముల ప్రసక్తి తేకుండుట యుచితముగా నున్నది. ఏ మైనను లకారములలఘుతలఘుతలను జెప్పవలయుచో, ప్రాకృతమున నైనను లళలుగనె చెప్పవలె. సంస్కృతమున శకార మున్నను నయ్యది సంస్కృతవాక్యకరణమునఁ బ్రసక్తముగా మింజేసి ప్రాకృత వ్యాకరణమున శకారము ప్రసక్తి గలదు గాన లకారద్వైవిధ్యము ప్రాకృతమునుండి గ్రహింపవలె నని బా. స. ప్రభృతులమత మెన్నవచ్చును. కాఁగా శకార మెల్ల యెడల నలఘువే. కాన సంస్కృతప్రాకృతవర్ణమాలలలోఁ బరిగణింపఁబడినది

యలఘులకారమే యనవలె. అట్టియెడలఁ దెలుఁగున నలఘురేఫమును మాత్ర మేల పరిగణింపఁ దన్నది ప్రశ్నమే. అట్లని శకారము ద్వివిధముగాఁ బ్రాకృతమునం దేని గుర్తింపనవకాశము లేదే. పరిశీలింపఁగా నీద్వైవిధ్యము నైతము తెలుఁగుననే కల దనియు తళుకు ఇత్యాదుల శకార మలఘువును, ఏళులు ఇత్యాదుల శకారము లఘువు నన్నఁ గొంత సరిపడును. లఘులఘువులకు లిపిభేదము లేకుండఁగా, ఏళులు అనుచోటిశకారము తల ఇత్యాదులలకారము నలఘుస్వరూపముగాఁ జెప్పుటకంటె వర్ణాంతర మగుశకారము నలఘుస్వరూపముగాఁ జెప్పుటోప్పియవలతో సామ్యము గుదురును. సంస్కృతప్రాకృతములందు నలఘువు వర్ణమాలలోఁ బరిగణింపఁబడిన దన నక్కఱయుండదు. తెలుఁగున నలఘురేఫము పరిగణింపని బా.స.పాఠము సమ స్వయించు.రేఫమువిషయము భిన్నమే. లఘులఘురేఫములకు లిపిభేదము స్పష్టమే. (దస్త్యచజౌ గురురౌ చ బిస్తుయుతౌ అనులక్షణమున నలఘురేఫలకారములకు లిపి భేదము చెప్పఁబడినది. దంత్యచజలు సృథగ్వర్ణములుగాఁ బరిగణింపఁబడి యలఘు రల లట్లు గావేదు.) 'అన్యేన్యవ్యాకరణస్పష్టాః రస్త్యత్ర గృహ్యతే ద్వివిధః' అనుచిం.లో నెల్లెడల శకార మలఘువే యనియు, అలఘురేఫము సంస్కృతప్రాకృ తములందు లేదు గావున రస్త్యత్ర గృహ్యతే ద్వివిధ యని చెప్పఁబడిన దనియు నూహింపవచ్చును.

### సంస్కృతము - శకారము :

అట్టియెడల నిట నొకసందేహమునకుఁ దావు గలదు. లకారము లఘువు, శకార మలఘు వని ప్రాకృతమునందును జెప్పఁబడలేదు. ప్రాకృతమున శకారము గలదు గావున లకారద్వైవిధ్యము ప్రాకృతవ్యాకరణమునుండి తెలియవలయును. (వజ్జులవారును లకారద్వైవిధ్యము ప్రాకృతసిద్ధ మని (వ్యా.సం.స. 27) అంతకు ముందు పేర్కొనిరి.) అనఁగా సంస్కృతమున శకారము లే దనియె కదా యర్థము. అట్టియెడల సంస్కృతవర్ణములలో శకార మెట్లు చూపవచ్చును? శకారమును దొలఁ గించిన 49వర్ణము లేయవునే(అందుకే బా.ఉ.లో లకారమును జేర్చి 50సంఖ్య పూరింపఁబడిన దన్నమాట)

'శ'కార మలఘు వని సామాన్యముగా నిర్ణయించి బాలసరస్వతి, అప్పకవి, అహో.ప్రభృతులు స్పష్టముగాఁ జెప్పియు సంస్కృతమున శకారమును జూపిరే. సం

స్కృతవర్ణమాలలో శకార ముండుటనుగూర్చి అహో. విస్తృతముగనె పరిశీలిం చెను. అట్టియెడల, శకారము సంస్కృతమునను నుండఁగా, అది యలఘువే యగు చుండఁగా లవర్ణముయొక్క ద్వైవిధ్యము ప్రాకృతసిద్ధ పనుట యెట్లు?

ఇట నిట్లు చెప్పుకొనవచ్చును. సంస్కృతమున శకార మున్నను అయ్యది వ్యాకరణమునం దుక్త మయియుండలేదు. శకారము వ్యాకరణమునం జెప్పఁబడి యుండుట ప్రాకృతమునందే. చిం.లక్షణమున 'అన్యవ్యాకరణస్పష్టాః' అని చెప్పఁబడి యుండుటచేతను సంస్కృతవ్యాకరణమున యవలద్వైవిధ్య ముక్తము గాఁగా శకార స్థితి వ్యాకరణమునఁ బ్రాశస్త్యమునందు మాత్రమే చెప్పఁబడినది గావున నది ప్రాకృత సిద్ధ మని బాలసరస్వత్యాదులపక్షము. కాఁగా శకార మలఘువే. సంస్కృతమునను గలదు కాని యది వ్యాకరణస్పష్ట మయియుండుట ప్రాకృతమునం దని సపన్వ యింపఁదగును.

ఇట వజ్జులవా రిట్లు పేర్కొనిరి. 'లఘులఘుయవరలను వేలుగ గణింపని నన్నయ ల=శకారమువకుఁ బృథగ్గణనము చేసె ననుట విశ్వసింపఁదగినది గాదు. సూరి శకారమును సంస్కృతవర్ణ సమామ్నాయమునఁ జేర్చుట సరిగాదు. అయ్యది ద్రావిడమూర్ధన్యశకారము' (శివుట) ఇందు రవర్ణ మచ్చుపొరపాటు గావచ్చును. రేఫకు ద్వైవిధ్యము తెలుఁగున మాత్రమే యని చిం. స్పష్టము చేసియున్నది. ఇది సం స్కృతవర్ణమాలనుగూర్చి పేర్కొనుసందర్భము గావున రవర్ణప్రసక్తి యట లేదు. అచ్చు పొరపాటు గా కున్న 'ర'వర్ణ మును జూపుట యసంగత మని గుర్తింపఁ దగును.

ఇంక వర్ణసమామ్నాయమం దున్నశకార మలఘు వనుట విశ్వసింపఁదగినది గా దను టుచితమే. అది సంస్కృతవర్ణ సమామ్నాయమున లకారముయొక్క అల ఘుస్వరూప మని సూరి తలఁచెనా? వర్ణసమామ్నాయమున శకారమును జూపినసూరి యది వర్ణాంతరమే కాని యలఘువు కా దని స్పష్టము చేసెను. బహుత్వమున రల డల కాదేశ మైనశకారము సంస్కృతశబ్దముల నున్న నయ్యది యలఘు వగును. (సంస్కృతమున నట్టిస్థితి లేమి సందేహమున కవకాశమే లేదు.) ఇంకను 'వర్ణ సమామ్నాయమందలి శకార'మనుచో సంస్కృతప్రాకృతాంధ్రములు మూఁడింట వర్ణ సమామ్నాయమందలిశకారము వర్ణాంతరమే కాని యలఘువు కా దని సూరి స్పష్టముగాఁ జెప్పచుండఁగా సూరి సంస్కృతవర్ణ సమామ్నాయమున నలఘువు.



(శ) పరిగణించినట్లు నయ్యది చింతామణి విరుద్ధ పునియు వజ్జులవారు విహర్షించుట సహజము కాదు గదా!

వజ్జులవారును వ్యా.సం.స.లో శకారమును సంస్కృతవర్ణమాలలో సాక్షి చ్చింతామణివ్యాఖ్యయందే చూపియున్నారు. ఇంక ననంతకు శకారమును వర్ణ సమామ్నాయములోఁ జేర్చకుంటకు వింతపడిరి. (వ్యా.సం.స. 27)

అలఘువు గాక యది వర్ణాంతరమే యయిన “ద్రావిడమూర్ధన్యశకారము కావున సంస్కృతమున (ప్రాకృతమునను) బరిగణింపరా దని చివరివాక్యమునభి ప్రాయము. ఇట్లు శకారమును దొలఁగించి వీరు ‘ఁ’కారమును జేర్చిరి. శకారము ద్రావిడము గావునఁ బరిగణింపరా దనుటనుబట్టియు వీరు పరిగణించిన ఁకారము ద్రావిడము గాక సంస్కృతమునఁ గావ్యభాష యందును సహజముగా నున్న దని వీరినిశ్చయ మైనట్లు గుర్తింపవలసియున్నది.

అగుఁ గాక. ‘ఁ’కారమును గ్రహించి శకారము విడుచుట యెట్లు? ‘ఁ’కారమే చింతామణికర్త యద్దేశించె నని తెల్పుచునే ఇది శకారముగ వేదశాఖలలో నుచ్చరింపఁ బడుచున్నట్లు (ద్రావిడ గీర్) గుర్తించిరి గదా. శకారమును జెప్పక విడుచు టెట్లు? అది గూడఁ జేర్చిన 51 వర్ణము లగు నవి మానియుందు రనవచ్చును.

ఎ ట్లేర్పడినను శకారము సంస్కృతమున నున్నది. తత్సమములకు మూల మైనలొకికసంస్కృతమున శకారము గలదు. దానిని వర్ణమాలలో గ్రహింపక విడుచు టొప్పుదు. అనంతాదులయభిప్రాయమును వీరు విహర్షించినతీరునుబట్టియు శకార మును వర్ణమాలలో గ్రహింపకతప్పదు.

‘ఁ’కారమే వర్ణమాలలోఁ బరిగణింపఁబడుటకుఁ దగ దని యిట్లు గుర్తింప వచ్చును.

1) వేదాదులయందుఁ గలది ‘దుఃస్పృష్టడకార’ పునఁబడినది. ‘ఁ’వర్ణమే యనినిశ్చయించుటకుఁ బ్రబల మైనప్రమాణము గుర్తింపరాదు. అట్టియెడల నేకాల ముననైనను సంస్కృతమున ‘ఁ’కారము గల దనుట యెట్లంగీకరింపవచ్చును?

2) చిం.మతమున గల దనుటకుఁ జిం. నన్నయకర్తృక పునుట మూలము. చిం. నన్నయకర్తృక పునుటకే ప్రబల మైనవిరోధము లుండుటచే దానిని మూలము చేసికొన్నయివిర్ణయము విరూప మగుచున్నది.

3) ముం దాప్రాచీనతమకాలమున డకారమే ‘ఁ’కారముగఁ బరిణమించియుండు



ననియుఁ గాలక్రమమున నట్టి 'ట'కారము డళపరిణామ మందుచున్న దనియుఁ (ద్రావిడ 86) జెప్పుటనుబట్టి, నడుమ నేర్పడి నడుమనే యంతరించిన టవర్ణమును వర్ణమాలలోఁ బరిగణించుట నిరాధారము.

4) 'కావ్యసంస్కృతభాషకు' వర్ణములు చెప్పనీలక్షణమునొద్ద కావ్యములం దీవర్ణము గల దని నిశ్చయించుటకుఁ దగినయాధారము చూపక కావ్యసంస్కృతమున నీయది గల దని నిర్ణయించు టొప్పుదు.

5) ప్రాచీనతమకాలమున నొకవేళ నున్నను చిం.కర్త నన్నయ యై యది యుద్దేశించినను, నేటికాలమున నీవ్యాకరణమున దానిని బరిగణించుట సమంజసము గాదు.

కావున సంస్కృతవర్ణమాలలో టవర్ణము చేర్పరా దనియు శకారము గల దనియు గుర్తింపవలయును.

కాఁగా సూరి సంస్కృతవర్ణసమామ్నాయమునఁ జూపినవర్ణములవిషయమున నెట్టిదోషమును లే దని గుర్తింపఁదగును.

## ప్రాకృతవర్ణములు :

'ప్రాకృతమునకు వర్ణములు నలువది' యనుసూరిలక్షణమును మహారాష్ట్రీ ప్రాకృతమునకు వర్ణములు నలువది యని ఉ. పేర్కొన్నది. ప్రాకృతమున కని సామాన్యముగాఁ జెప్పుట తగ దని దీనియభిప్రాయము గావచ్చును. 'ప్రకృతేస్తు తే దళోనస్యూః' అనుచోఁ జిం.లోను మహారాష్ట్రీప్రాకృతమున కని చెప్పకుండుటఁ బై దోషము చిం.లక్షణమునను గల దన్నమాట.

'మహారాష్ట్రీ, శౌరసేని, మాగధి, పైశాచి, చూళికాపైశాచి, యవభ్రంశము ననెడిషడ్విధప్రాకృతములలో నొక టగుమహారాష్ట్రీప్రాకృతము నన్నయభట్టుచే నుద్దేశింపఁబడినది. షడ్విధములలోను మహారాష్ట్రీకిఁ బ్రాకృత మనియు సంజ్ఞ గలదు' (వ్యా.సం.స. 34) కాఁగా నదే మార్గములో నిచట సూరిసూత్రమందు సయితము ప్రాకృత మనఁగా ప్రాకృత మనుసంజ్ఞ గలమహారాష్ట్రీప్రాకృతమే గ్రహింపఁబడునని చింతామణ్యునిగుణముగ వ్యాఖ్యానింపఁగా చిం.లక్షణమువలెనే యిదియు నిర్దుష్టమే యగును. అందుకే యిచట వీరు సూత్రమును మార్చి చెప్పిరే కాని సూరి కేవలము ప్రాకృత మనుట దుష్టమని చెప్పలేదు. (ఉ.7) వీరివివరణమునుబట్టి సూరిసూత్రము

నముచితమే యనియుఁ దెలియును. కాఁగా 'మహారాష్ట్ర' యని విశేషముగాఁ దెల్పుట స్పష్టతకు మాత్రమే యనియు సూరిలక్షణము నిర్దుష్టమే యనియుఁ జెప్పఁ దగును. కాఁగా 'మహారాష్ట్ర' యనువిశేషణము లే కున్న నష్టము లేదు.

### మహారాష్ట్రయే యగునా ?

కాని ప్రకృతి యనుచోఁ జిం. కర్త మహారాష్ట్రని మాత్రమే యుద్దేశించెనా ? సూరియు నట్లే భావించెనా? అని సందేహము. వీ రంతకు ముందు 'ఆద్యప్రకృతిః ప్రకృతిశ్చాద్యే' యనుచిం.సూత్రవివరణమున "ద్వితీయప్రకృతి యగుషడ్విధప్రాకృతభాషయుఁ బ్రకృతిఘాత (వ్యా.సం.స.10) మని స్పష్టము చేసిరి. ప్రాకృతభాషల ద్వారమున (వ్యా.సం.స.664) అని మొదలగువిధముగా నాఱువిధము లైనప్రాకృతములనుండియుఁ దద్భవము లేర్పడు నని చెప్పిరి. అహోబిలుడు నాఱువిధము లయినప్రాకృతములనుండియు (తత్సమ, తద్భవ, దేశ్య) 18 విధములుగాఁ దెలుఁ గున శబ్దములు గలుచున్న వనెను.

అట్టిమొదలఁ దెలుఁగున కాఱువిధము లయినప్రాకృతములును మూలముగాఁ జెప్పకతప్పదు. అట్టిచో మహారాష్ట్రప్రాకృతము నొక్కదానినె యిటఁ బేర్కొన నేల ? దానింగూర్చి వజ్జులవారు పరామర్శించియుండలేదు.

జి.జి.లు :

ప్రాకృతమునకు వర్ణము లేవి యనువిషయమునను వీరు సూరితో విభేదించిరి. 'ప్రాకృతమున జి.జి.లు గలవు. వినర్గము లేదు. లకారము గలదు. కాని యలఘువు గాన దానికిఁ బృథగ్గణనము లేదు. కాన సూరి వినర్గశకారముల నుదాహరించుట సరి కాదు. వానిని విడిచి చత్వారింశత్సంఖ్యను బూరించుట యుక్తము' (ఉ.1) మొత్తము మీఁదఁ జత్వారింశత్సంఖ్యను బూరించుట లక్ష్యముగాఁ గాక నిజమునకుఁ బ్రాకృతమున నేయేవర్ణములు గలవో నిరూపించుటను లక్ష్యముగాఁ బెట్టుకొనుట యవసరము నుచితము నని మాత్రమే చెప్పఁదగును. వర్ణము లేయవియో చెప్పనిచిం. వర్ణ సంఖ్యను మాత్రము నలువధిగాఁ జెప్పుటనుబట్టి గాఁబోలు వీరు చత్వారింశత్సంఖ్యా పూర్తికి యత్నించిరి.

సూరి పేర్కొనని జి.జి.లు ప్రాకృతమునందుఁ జేర్పవలసిన వని వీరి యభిప్రాయము. దానికిఁ బ్రమాణముగాఁ జండవాక్యము లుద్ధరించిరి. 'న ప్లుత జి.జి.లు

ప్రతవర్ణాః జకారనకారఞ్చకారాశ్చ ప్రాకృతే న భవన్తి శ్లో. ఐదౌస్వతౌ తతః  
వశ్చాత్ ఋఋౌగౌగౌ చతుః స్వరాః అః జఞ్చనశషాస్సన్తి ప్రాకృతే నైవ కర్త్తి  
చిత్... జఞ్చౌ స్వవర్గసంయుతౌ భవత ఏవ-అహజ్కారః- అహజ్కారో, అఞ్చో  
తమ్- అఞ్చోతం.' (వ్యా.సం.స.సీర్) జఞ్చలు స్వవర్గసంయుతము లై యుండుట  
యనువిశేషమును జెప్పుటకు ముం దీతఁడు 'ప్రాకృతే న భవన్తి' యని సామాన్య  
ముగాఁ జెప్పుట గమనార్హము. తెలుఁగునకు సంబంధించినప్రాకృతమునుగూర్చి  
ప్రసంగించునపుడు విశేషాంశముల కిటఁ బ్రాధాన్యము లే దని ప్రాకృతభాషాసామాన్య  
లక్షణమును సూరి యనువదించియుండును.

'ప్రాకృతస్య కతివయన్యూనాః' అని సూత్రాంధ్రమునఁ జెప్పినసూరి 'ద్వితీ  
యంఋనకు ఋగ్వక్రతమజఞ్శషలు ద్రిక్క నగు' నని అం.శ.శా.లోఁ జెప్పెను.  
వానినే తొలఁగించి బాల.లో ప్రాకృతవర్ణసమామ్నాయమును సూరి విర్దేశించెను.  
'ఋౌవర్ణౌ హ్రస్వదీర్ఘవైజాద్యావనునాసికౌ శషౌ చ దశ తే న్యూనాః' అనుహేమ  
తంద్రవచన మాధారముగా నప్పకవిప్రభృతులవలె సూరియుఁ బ్రాకృతవర్ణమాలలో  
జఞ్చలను దొలఁగించుటయు, విసర్గనకారములను జేర్చుటయు ననుమార్గము ననుస  
రించెను. 'శషాపసంయుక్తజఞ్చౌ వినై వాన్యే హలో మతాః' అని సంయుక్తము లై  
జఞ్చ లుండుటం జెప్పియు షడ్భాషాచంద్రిక 'సిద్ధిస్సంస్కృతశబ్దానాం భవేత్పశ్చాశ  
దక్షరైః ప్రాకృతానాం తు సిద్ధిస్సాస్యతైశ్చత్వారింశదక్షరైః' అనుట (తె.ప్ర.10) గమ  
వింపవచ్చును.

కాఁగాఁ బ్రాకృతవర్ణసమామ్నాయమును నిర్ణయించుటలో సూరి ప్రాకృత  
వైయాకరణులు పెక్కురు ప్రస్తావించినసామాన్యలక్షణమును గ్రహించెను. ప్రాకృత  
వర్ణవిర్ణయమునఁ బ్రాకృతలాక్షణికులలోని వివిధమతములనుగూర్చి పరామర్శించుట  
హ్రస్వవక్రవక్రతమములవిషయమున సూరివివరణమునఁ గానవచ్చు. జఞ్చ లుండుటం  
జెప్పినవారును వానిని బ్రత్యేకముగఁ బరిగణింపకుండుటలోఁ బ్రాకృతలాక్షణిక  
మతానుగుణముగనె సూరి వ్యవహరించె ననియు నందు దొసఁగు లే దనియు  
గ్రహింపఁదగును. కాని సూరి హ్రస్వవక్రవక్రతములఁగూర్చి వలెనె జఞ్చలు స్వవర్గ  
సంయుతము లై ప్రాకృతమునఁ గలుగుటను వివరణమునఁ బ్రస్తావించిన వింకను  
బాగుండెడి దని చెప్పవచ్చును.

## విసర్గము :

సూరి విసర్గ నుదాహరింపరా దనుటకు వీ రిట నాధారము చూపలేదు. కాని సంజీవనిలో నిట్లు పేర్కొనిరి. 'మహారాష్ట్రప్రాకృతమున విసర్గము గానీ జిహ్వ మూలీయోపధానీయములు గానీ లేవు. మహారాష్ట్రలో నెల్లెడలను నకారము ఇకార ముగ మాటిపోవును. స్వవర్గీయసంయోగమున నెల్లె యెడలను జిహ్వ మహారాష్ట్రలో వెలయుచున్నవి. కాన సూరి వివరించినవర్ణమాలలోనివిసర్గనకారములను దీసివేసి జిహ్వలను జేర్చుట చింతామణిహృదయ మనఁదగును.' (వ్యా.సం.స.శీర్) స్పష్ట ముగాఁ జెప్పకున్నను నిందును జత్వారింశత్సంఖ్యను బూరించుటయే లక్ష్యముగాఁ గన్పట్టుచున్నది. ఇటఁ దప్పవినది యేమో.

విసర్గమునుగూర్చి యహో. ప్రాకృత్యాం విసర్గస్య సాక్షాదభావేఽపి 'క్షగక' ఇతి సూత్రే తత్స్థానికస్య జిహ్వమూలీయస్య సత్త్వాత్ తస్యాపి విద్యమానతుల్యతేతి ఏతావన్మాత్రాశయేన భాషాశబ్దానుశాసనగ్రన్థే దశస్వరా ఇత్యుక్తమితి తత్తత్పర్యం విదాం కుర్వన్తు' (కవిశి.202) అని పేర్కొనెను. ఏ మైనను బ్రాకృతభాషయందు విసర్గము గల దని ప్రాకృతలాక్షణికులే చెప్పియుండుట స్పష్టము. బాలసరస్వత్యాదు లగులాక్షణికు లెల్లరు నీమార్గమునే యనుసరించుటయు స్పష్టమే. మహారాష్ట్రీయో మఱియొకటియో యేదో యొకప్రాకృతము నుద్దేశించి ప్రాకృతముల నన్నింటిని దృష్టిలో నుంచుకొని ప్రాచుర్యాదులనుబట్టి ప్రాకృతవైయాకరణులు పైరీతిని బ్రాకృ తవర్ణములనుగూర్చి పేర్కొనియుండురు. అందలివివాదములను జరిపించి పరిష్కరించుట యిట లక్ష్యముగాదు గావున సూరి ప్రాకృతలాక్షణికులమతములను సమన్వయించుకొని ప్రాకృతవర్ణములను పేర్కొనియుండును.

కావునఁ బ్రాకృతలాక్షణికోక్తి ననుసరించి సూరి విసర్గను వర్ణమాలలో జేర్చుటలో దురుక్తి లే దని చెప్పవచ్చును.

దీని ననుసరించియే 'శ'కారము వర్ణమాలలోఁ బరిగణింపఁబడకుండుటను గుర్తింపవచ్చును.

'చింతామణి యుద్దేశించినది ప్రాకృతభాషాషట్క మన్నచో (ఆం.భా.అ. సంజ్ఞా.శి.సూ.ప్రథమముద్రణ.) మాగధిలోనిజిహ్వమూలీయమును శవర్ణమును జేర్పవలయును. అపక్షమునఁ జింతామణి చెప్పినచత్వారింశత్సంఖ్య విరోధించును.' (వ్యా.సం.స.శీర్)



కాఁగా శకారమును బేర్కొనలే దనుకారణమునుబట్టి యిట మహారాష్ట్ర ప్రాకృతమునకే వర్ణములు నిర్దేశింపఁబడిన వనుట సరి కాదు. విసర్గ నంగీకరించిన



హేమచంద్రునివచనము ననుసరించియుఁ దదనుగుణముగ నున్నచింతామణ్యాదుల వచనములందుఁ బ్రకృతి యన నెల్లయెడల షడ్విధప్రాకృతమే యని గ్రహించు టుచితము.

అదేవిధముగాఁ జిన్నయశుతమునను 'ప్రాకృతమునకు వర్ణము' లనఁగా షడ్విధప్రాకృతముల నుద్దేశించియే యని చెప్పఁదగును.

### నకారము :

పయిసంజీవనిపంక్తులలో మహారాష్ట్రీయందు నకారము లేదు గావున దానిని వర్ణమాలలోఁ జేర్పఁదగ దనిరి. మఱి యుద్ద్యోతమున 'మహారాష్ట్రీప్రాకృతమునకు' అని సూత్రించి 'న'కారమును వర్ణమాలలోఁ జేర్చుట మిక్కిలివింత. మహారాష్ట్రీ ప్రాకృతమున సంజీవని రచింపఁబడునాఁటికి లేనినకార ముద్ద్యోతము రచించునాఁటికిఁ బ్రవేశించినదా? వ్యా.సం.స. నాఁటికి విసర్గ దొలఁగింపఁగా 'ళ'కారము వర్ణమాలలో నుండవలయు నని తలఁచిరి గావున జిజ్ఞాసులు చేర్చుటతో నలువదియొక్క వర్ణము లవును. అందుకై నకారమును దొలఁగించిరి. మఱి యుద్ద్యోతమున 'ళ'కార మును వర్ణమాలలోఁ బరిగణింపరా దని తలఁచిరి గావున విసర్గశకారములు తొలఁగి, జిజ్ఞాసులు చేరఁగా నకారమున్నఁ బ్రాకృతమునకు వర్ణములు ముప్పదితొమ్మిదే యవును. కావున నకారము మహారాష్ట్రీయందుఁ జేరి నలువదిసంఖ్యకు లోటు లేకుండఁజేసిన దన్నమాట. జిజ్ఞాసులు రెండు చేర్పఁగా విసర్గతోపా జేరి తొలఁగింపవలె నన్న శకార మువసర మని భావించునప్పుడు మహారాష్ట్రీయందు (శకార మున్నది) నకారము లేదు. శకారము దొలఁగింపఁ దలఁచినప్పటికి (శకారము పోయి యట లకారమే యున్నది.) నకారము వచ్చినది. చత్వారింశత్సంఖ్యాపూరణమే ప్రాధాన్యము వహించిన దన్నమాట.

ప్రాచీనలాక్షణికులమతము ననుసరించి నన్నయయద్దేశమున నకారము ప్రాకృతవర్ణమాలలో లే దనియు నన్నయకుఁ దరువాతిహేమచంద్రాదులు పదాదిని వికల్పముగా నకార ముండవచ్చు నని చెప్పిరి గావునఁ దర్వాతివాఁ డగుసూరి నకారమును వర్ణమాలలోఁ జేర్చుటొప్పు ననియు నభిప్రాయపడి (వ్యా.సం.స. 31) వీరుద్ద్యోతమునఁ దామును 'న'కారమును జేర్చి రేమో. కాని యిదే పద్ధతిలో సంస్కృత

వర్ణమాలలో 'ట'కారమును దొలగించి శకారమును జేర్చు టుచితము గాదా యని నందేహము. ఇంతకును జిం.కర్త నన్నయ యైనపుడే చిం.మతమునఁ బ్రాకృత వర్ణములలో నకారము లేకుండవచ్చును. హేపచంద్రాదులకుఁ దరువాతివాఁడు చిం.కర్త యగు నని గుర్తించిన వజ్జులవారును జిం.మతమునఁ బ్రాకృతమున నకారము గల దని యంగీకరింతురు. నన్నయమతమున నకారము తొలగఁగాఁ బ్రాకృత వర్ణమాలలోఁ దప్పక శకార ముండవలసివచ్చును. (లేనిచో చత్వారింశత్సంఖ్య పూరింపఁబడు పెట్లు?) అందుకే కాఁబోలు శకారమును దొలగించినయుద్వ్యోతము నందు నన్నయమతమునుగూర్చి వీరు ప్రస్తావింపలేదు.

చిం. తా నుద్దేశించినప్రాకృతపువర్ణములను బేర్కొనమింజేసి సూరి కెట్టి చిక్కు గల్గెనో (వ్యా.సం.స.గీ) గాని వజ్జులవారికిఁ జిక్కులు తప్పలేదు.

### శకారము :

మఱి ప్రాకృతమున శకారము లేదా? శకారము విషయమునఁ బై నుద్వ్యోతమున వీరు 'ల' అని చూపి అలఘువు గానఁ బృథగ్గణనము లే దనుట వింత. 'ల' అని వీరు చూపినను (ఇది వీరు చూపినప్రాకృతీయవర్ణమాలలోను నున్నది.) సూరి యిటఁ జూపిన 'శ'కారమునే యుద్దేశించి రసవలయును. 'గురురలౌ చ విన్దు యుతౌ' యనుచిం.కారిక ననుసరించి లవర్ణముపైఁ జుక్కతోఁ జూపిరా? ఏళులు అనురీతిగా నలఘువును శకారముగా వ్రాయుట నేఁ దైనను బ్రసిద్ధ మైయుండఁగా దానిని విడిచి నన్నయనాటిలిపి (అదియు నవునో కాదో నిశ్చయించి జెప్పరాని ప్రక్షిప్త మనఁబడుపైకారికనుబట్టి) గ్రహించి యీనాటివ్రాతను నన్నయకుఁ బూర్వపుబద్ధతిలోనికీ? నుద్దరించుట యెంతవఱ కుచితమో యర్థము గాకున్నది. బాలసరస్వతికిఁ బూర్వమే యలఘులకారము శకారముగా వ్రాయఁబడుచున్న దనుట ప్రసిద్ధమే.

ఏ మైనను నలఘులకారము(శ)ను వర్ణమాలలోఁ బరిగణింపరా దను టుచితమే. సూరి ప్రాకృతీయవర్ణమాలలో 'శ'కారమును జూపియున్నను నది యలఘులకార మని యెంచె ననుట కాధార మేది? 'వర్ణసమామ్నాయమందలిశకారము వర్ణాంతరము గాని యలఘువు గా' దని సూరి స్పష్టముగాఁ జెప్పియే యుండెనే. ఇది వజ్జులవారును గుర్తింపకపోలేదు. 'సంస్కృతమునందువలెనే ప్రాకృతమందును

నలఘులకారమునకు వర్ణమాలలోఁ బృథగ్గణనము లేమింజేసి ప్రాకృతవర్ణసమామ్నాయమున సూరిగా రుదాహరించినశకారము హేళనాదిశబ్దగతశకార మనుట యుక్తము.' (వ్యా.సం.స 31) దీనినిబట్టి సూరి వర్ణమాలలోఁ బరిగణించినశకార పులఘువుగా దది వర్ణాంతరము. హేళనాదిశబ్దగతము. కాఁగా నిట వజ్జులవారు 'శ'కారమును వర్ణమాలనుండి తొలఁగించునపు 'డలఘువు గాన' నని చెప్పుట యసంగతము. వ్యా.సం.స. నాటికిఁ బ్రాకృతమున నలఘువు గానిశకారము గలదని గుర్తించిరి కదా. అది యుద్ద్యోతరచననాటి కే మయినది? అదియు నలఘువే యయిపోయినదా? దీనినిబట్టి వారు పైని జేర్కొన్నట్లు చత్వారింశత్సంఖ్యను దాటకుండుటకే వర్ణాంతర'శ'కారమును దొలఁగింపవలసివచ్చిన దనుటయందు దౌనఁగు లేదు.

సంజీవనిలో సంస్కృతమునను వర్ణాంతరశకారము సంగీకరించిరి. ఉద్ద్యోతమున సంస్కృతమునందే శకారమును దొలఁగించితిమి గదా యని ప్రాకృతమునను దొలఁగించియుందురు. కాని సంస్కృతమున 'ఁ'వర్ణమును జేర్చిరి. ప్రాకృతమున నది లేదు. అంతవఱ కుచితమే. కాని సంజీవనినాటికిఁ బ్రాకృతమున నున్నశకార ముద్ద్యోతమునాటి కెట్లు నశించినదో కారణము తెల్పరైరి. బాలవ్యాకర్తపై గౌరవము తగ్గుటయే యిమార్పుకుఁ గారణ మగు నేమో.

హరితాశమ్, ప్రవాళః, పవాళో అనుచో సంస్కృతప్రాకృతములందు సూరి శకారమును బ్రదర్శించియేయున్నాడు. వర్ణమాలలోఁ బరిగణించినశకారముకంటె నిది భిన్న మని చెప్పుటకు సూరి గ్రంథము ననుసరించి యెట్టియాధారమును లేదు. కాఁగా నిది వర్ణమాలలోఁ జూపినశకారమే. అయ్యది వర్ణాంతరమే. (అలఘులకారము సంస్కృతప్రాకృతముల నున్నట్లు సూరి చెప్పలేదు గూడ.)

ఉద్ద్యోతమునందు వజ్జులవారును బైచోట్ల శకారముమునే చూపియున్నారు. (26) ఇది (వర్ణమాలలో లేని) యలఘువుగా భావించియున్నచో హరితాశమ్, ప్రవాళః, పవాళో అనురీతిగా వీరు లకారమునే చూపవలసియున్నది. 'ధంత్య మగు నలఘులకారమును మూర్ధన్య మగుశకారముగఁ బఱుటయు దానిలిపితో వ్రాయుటయు సరి గా' (ఉద్ద్యో.4) వని గదా వీరిసిద్ధాంతము. అందుకే గదా తెలుఁగునను వీరు 'త్రాల్లు' (ఉ.20) అనురీతివంతరూపములను బ్రదర్శించిరి. ప్రాకృతము నందును లోలః-ముకులో (ఉ.6) యని లకారమునే ప్రదర్శించిరి. సంజీవని నాటి

క్రీసిద్ధాంతము లేకుండుటచే లోళః- ముకుళో (వ్యా.సం.స.28) యని 'శ'కారమునే చూపిరి.

'మహారాష్ట్రీప్రాకృతమున నలఘులకారము కోమళో ముకుళో మున్నగు రీతిని గలదు. సంస్కృతవర్ణమాలలోనిశకారమునకుఁ బ్రాకృతమున స్థితి లే దని ప్రాకృతవ్యాకరణములలో నెందును లేదు.' (వ్యా.సం.స.31) అన్నవీ రుద్ధ్యోతమున 'లోలః- పైశాచ్యాం లో లకారస్స్యాత్ ముకులో. మహారాష్ట్రీలో నది లకారమే.' (ఉ.గీ)యనిరి. ఇవి పరస్పరము విరుద్ధముగా నున్న వనకతీటదు. 'ముకులో యను రీతిని లకారమే మహారాష్ట్రీయం దుండు నని యిటఁ జెప్పిరి. అది యలఘు వని యిటఁ జెప్పిరి. మహారాష్ట్రీయందు లకారమే కాని ముకుళో యనురీతి నలఘువు లే దనుచున్నవీ రింతకు ముం దీయుద్ధ్యోతముననే 'లకారము గలదు గాని యలఘువు గానఁ బృథగ్గణనము లే' (గీ)దనిరి. ఇక లిపివిగూర్చి 'ముకులో' అని యలఘు లకారము గల దనియు నది ముకుళో యనురీతిగా శకారముగా వ్రాయఁబడ దనియుఁ జెప్పుటయే యుద్దేశించిన నాయంశమును స్పష్టము చేయవలెఁ గాక 'మహారాష్ట్రీ'లో నది లకారమే' యన్న నెట్లు ?

ఇంతకును హేళనాదులందు హేలనో యని వ్రాసి యలఘువుగా నుచ్చరింప వలయునా యుద్ధ్యోతము వెలువడినపిదప. (సంజీవనినాఁటికిమాత్రము హేళనో యని మూర్ధన్యముగనె యుచ్చరింపవచ్చు.)

మొత్తముమీఁదఁ గొంతవఱ కేని సముచితముగా నున్న సంజీవని ననుసరించి ప్రాకృతమునను శకారమును వర్ణమాలలోఁ బరిగణింపవలసినదే యని గ్రహింప వచ్చును.

ఇక సూరిమతమునం దన్నచో సంస్కృతప్రాకృతములం దలఘులకార ప్రసక్తి లేదు. హరితాళమ్, పవాళో, మొదలుగా సంస్కృతప్రాకృతములందలిశకార మొక్కటే. అయ్యది వర్ణాంతరమే. వర్ణమాలలోఁ జూపఁబడినశకారమే యది. సంస్కృతప్రాకృతములలో నలఘులకారము లేదు. ఈయభిప్రాయమే సమం జనము. బాలవ్యాకర్తకంటెఁ దరువాతివా రయిన వీరు ప్రయోజనహీన సుగుటయే కాక సరి యైనప్రమాణముగూడ లేకుండ సంస్కృతప్రాకృతములం దలఘులకారమును బ్రస్తావించుటయు వర్ణాంతర మగుశకారమును వర్ణమాలలోఁ జేర్చకుండు టయు నసంగతములే.



మొత్తముపై సూరి ప్రాకృతవర్ణమాలలో 'శ'కారమును జేర్చుట సమంజసమని నిశ్చయింపఁదగును.

### వక్రములు - వక్రతమములు :

'కౌండఱమతమున హ్రస్వవక్రములును, గౌండఱమతమున వక్రతమములును బ్రాకృతమందుఁ గల వని సూరి చేసినవివరణమును వీరిటఁ దొలఁగించిరి. వక్రవక్రతమములనుగూర్చి మాత్రము వివరించిరి. కాని సూరిపలుకులు దురుక్తులు గావు. ఆంధ్రభాషానుశాసనము ఐటెలు ప్రాకృతమున లే వనుటను విమర్శించుచు వీరు 'ఐదొతా చ- కేషాంచిన్మతే భవత ఏవ. కైతవం- కైఅవం. సౌందర్య- సౌఆరి అం' (వ్యా.సం.స.గీ) అని చండవ్యాకరణానుగుణముగాఁ బ్రాకృతమున ఐటెలు కౌండఱమతమున నుంటును నిరూపించిరి. హ్రస్వవక్రములు గల వని త్రివిక్రమమతానుసారముగా నాంధ్రభాషానుశాసనము నిరూపించినది. (ఆం.భా.అ.గీ.పుట) ప్రాకృతమణిదీపకర్త 'అత్ర శాస్త్రే సూత్రాననుశిష్టోఽపి కావ్యాభియు క్తవ్యవహారస్థో హ్రస్వవీజ్ సాధురితి సిద్ధ్యతి. తేన నీడం నెడ్డం' (తె.ప్ర.గీ) అని ప్రాకృతమున ఎ, ఒ, లయునికిఁ జేర్కొనెను.

ఇట్లు హ్రస్వవక్రవక్రతమములు గేచిన్మతముగాఁ బ్రాకృతమునం దుండుట యధార్థమే. అయిన నట్టిసూరివచనము లేల తొలఁగించిరో యర్థము గాదు. వర్ణమాలలో వీరును బరిగణింపలేదు గదా. నలువది సంఖ్యనుగూర్చి వర్ణమాలలోఁ బరిగణింప కున్న వివరింపవలసినది. కా కున్నఁ బ్రాకృతవర్ణసంఖ్యను బెంచి సూత్రించినను బాలవ్యాకరణోద్ద్యోతమునఁ దప్ప లేదు.

ఇక నీసంజ్ఞలనుగూర్చి వీరు 'ఇట్టిసంజ్ఞలు దీనియాకృతినిబట్టి కల్గియుండు' (ఉ.గీ)ననిరి. అట్లని నిశ్చయింపకుండుట బాగే. కాని యితరములలో వీనియంతటి వక్రత గలవర్ణములు లేవా? ఘ, య, మొదలగునవి యంతకంటె వక్రత యధికముగనే గల వనక తప్పదే. ఘటి వీనినే వక్రవక్రతమము లన నేం?

శబ్దశాస్త్రమున వీనిసంజ్ఞ లాకృతినిబట్టి గాక ధ్వని యనఁగా నుచ్చారణమును బట్టియే యేర్పఱుపఁబడియుండు ననుట యుచితము గావచ్చును. సంజ్ఞలవిషయమున నిట్లర్థసమన్వయ మావశ్యకము గా దనుటయు నుచిత మగుమార్గమే. కాఁగా నాయాసంజ్ఞలయర్థమునుగూర్చి సూరివివరింపకుండు టుచితమే యనఁదగును.



## ‘తెనుఁగువర్ణములు’ :

‘తెనుఁగునకు వర్ణములు ముప్పదియా’ అని సూరి చెప్పఁగా వీరు ‘అచ్చతెనుఁగునకు వర్ణములు ముప్పదియే’ డని సవరించిరి. మొదటిమార్పునుగూర్చి ‘తత్సమములు తెనుఁగే గాన అచ్చతెనుఁగున కని సూత్రింపఁబడె’ (ఉ.7)నని వివరించిరి. దీనివలన సూరి ‘తెనుఁ’ గనుటవలనఁ దత్సమములు సయితము గ్రహింపఁబడి యపార్థము గలుగు నని వీరియభిప్రాయ మగుచున్నది. ‘షట్త్రింశదత్ర’ యనుచోఁ జింతామణియందువీ రచ్చతెనుఁగున కని యర్థము చేసిరి. (వ్యా.సం.స.37) ఆవద్ధతిలో విట సూరిసూత్రమునఁ దెనుఁ గనఁగా నచ్చతెనుఁ గని యర్థము చేయవచ్చును. ఇంకను ‘ఋఋఋఋ’ మొదలగుతరువాతీసూత్రమునుబట్టియు, సంస్కృత ప్రాకృతములనుగూర్చి ప్రస్తావించినపూర్వసూత్రములనుబట్టియు ని ట్లర్థము చేయుట కవకాశము గల దనవచ్చును.

కాని యిచ్చట తెనుఁ గనుదాని కచ్చతెనుఁ గని యర్థము చేయఁ గూడ దేమో యని సందేహము. ‘తెనుఁ’ గనఁగా వజ్జిలవారు చెప్పినట్లే సంస్కృతసమ (తత్సమ మనఁగాఁ బ్రాకృతసమమును. ప్రాకృతసమ మచ్చతెనుఁగే. కావునఁ దత్సమ మనక, “సంస్కృతసమములు సైతము తెనుఁగే గాన అచ్చతెనుఁగున” కని సూత్రింపఁబడినట్లు పేర్కొన్నఁ జక్కగా నుండెడి దనఁదగు.) సహిత మగు నాంధ్రభాష యర్థము. ‘సంస్కృత సమంబులం గూడి తెలుఁగున వ్యవహరింపఁ బడు’ ననుతరువాతి లక్షణమునుబట్టియు సంస్కృతసమములు తెలుఁగే యవు నని స్పష్టము. ‘సంస్కృతసమేతరంబు లయినతెలుఁగుశబ్దములయం’ దనుసూత్ర మీ యర్థమును విశ్చయపఱచుచున్నది. అట్టియెడలఁ దెనుఁగునకు వర్ణము లేఁబడి యై దని చెప్పక ముప్పదియా అని యెట్లు చెప్పె నని సందేహము గల్గక తీరదు. ఋప్రభృతు లగు19వర్ణములు సంస్కృతసమముల మూలముననే తెలుఁగునఁ బ్రవేశించుటచేతను వం దే దే నొక్కవర్ణ మున్న నయ్యది సంస్కృతసమ మని గుర్తించుటకు వీలుగా నిట ముప్పదియా అని సూత్రించియుండును. అపు డాపందొమ్మిదిటికంటె వే అగు ముప్పదియొక్కవర్ణములును సంస్కృతసమములలో నున్నప్పటికిని వాని గ్రహించుటకు వీలుగా (తే2న్యే వానుప్రవిశన్తి అనుచిం.లక్షణమున ‘చ’శబ్దమువలె బాల.(4.సూ)లోఁ జార్థకశబ్దము ప్రయుక్తము గాకున్నను (వీరు సుద్వ్యేతమునఁ జేర్చలేదు, వివరింపలేదు.)నావర్ణములు తెలుఁగున సంస్కృతసమములలో నుండు తొప్పుచున్నది. కాఁగా నా19వర్ణములును గల- అసుర, రాత్రి మొదలగు సంస్కృత

సహశబ్దములందలి వర్ణములనుగూర్చి చెప్పలక్షణ మేది? ముప్పదియా అన్నయా సూత్రమే. అనఁగా నీసూత్రమందలితెనుఁ గనుశబ్దము సంస్కృతసమసహిత మయిన దానినే బోధించుచున్న దని స్పష్టమే కదా.

ఇట వజ్జులవా 'రచ్చతెనుఁగున' కని సూత్రించిరి. అచ్చతెనుఁ గనుటచేఁ దత్సమము (సంస్కృతసమము) గ్రహింపఁబడ దని ప్రయోజనము గూడఁ జూపిరి. 'ఋఋఋ' మొద లగు19 సంస్కృతసమము(అదులు)లను గూడి తెలుఁగునఁ జేరునని పదపఁ జెప్పిరి. కాఁగా సంస్కృతమున మిగిలియున్న31వర్ణములతోఁ గూడినసంస్కృతసమములను గూర్చినప్రసక్తి యెక్కడ? అవి యచ్చతెనుఁగువర్ణములే కావచ్చును. కాని యచ్చతెనుఁగువర్ణములు వేఱుగ నిరూపించి సంస్కృత సమాదులవలనఁ జేరువానిని వేఱుగా నిరూపింపఁగా 'రాత్రి' మొద లగు సంస్కృత సమములలోనితెలుఁగువర్ణములనుగూర్చి యుద్వ్యోతమున నేలక్షణమును బేర్కొనుటయే లే దనక తప్పదు గదా!

పై31వర్ణములే గాదు, అఆఉఊఁఓఁబైలతోఁ గూడి తాలవ్యము లైనచజలును దెలుఁగున సంస్కృతసమములందే కలవు. చంద్రుఁడు, చౌర్య మిత్యాదిగా నున్నతాలవ్యచకారమును వీరిలక్షణములలో నేయది సంగ్రహించును? అచ్చతెనుఁ గున కని చెప్పినచోటఁ దాలవ్యచకారము గలదు కాని ఇతఃఎవలతోఁ గూడినపుడు మాత్రమే గదా యది తాలవ్య మగునది?

అచ్చ(ము) అనువిశేషణమును జేర్చుటవలననే వజ్జులవారిలక్షణమున నిబ్బందులు గల్గిన వనుట స్పష్టమే. కాఁగా 'తెనుఁగునకు' ననుసూరిలక్షణమే సూక్తమనియు, సంస్కృతసమసహిత మగునాంధ్రము బోధింపఁబడుటయే సముచితము నవసర మనియు గ్రహింపఁదగును.

తెనుఁగునకు సహజముగా నున్నవర్ణములు ముప్పదియాతే. అనఁగా సంస్కృతప్రాకృతములతో సంబంధము లేని, యనఁగా దేశ్యాంధ్రమునకు వర్ణములు ముప్పదియాతే. ఇవియే ప్రాకృతసహితదృవములయందును విల్చుచున్నవి. సంస్కృతసమములందును సంస్కృతానుగుణముగా నీయవి విల్చుచున్నవి.

సంస్కృతసమములనుండి తెలుఁగునఁ గ్రొత్తగాఁ బ్రవేశించువానిని ధరువాతి సూత్రము పేర్కొన్నది.

1) ఋఋ మొదలగువర్ణములు గలశబ్దము సంస్కృతసమ మని గుర్తింపవచ్చును.

2) ఈ19వర్ణములలోఁ గొన్ని ప్రాకృతమునను గలవు. అయినను నవి ప్రాకృతసమములం దుండవు. సంస్కృతసమములయందే యుండును. (ఇంకను ప్రాకృతమందలితాలవ్యచజలు ప్రాకృతసమములలో దంత్యము లౌటయు విశేషము.)

3) ఈ19వర్ణాలు సహజ మగునాంధ్రభాషలో లేవు. ఏభాషకైనను సహజ స్వరూపము దేశ్యరూపమే యనుట నిర్వివాదము. ఆదేశ్యములందు 39వర్ణములే యుండును. మిగిలినవి సంస్కృతసమములవలనఁ జేరు ననుటచేఁ బ్రాకృతసమతద్భవములం దా19వర్ణములు తెనుఁగునందలి 39వర్ణములలోనివిగాఁ బరిణమించును.

మొదలగుప్రయోజనవంత మగువర్ణములు సాధించుచు సూరి తెనుఁగునకు వర్ణము లేఁబడి యై ద ని 'అక్షరము లెల్ల నేఁబడే నబ్జనాభ' యని వద్య.(7)లోవలెఁ దేల్చివేయక వేఱు చేసి చెప్పు టర్థవంతముగా నున్న దని నిస్సంశయముగాఁ జెప్పనగును.

ఇంక సూరి వర్ణములు ముప్పదియా అనఁగా వీరు ముప్పది యే డనిరి. 'షట్త్రింశదత్ర' యని బాలసరస్వతీయచింతామణి పేర్కొనఁగా 'సప్తత్రింశదిహ' యని యప్పకవీయచింతామణి చెప్పినది. దానిని వీ రనుసరించిరా.?

ఆముప్పదియేడవవర్ణము శకటరేఫము. 'అకాడమీ'ప్రతిలో ఉద్ఘోతమున శకటరేఫమే యున్నది. కాని పూర్వముద్రణమున నొకచో 'ఁ'వర్ణ మున్నది. ఇందేది గ్రహింపవలె?

పిదప వా రిట్లు పేర్కొనిరి. 'ఁకారము నన్నయనఁటికె తెల్లన నశించినది.... కాననె దానిని నన్నయ యచ్చాంధ్రవర్ణమాలలోఁ బరిగణింపలేదు. (సంస్కృత వర్ణమాలలోఁ బరిగణించె నని యుద్ఘోతమున వీరినిర్ణయము.) నన్నయకుఁ బూర్వపుయుద్ధమల్లునిబెజవాడశాసనమున నది లిఖింపఁబడియున్నది. (అలసిన-ఁసి) ఇట్టియలవాటుననె నన్నయకుఁ దర్వాతిపొందువగ్రామశాసనమందును (ఖల్ల-ఖడ్గ) నది లిఖింపఁబడెను. తమిటనుండు నేఁటికి నట్టివర్ణముచ్చారణమునఁ గలదు. కాని దాని నచ్చతెల్లన నిల్పితిని.' (ఉ.8) నన్నయమతమునకు భిన్నముగాఁ బేర్కొనఁ బూనుట యిం దొకవిశేషమే. దీనినిబట్టి వీరు 'ఁ'వర్ణమును ముప్పది యేడవదిగాఁ జేర్చిరన్నమాట. ఁవర్ణమునకు శకటరేఫమునకు నడిమియడ్డగీత

లేకుండుటయు నుండుటయు నొకటే భేదము. అట ముద్రణమున శకటరేఫ మున్న యెడల నెల్ల నచ్చుపొరపా టని గ్రహింతము.

దీనిని దెల్లనఁ బరిగణింపవలెనా? నన్నయకుఁ బూర్వపుశాసనమున నున్నది. అయినను నశించిన దని నన్నయ యచ్చాంద్రవర్ణమాలలోఁ బేర్కొనలేదు. నన్నయకుఁ దర్వాతిశాసనమున నలవాటుచొప్పునఁ జేరినది. దానిని నిన్నమొన్నటివీరు వర్ణమాలలోఁ జేర్చిరి. నన్నయకుఁ దర్వాత దీనివాడుక విస్తరించినదా? అయిన నొకవిశేషము. నన్నయకుఁ బూర్వపుశాసనముల నచ్చాంద్రశబ్దములలోఁ జూపి నన్నయ యచ్చాంద్రవర్ణమాలలోఁ బరిగణింపలే దనితి. నన్నయకుఁ దర్వాతిశాసనమున (ఖల్లు) సంస్కృతశబ్దములలోఁ జూపి వీ రచ్చాంద్రవర్ణమాలలో దానిని జేర్చిరి. అధమపక్షము నన్నయకుఁ దర్వాతిశాసనమున నచ్చాంద్రశబ్దమునం దున్నట్లు చూపినఁ గొంతేవి బాగుండెడి దేమో. నన్నయ నశించిన దని తొలఁగించిన (ట్లు వీరే చెప్పుదురు? వర్ణమును బునరుద్ధరించుటకుఁ బ్రబల మైనప్రమాణము చూపరు. శాసనములవ్రాత శబ్దశాసనముల కేకై కప్రమాణముగాఁ జెప్పఁగలరా?

తమిళమునం దిది నేటికి నుచ్చారణమునఁ గలదు గావున నచ్చతెనుఁగువర్ణ మాలలోఁ జేర్చితి మనుట కేవల మసంగతము. తమిళమునం దుచ్చరింపఁబడు పేమి? దానిని దెలుఁగువర్ణమాలలో నిలుపు పేమి? తెలుఁగునం దావర్ణ మున్నదా? లేదు. నన్నయనాటికి నశించినది. పోనీ! ఉచ్చారణ మున్నదా? అదియు లేదు. నన్నయ నాటికే దాని కలఘురేపోచ్చారణము కల్గెను. దానికే కాక లకారమునకు నలఘూచ్చారణము సంభవించెను. (ఉ.గి)మఱి యట్టియెడల నుచ్చారణమునందును లిపి యందును నిల్చియున్నయలఘురేఫను బరిగణించు పేని గొంత యుచితముగా నుండును గాని టవర్ణమును దెచ్చిపెట్టు పేల? దానికిఁ గవిప్రయోగప్రామాణ్య మున్నదా? ప్రసిద్ధ మని యుపేక్షించుట గాక యుదాహరణములు చూపఁదలచిన 'ట'వర్ణము గలవద మేది చూపఁగలరు?

కాఁగా వీ రిట వర్ణమాలలో 'ట'వర్ణమును బరిగణించుట యసంగత మని తేలినది. అందువలనఁ దెలుఁగునకు వర్ణములు ముప్పదియే డనుట సరి గా దనియు ముప్పదియా అనుటయే సమంజస మనియు స్పష్టము. 'లఘుయవలతో పాటుగ అలఘు అళలకు వర్ణమాలలోఁ బృథగ్గణనము చేయలేదు'. (ఉ.గి) కావున శకటరేఫమును



లేకుండుటయు నుండుటయు నొకటే భేదము. అట ముద్రణమున శకటరేఫ మున్న యెడల నెల్ల నచ్చుపొరపాటని గ్రహింతము.

దీనిని దెల్గునఁ బరిగణింపవలెనా? నన్నయకుఁ బూర్వపుశాసనమున నున్నది. అయినను నశించిన దని నన్నయ యచ్చాంద్రవర్ణమాలలోఁ బేర్కొనలేదు. నన్నయకుఁ దర్వాతిశాసనమున నలవాటుచొప్పునఁ జేరినది. దానిని నిన్నమొన్నటివీరు వర్ణమాలలోఁ జేర్చిరి. నన్నయకుఁ దర్వాత దీనివాడుక విస్తరించినదా? అయిన నొకవిశేషము. నన్నయకుఁ బూర్వపుశాసనముల నచ్చాంద్రశబ్దములలోఁ జూపి నన్నయ యచ్చాంద్రవర్ణమాలలోఁ బరిగణింపలే దనితి. నన్నయకుఁ దర్వాతిశాసనమున (ఖల్లు) సంస్కృతశబ్దములలోఁ జూపి వీ రచ్చాంద్రవర్ణమాలలో దానిని జేర్చిరి. అధమపక్షము నన్నయకుఁ దర్వాతిశాసనమున నచ్చాంద్రశబ్దమునం దున్నట్లు చూపినఁ గొంతేని బాగుండెడి దేమో. నన్నయ నశించిన దని తొలఁగించిన (ట్లు వీరే చెప్పుదురు? వర్ణమును బునరుద్ధరించుటకుఁ బ్రబల మైనప్రమాణము చూపరు. శాసనములవ్రాత శబ్దశాసనముల కేకైకప్రమాణముగాఁ జెప్పఁగలరా?

తమిళమునం దిది నేటికి నుచ్చారణమునఁ గలదు గావున నచ్చతెలుగువర్ణమాలలోఁ జేర్చితి మనుట కేవల మసంగతము. తమిళమునం దుచ్చరింపఁబడు తేమి? దానిని దెలుగువర్ణమాలలో నిలుపు తేమి? తెలుగునం దావర్ణ మున్నదా? లేదు. నన్నయనాటికి నశించినది. పోనీ! ఉచ్చారణ మున్నదా? అదియు లేదు. నన్నయ నాటికే దాని కలఘురేఫోచ్చారణము కల్గెను. దానికే కాక లకారమునకు నలఘూచ్చారణము సంభవించెను. (ఉ.రి)మఱి యట్టియెడల నుచ్చారణమునందును లిపి యందును విల్చియున్నయలఘురేఫను బరిగణించు తేని గొంత యుచితముగా నుండును గాని టవర్ణమును దెచ్చిపెట్టు తేల? దానికిఁ గవిప్రయోగప్రామాణ్య మున్నదా? ప్రసిద్ధ మని యుపేక్షించుట గాక యదాహరణములు చూపఁదలచిన 'ట'వర్ణము గలపద మేది చూపఁగలరు?

కాఁగా వీ రిట వర్ణమాలలో 'ట'వర్ణమును బరిగణించుట యసంగత మని తేలినది. అందువలనఁ దెలుగునకు వర్ణములు ముప్పదియే డనుట సరి గా దనియు ముప్పదియా అనుటయే సమంజస మనియు స్పష్టము. 'లఘుయవలతోపాటుగ అలఘు అళలకు వర్ణమాలలోఁ బృథగ్గణనము చేయలేదు'. (ఉ.రి) కావున శకటరేఫమును

వీరు ముప్పదియేడవదిగా నెంచి రనుటకు వీలు లేదు. అట్లయిన నది యింకను మిక్కిలి యసంగతము. లఘుయవలా అలఘులకారము తెలుగుననే కాక సంస్కృత ప్రాకృతములలోను జేర్పవలసివచ్చును.

ఇంక నిట విశేష మిం కొకటి. “ఎఱచజట(ముద్రితప్రతులందలిశకటరేఫ యచ్చుపొరపాటు) అనునవి (గీ)ను? తెల్లన మాత్ర ముండును. (ఉ.7) అనఁగా సంస్కృతప్రాకృతములందు లేక యివి తెలుగున మాత్ర ముండు నన్నమాట. కాని యందు ‘ఁ’వర్ణమును వీరు సంస్కృతనందుఁ జూపిరే. అది సంస్కృత మునం దుండఁగాఁ దెల్లనమాత్రమే యుండు ననుట యసంగతము గదా. శకటరేఫ మును వర్ణమాలలోనే పరిగణింపలేదు గనుక నిట టవర్ణము గాక శకటరేఫము (ముద్రితప్రతులనుబట్టి) గల దని తలఁపరాదు. శకటరేఫమును జూపుట మిక్కిలి యనర్థక మని పైని స్పష్ట మగు.

అచ్చతెలుగువర్ణమాలలో వజ్జులవారు ‘శ’కారమును జూపిరి. సంజీవని యందు సంస్కృతప్రాకృతములలోను శకారమును జూపిరి గాని యుద్ద్యోతమున (ఁకారమును జేర్చి) శకారమును దొంగించిరి. కాఁగా శకారము (సంస్కృత ప్రాకృతములలో లేక) తెలుగున మాత్రమే యున్న దన్నమాట. తెలుగున మాత్రమే యున్న వని చెప్పినవానియందు వీరు శకారమును జూపలేదు. అప్పుడు మొత్త మేడు గావలయును.

ఇంక నిట వీరు ‘శ’వర్ణమునే తెల్లన మాత్ర మున్న అటవర్ణములలోఁ జూపఁదలంచి రనియు టవర్ణ ముండుటయే యచ్చుపొరపా టనియుఁ జెప్పుకొన వలె నేమో.

అదే వరుసలో నింక నొక్కటి యచ్చుపొరపా టనుకొనవలె. పైని వీరు ‘లఘుయవలతోపాటుగ నలఘులకలకును వర్ణమాలలోఁ బృథగ్గణనము చేయలే’ (ఉ.8)దనుచో అలఘురేఫను శకటరేఫగా నిచ్చుచు నలఘులకారమును శకారముగాఁ జూపిరి. కాని యంతకు ముందు ‘దంత్య మగునలఘులకారమును మూర్ధన్య మగు శకారముగఁ బిల్కటయు దానిలిపితో వ్రాయుటయు సరి కా’ (ఉ.4) వనిరి. అందుకే త్రొల్లి ఇత్యాదిగా నలఘుశకారస్థలమున లకారమును వ్రాసి వలికింతురు. ఎంత మొత్తుకున్న నట్లు పలుకుట గాని వ్రాయుట గాని యసంభవ మని తెలిసియో తామె యాప్రమాదమునకు లోనయియో యిట నలఘులకారమును ‘శ’కారముగాఁ జూపి

రందుమా? అది యచ్చుపొరపాటనియు 'అలఘుల' లని లకారమునే వారు వ్రాసి యుందు రనుకొందమా? అలఘురేఫమునూ మాత్రము రేఫముపై వీందువుతోనో మఱి యెట్లో కాక నేటివలె శకటరేఫముగనే చూపుటనుబట్టి లకారమును గూడ శకారముగనే చూపి రందుమా?

ఇంకఁ బైని దెల్లిన మాత్ర మున్నవర్ణములలో వీరు హ్రస్వవక్రము(ఎ,ఓ) లను గూడఁ జూపిరి. హ్రస్వవక్రములు సంస్కృతమున లేవు గాని కేచిన్మతముగాఁ బ్రాకృతమునఁ గలవు. అట్టియెడల నివి తెలుఁగున మాత్రమే యున్న వనుట యెంత పఱకు సరిపడును? హ్రస్వవక్రములు ప్రాకృతమునఁ గొందఱమతమునఁ గల వను సూరివివరణమును వీ రుద్ధ్యోతమునఁ దొలఁగించుటచేఁ బ్రాకృతమునఁ గూడ ఎ,ఓలు లే వని వీరిసిద్ధాంతమా? ఆసూరివివరణమును దొలఁగించుట సరి గా దని యట గుర్తించియున్నారము గదా. మొత్తము మీఁదఁ దెలుగున మాత్రమే యున్న వర్ణములనుగూర్చి చెప్పఁదలచినపుడు ప్రాకృతమునఁ గల 'ఎ,ఓ'ల నిందుఁ జేర్చు కుండుటయే యుచిత మని చెప్పవలెను.

అ శ లు :

వర్ణమాలలో అశలచేరికనుగూర్చి భిన్నాభిప్రాయములు గలవు. నేటింక్షణ గ్రంథమున నెట్లు చెప్పవలయును?

యరలవలు నాల్గునూ లఘులఘుభేదము గల్గియున్నవి. ఈభేద ముచ్చారణ మునఁ గొద్దిగనో గొప్పగనో కల దనియే చెప్పవచ్చు. ఇందు యవలకంటె రలల విషయమున భేదము గలదు. లఘులఘుయవలకు లిపియందు భేదము లేదు. రలు లఘులఘువులు భిన్నముగా వ్రాయఁబడుట మొదటినుండియుఁ గలదు. వజ్జులవారు నన్నయకృతములుగాఁ జెప్పిన 'బాలేన్దుపరిది' మున్నగుంక్షణమున 'దన్త్యచజౌ గురు రలౌ చ భిన్నయతౌ' యనుచో దంత్యచజలకువలెనే యలఘురలలకును లిపియందు భేదము పేర్కొనఁబడినది. లఘువు లగురలలకు పైవి భిరదువు (చుక్క) నుంచిన నవి యలఘురల లగును. అయినను దంత్యచజలవలె నలఘురలలకుఁ బృథక్పరిగణ నము జరుగలేదు. అలఘువులకు లిపియందు భేదమును పేర్కొనుటనుబట్టియే యట్లు భేదమును లిపియందుఁ గూడఁ గుర్తించవలసినయవసరము గల్గుటనుబట్టియే యవి ప్రత్యేకముగాఁ బరిగణింపఁదగిన వని చెప్పవచ్చును. (అప్పకవ్యాదు లట్లు పరిగ ణించియున్నారు.)



ఇంక వర్ణమాలలో 'యరలవళ'లు కలవు. ఇందు యవలు అలఘువు లగుట స్పష్టము. 'లఘుయం వ్రవదప్తి' ము న్నగువిశేషవిధులు వర్ణమాలయందలియవ అలఘువు లని నిరూపించుచున్నవి. వరులవారు నిట 'లఘుయవలతోపాటు అలఘు అళలను జేర్చ లే' దనుటలో వర్ణమాలలోనియవ అలఘువులే యని స్పష్టము చేసిరి. ఇవియె కొన్నియెడల నుచ్చారణమునందు లఘుత్వమును బొంది లఘువు లవుచున్నవి. ఇట్టివీనియందలిలఘులఘుభేదము సంస్కృతలక్షణసిద్ధ మయి యున్నది. తద్భిన్నముగాఁ జెప్పఁబడుట 'రల'లవిషయమందే. వీనిలఘులఘుభేదము సంస్కృత(ప్రాకృత)లక్షణసిద్ధము గాదు. తెనుఁగున మాత్రమే కల దనవలయును. ఇంక వర్ణమాలలోఁ బరిగణింపఁబడినరలు లఘువులే. (అలఘువులు అ-ళలు గదా.) లఘులఘుభేదము గల్గిన-'యరలవ' యనువానిలో యవ అలఘువులు వర్ణ మాలయం దుండఁగా రలు లఘువులే యేల యున్నవి? (చూ.బా.వి.వి.43) రేఫమె యలఘుచ్చారణముచే శకటరేఫ మయిన దనుట యెంతవఱకు సక్రమము? లఘురేఫఘటితశబ్దములు నలఘురేఫఘటితశబ్దములును బృథక్రస్పసిద్ధము లై యున్నవి. (ర-అ యతిప్రాసవైర మొండు విశేషము.)

కాఁగా శకటరేఫమును లిప్యాదిభేదముల ననుసరించియుఁ బృథక్వర్ణములుగాఁ జెప్పుటయె యుచిత మేమో.

'ప్రాచీనతమకాలమున అకారము టతమధ్యస్థోచ్చారణము గల్గియుండెడిది. కావున కుఱు + ఉనురు కుట్టునురు ము న్నగునెడల టకారస్థితి సంభవించెను. కాని నన్నయనాఁటికి దాని కలఘురేఫోచ్చారణము కల్గెను'. (ఉ.8) కావున అకారమును నన్నయ వర్ణమాలలోఁ బరిగణింపలే దని వజ్జులవారు పేర్కొనిరి.

టతమధ్యస్థోచ్చారణము గలదిగా వీరు శకటరేఫమునే చూపి రని గుర్తింప వచ్చును. దానికే యలఘురేఫోచ్చారణము పిదపఁ గల్గిన దని చెప్పిరి గదా. నన్నయ నాఁటికి అకార (శకటరేఫ)మునకు టతమధ్యస్థోచ్చారణము లేదు గావున దానిని వర్ణమాలలోఁ జేర్చలే దన్నమాట. (దీనివలన టతమధ్యస్థోచ్చారణము గలఅకార మొక్కటియు, నలఘురేఫోచ్చారణము గలఅకార మొక్కటియు రెండువర్ణములు లేవు. ఉచ్చారణమే మాటివది.) దీనివలన శకటరేఫముయొక్క యుత్పత్తిప్రకార మునుబట్టియు నయ్యది పృథక్వర్ణముగాఁ జెప్పఁదగిన దనవచ్చును. (అయిన దానికి తిన్న మైనయుచ్చారణము లేకుండఁగా గ్రహించు తెల్లననవచ్చును. . ఖండాను స్వారమువలెనే యిదియుఁ బరిగణింపఁదగును.)



ఇంక శకారము. అఘువు -లకారము. అలఘు వై నశకార మొక్కటియు, వర్ణాంతర మగుశకార మొక్కటియుఁ దెలుఁగున రెండు గల వని సూరిప్రభృతుల మతము. కాని తశుకు, బెశుకు మొదలగువానిలోనివర్ణాంతర మగుశకారమునకును, పాశులు, త్రాశులు మొదలగువానిలోనియలఘులకారమునకును నుచ్చారణమున భేద మేమి? సూరి 'వర్ణ సమామ్నాయమందలిశకారము వర్ణాంతరము గాని యలఘులకారము గా' దని వివరింపవలసివచ్చుటనుబట్టియే వర్ణాంతరశకారాలఘులకారముల యుచ్చారణ మేక మైయుండుట గ్రహింపవచ్చును.

బా.స. అలఘువునకు 'నీళ్లు' ఉదాహరించెను. కాని యలఘులకారమును గూర్చి సూరివలెఁ బేర్కొనకుండుటనుబట్టి యెల్లయెడల శకారము నలఘువుగనే భావించె ననవచ్చును. అప్పకవి 'క్షీతిని మూఁడవసరశంబు యతులఁ బ్రాసములను లఘులఘులకారములకు నిలుచు' (అప్ప.3.93) నని శకార మెల్లయెడల నలఘు వని స్పష్టముగాఁ బేర్కొనెను. దీని ననుసరించి యహోబలుఁడును 'బెశుకుంజూపులు, తశుకుంజెక్కులు పొలఁతి. చెలువ ఇత్యాదౌ లన్య ద్వైవిధ్యమ్' (కవిశి.219) అని స్పష్టము చేసెను. శకార మలఘు వని సామాన్యముగా నిర్ణయించినవా రగుటం జేసియే 'లోళః' అనుప్రాకృతస్థలమునను శకార మలఘు వనియే (అప్ప.2.176) వీరు తలఁచిరి. ఈపద్ధతిలో వీరు సంస్కృతమునఁ జూపినశకారము నలఘువుగనే చెప్పవలయును. కాని యట్లు స్పష్టముగాఁ జెప్పినట్లు గానరాదు.

యవరలు ద్వైవిధములును, వర్ణమాలయందుఁ బరిగణింపకుండఁగా లళలు మాత్రమే పరిగణింపఁబడుట సరి గా దనియుఁ జిం. యరవలతో లకారమునకును ద్వైవిధ్యమును జెప్పి శకారమును వర్ణమాలలోఁ బరిగణించుటనుబట్టియు సూరిప్రభృతులు అలఘు'శ'కారమును, వర్ణాంతరశకారము నని భేదము గల్పించి రేమో యని పించును. కాని యీభేద మొకకాలమున నున్న దని యంగీకరించినను వర్ణాంతరశకారాలఘులకారము లభిన్నము లగుట కొన్నివందల యేండ్లకుఁ బూర్వమే జరిగిన దనవలయును. కాని వీనికి భేదమేకాలమున నేని నున్న దని విశ్వయించి చెప్పుటకుఁ దగినప్రమాణము వెదుక్క వలసినదే.

ఒకవేళ వజ్జులవారు చూపినట్లు 'ఎల్లు, పాల్లు, త్రాల్లు' అనురీతిగా నలఘువు లకారముగనే ప్రాచీనతమకాలమున నుండెడి దనియే యంగీకరింతము. కాని యప్ప

కవికిఁగూడఁ జాలకాలము ముందే యలఘులకారము 'శ'కార మైనట్లు వారివ్రాత లనుబట్టి స్పష్టమే కదా. అట్టియెడల వీరు 'దంత్య మగునలఘులకారమును మూర్ధన్య మగుశకారముగఁ బలుకుటయు దాని లిపితో వ్రాయుటయు సరి గా' వనుట(ఉ.4.) యుచితమా? నన్నయ తననాటికిఁ దెల్లన నశించినట్లకారము (నన్నయతరువాతి శాసనములో నున్న దని చెప్పిరి గూడ) నచ్చాంద్రవర్ణమాలలోఁ బరిగణింపలే (ఉ.8) దని వీరు వివరించిరే. చుటి పీ రుద్వ్యోతమన అలఘులకారము 'శ'కార ముగఁ బలుకుటయు వ్రాయుటయుఁ ద ప్పందు రేమి? తననాటికి నశించిన వర్ణ మును నన్నయ పరిహరింపఁగాఁ దననాటి కింకను బ్రసిద్ధ మైయున్నదనియా వీరు 'శ'కారమును దొలఁగించి యలఘువుగా లకారమునే యుద్ధరించిరి?

కావున నలఘు'ల'కారము (ఒకనాఁ డున్న దన్నను)అప్పకవికిఁ బూర్వమే తెల్లన నశించినది గావున నచ్చోట నున్నశకారము మూర్ధన్యము భిన్న మని గుర్తించి నట్లు (చిం. చెప్పినను) లకారమునకు లఘులఘుభేదమును జెప్పక 'శ'కారమును బృథగ్వర్ణముగా గ్రహించుటే యుచితము. ఆశకారమే బహుత్వమందు రలడల కాదేశ మయిన దని గుర్తింపవలయును. సూరియే యీమార్గము ననుసరించిన జా గుండెడిది. అత్యాధునిక మగునుద్వ్యోతమున నే నట్లంగీకరింపవలసియుండఁగా నం దింకను నున్నదో రేదో నిశ్చయింపరాని 'ల'కారము పేర్కొనఁబడుట సరి గాదు.

మొత్తముమీఁద నేఁడు శకార మొక్కటే. అదే బహుత్వమున రలడల కాదేశ మగుచున్నది. 'ల'కార మొక్కటే. దాని కలఘురూపము లే దని చెప్పుకొనఁదగును.

కాఁగా శకార మెల్లయెడల నలఘువే యని భావించిన యప్పకవి తెలుఁగున (నలఘు)శకటరేఫమును గూడఁ జేర్చి వర్ణములు ముప్పదియే డనెను.

ముకులము, ముకుళము ననురీతిని సంస్కృతమున ద్వైరూప్య ముండ నగు నేమో. (వేళా-వేలా- వేలా=ఒడ్డు అనునర్థమున దీనికి వేళా యని శకారముతో రూప ముండదు. ప్రాకృతప్రభావముచే సంస్కృతమున శకారము చేరిన దేమో.) కాని తెలుఁగున తళకు-తలుకు, ఊళులు-ఊలులు అనురీతి ద్వైరూప్య ముండదు.

ఇట్లే సాధుశకటరేఫలవిషయమునను. నీరు అనుచో లఘురేఫకు బదులుగా నలఘురేఫమును వ్రాసినచో (నీలు)అర్థమే మాటును. ఇట్లు శ,అలను బ్రత్యేకవర్ణ ములుగ మాత్రమే యంగీకరింపఁదగు ననియు నయ్యవి లరలయలఘురూపములు గా వనియుఁ జెప్పు టుచిత మేమో. యవల కయినను లఘులఘుభేదము తెలుఁగునఁ జెప్పకున్నఁ గల్గునట్ట మేమో పరిశీలింపవలయును.



[illegible]

కాని వీరిం కొకతీరున నిట్లందురు. 'అన్యదేశ్యములలోనియనాంధ్రవర్ణములను దొలగించి వానిచోఁ దత్సన్నిహితాచ్ఛాంధ్రవర్ణముల నిల్పుట యుక్తము. అట్టిమాత్పుచే వర్ణస్ఫూర్తిప్రతిబంధము గల్గుచో నట్టియనాంధ్రవర్ణముల విచ్చికుండుటయు యుక్తమే'. (ఉ. ౪) అన్యదేశ్యములం దనాంధ్రవర్ణముల నెట్లు సంఙ్గీతతీర్థక తప్పకుండఁగాఁ గొన్నియెడల వచ్చాంధ్రవర్ణములుగా దిద్దుట యేలకో యర్థము గాదు. ఫీజు-అనుదానిని 'ఫీజు' అన్న నెంత యర్థవంతముగా నుండును? కాఫీ (కాఫీ) యన్న వర్ణాంతరస్ఫూర్తియు. ఫీజు, కాఫీ తదభవము (అంగ్లభవము) ఫీజు, కాఫీ తత్సమము (అంగ్లసమము) ననురీతిని సమన్వయింపవలెనా? అన్యదేశ్యములలో మార్పులు చేయకుండుటయే యుచిత మనఁదగును.

దీనినిబట్టి యన్యదేశములందలియనాంధ్రవర్ణములను బ్రత్యేకముగా సూత్రిం  
చుటయే యుచిత మని స్పష్టము.

మీదట - అనుకరణమునందు ననాంధ్రవర్ణము లుండుట నావిషయమును వీరు సూత్రం  
చు టుచితమె. ఈయంశమునకు వీ రిట నుదాహరణములు చూపలేదు. కాని యంతకు



ముందుసూత్రమునొద్ద 'అనుకరణశబ్దములందలియనాంధ్రవర్ణములను దొలగింప రాదు. ఉదా. గుభుల్ గుభుల్' (ఉ.9) అని వివరించిరి. కాని తొలగింపరా దని యటఁ జెప్పటకంటె ననుకరణమునం దనాంధ్రవర్ణము లుండుట కిట నద్దాని నుదాహరించిన బా గుండెడి దని తోచుచున్నది.

ఇట్లే యన్యభాషాపదముల ననుకరించునపు డం దనాంధ్రవర్ణము లుండుట వింత గాదు. అన్యభాషావాక్యము లయినను దెనుఁగున ననుకరించునపుడు తెలుఁగు లిపిలోనె వ్రాయఁబడును. తుదిహల్లునకు ద్విత్వము మున్నగుననుకరణసంధికార్యము నీయంశమును నిరూపింపఁజాలుచున్నవి. (ఖ, ఘ మొదలగుననాంధ్రవర్ణములకుఁ దెలుఁగునఁ గలలిపిచిహ్నములును నీయంశమును నిరూపించు ననఁదగును.) కిం భయమ్మని- అనుచో 'కిం భయమ్' అనునది సంస్కృతవాక్యమే. అయ్యును దెలుఁగు లిపిలో నుండుట గమనింపఁదగును.

ధ్వన్యనుకరణశబ్దములందు సయితము ఋఋౌౌఋౌవిసర్గజ్జాలు లే వని గ్రహింపవచ్చును. కావున నీయంశమును గూడ నన్యదేశ్యములకువలెనె ప్రత్యేకముగాఁ జేర్కొను టుచిత మని తోచుచున్నది.

'అనుకరణాదు' లనుచో వీ రాదిశబ్దమును బ్రయోగించిరి. ఆదిశబ్దముచే నేది గ్రహింపవలయునో వీ రిటఁ జేర్కొనలేదు. అంతకు ముందు సూత్రమునొద్ద 'కవి ప్రయోగములందును సంజ్ఞాదులలో ననాంధ్రవర్ణములు ప్రాసాదులలోఁ బ్రయోగింపఁ బడినవి. అట్టిశబ్దముల ననింద్యగ్రామ్యములుగా నంగీకరింపనగును. మక్తా మండువ-తుక్తార-ప్రాక్తద్యోత-లోలార్కుంతేవ' (ఉ.9) కాఁగా నిట నాదిశబ్దముచే సంజ్ఞాదులు గ్రహింపఁబడు నని తలఁచిరా? అట్లని స్పష్టము చేసిన బా గుండెడిది. ఇందు 'మక్తా' సంజ్ఞ యైన నన్యదేశ్యముగా గ్రహింపఁదగును. 'లోలార్కుంతేవ' యనుచో తకారము గలదు. కాని వీని ననింద్యగ్రామ్యములుగా వీ రిటఁ జేర్కొనియుండుటనుబట్టి యీయనాంధ్రవర్ణ త్వము లక్షణబద్ధము చేయునుద్దేశ్యము వీరికి లే దనియే చెప్పఁదగును. ఎందు కయిన నుపయోగించును లే మ్మని యాదిశబ్దము నీసూత్రమునఁ జేర్చి రేమో. కాని యుపయోగ మేమియో యిప్పటికి స్పష్టము గాకున్నది. వారును జెప్పలేదు. కావున నది ప్రయోజనవంత మని చెప్పట యెట్లు?

ఏ మైనను మొత్తము మీద ఋప్రభృత్యేకోనవింశతివర్ణములు సంస్కృత సమంజులం గూడి మాత్రమే తెలుగునఁ జేరుచున్న వనుట స్పష్టము. అన్యదేశ్యానుకరణము(ఆది)లందు వీనఁ గొన్ని లేవు. కొన్ని యితరములును గలవు. కావున నిచట సూరిసూత్రము వట్లే యుంచి యన్యదేశ్యానుకరణములం దవువర్ణములం గూర్చి ప్రత్యేకముగ లక్షణ మేర్పఱచుకొనుట యుక్త మని నిర్ణయింపఁదగును.

ఇంక సూరి ప్రస్తుతసూత్రోదాహరణములందు 'పజ్జి' యనుదానిం జూపెను. వరులవా రది తొలఁగించి 'శార్జ్' మనునది చూపుట సమంజసముగా నున్నది. 'సంస్కృతమున వర్ణపంచమాదేశము గలదు గాని యట్టిసంస్కృతశబ్దము తత్సమ మగుచు తెల్లనకు వచ్చునపు డందలివర్ణపంచమముచో నిండునున్న నిల్చును. శబ్ద రః శంకరుఁడు (ఉ.11) (వ్యా.సం.స.10) అనువరులవారినిర్ణయ మెంతయు యుక్తము. సూరి కంత మని యిటనే చూపెను. కాని యిట నిట్లు చెప్పినవజ్జిలవారు పైవి 'శ్రీమంతమ్, గుణవంతమ్ అనురీతిప్రాతిపదికలలో వర్ణపంచమమే చూపి మకారలోపము చేసినపిదప శ్రీమంత.గుణవంత అని చూపుట విశేషము. సూరి శ్రీమంతమ్, గుణవంతమ్ అని మకారలోపమునకుఁ బూర్వము ప్రాతిపదికనే బిందు వుతోఁ జూపియున్నాఁడు.

సూరి పజ్జి యనిచూపుటనుగూర్చి రమణీయము 'సాధారణముగా బిందు లేఖనమే సమంజస మనియు, అవసరము కలిగినచో మాత్రము పంచమాక్షరము తిఖింపవచ్చు ననియు' (154) సూరియాశయమును దేల్చినది. అవసర మగుట యన నెట్లు? "జకారమున కుదాహరణము చూపవలసినయావశ్యకత యుండుటచే" (రమ.154) నయినచో వజ్జిలవారు చూపినట్లు 'శార్జ్' అనురీతిస్థలమును జూపుట సముచితము. ఇఁకఁ దెలుగున నై నను సంస్కృతవాక్యమున నిట్టిచోట్లఁ బరసవర్ణ ముండుటయే యుచిత మనఁదగును. సూరి పజ్జి, అగ్గారః ఇత్యాదిగ నట్లే చూపెను. 'నమోఽస్తు సౌందర్యవిజితమన్మథాయ' యని యప్పకవి సంస్కృతమునఁ బరసవర్ణము వ్రాయకుండుట విశేషమే (రమ.155) కాని, దయావంతం శాస్తం-కాంతున్ (ఉ.రా.2.187) అని యిట్లు సంస్కృతశబ్దమునఁ బరసవర్ణమునకు బదులుగా బిందువు వ్రాయుట గానవచ్చుచున్నది. అట్టివి విశేషస్థలములుగ గుర్తించుటయే తెస్స.

వజ్జులవారు 'ప్రస్తుతస్థలమున ఆఆఉడిఃఓఔం గూడినతాలవ్యవజలను గూడఁ బ్రస్తావింపవలసియున్నది. ఇంతకు ముం దచ్చతెనుఁగునకు వర్ణములు ముప్పది యే డని సూత్రించుకొనుటవలనను, నచ్చతెలుఁగున చజలు ఆఆఉడిఃఓఔం గూడిన దంత్యము లగును గావునను విట్టివి తాలవ్యము లగుట యాసూత్రముచే సంగ్రహింపఁబడదుఁ గదా.

### నామాదిసంజ్ఞలు :

నామము, క్రియ, ప్రాణము, ప్రాణీ, బిందువు అనునవి ప్రసిద్ధము లగుటం జేసియుఁ బ్రాతిపదికాదులు సంస్కృతమునఁ బ్రసిద్ధము లగుటంజేసియు (అనఁగా నామాదులు తెలుఁగున మాత్రమే ప్రసిద్ధము లన్నమాట?) వాని (సూరి) వేర్వేర వచింపలేదు. పరుషసరళస్థిరసంజ్ఞలు మాత్ర మిందు వచింపఁబడె (వ్యా.సం.స.82) నని వీరు పేర్కొనిరి. కాని పత్రవక్రతమసంజ్ఞలనుగూర్చి బా.సంజ్ఞా.2.సూత్ర మున వివరణమునందుఁ దేర్కొన్నట్లే సూరి 'నామం బనఁగాఁ బ్రాతిపదిక' మని తత్స. 21సూత్రవివరణమునఁ దేర్కొనెను. కావున వివి ప్రసిద్ధము లనుదృష్టితోఁ జెప్పక విడిచె ననుట యుక్తము గాదు. అట్టియెడలఁ బరుషసరళస్థిరసంజ్ఞలుమాత్రము ప్రసిద్ధములు గావా? వాని నేల చెప్పెను? ధాతు పనునర్థమున 'క్రియ' యని వ్యవహరించుట బాలవ్యాకరణమునందుఁ గానరాదు. క్రియాజన్యవిశేషణములు, ద్వ్యవయవ క్రియ లిత్యాదిగాఁ బ్రౌఢవ్యాకరణమున నట్టివ్యవహారము గలదు. కాఁగా నుద్దేశ పూర్వకముగనే సూరి క్రియను సంజ్ఞగాఁ దేర్కొనలే దని గ్రహింపఁదగును. బింద్వాదులను సూరి వివరింపలేదు. సంస్కృతోక్తము లయినను దదనుగుణముగాఁ గొన్ని సంజ్ఞలను వివరించుట కారకపరిచ్ఛేదమునను నిత్యము, గుణము మొద లగువాని యెడలను గమనింపవచ్చును. వజ్జులవారు సూత్రీకరింపకున్నను నామాదులను వివరణమునఁ దెల్పిరి. (ఉ.11)

### స్థిరములు :

ఈ పరుషసరళస్థిరసంజ్ఞ లన్వర్థము లనుచు వ్యా.సం.స. 'ఉచ్చారణమునుబట్టి పరుషసరళసంజ్ఞ లేర్పడిన' వని చెప్పినది. స్థిరసంజ్ఞ యెట్లు? ప్రక్రియలో ద్రుతము తాకునఁ బరుషములు సరళములుగా మాటునట్లు స్థిరము లించు కేని మార్పు నంద కుండుటచే వానిస్థిరసంజ్ఞయు నన్వర్థ (వ్యా.సం.స.82) మనిరి. మఱి ద్రుతపరక

సరళములు మార్పు నందుచున్నవా? మఱి యవి యేల స్థిరములు గావు? ఇట్టియర్థ మతివ్యాప్త మగుటను గుర్తించియే కాబోలును, 'పరుషసరళములకన్న భిన్నత చూపనగుటంజేసి వానికి మాత్రమే స్థిరసంజ్ఞ యంగీకరింపఁబడె నని యైనఁ జెప్ప నగు' (వ్యా.సం.స.గీ2) ననిరి. అనఁగాఁ బరుషసరళములకన్న భిన్నము లని సూచించుటయే తప్ప స్థిరసంజ్ఞ యన్వర్థము గా దన్నమాట. ఆధేదము సూచించుటకుఁ బరుషసరళేతరశబ్దము నేడియైనఁ జెప్పవచ్చును గదా. కావున స్థిరసంజ్ఞ యన్వర్థము గా దని చెప్పినట్లయినది. దీనినిబట్టియే పరుషసరళసంజ్ఞలు నన్వర్థముగా నుంచఁ బడినవి గా వనవచ్చును. ఉచ్చారణనుబట్టియే పరుషసరళసంజ్ఞల నుంచిన స్థిర సంజ్ఞను గూడ నట్ల యుంచుట సక్రమము గదా. (బా.వి.వి.15)

'ఁ' వర్ణ మొక్కఁ డధికముగా వజ్జులవారు వర్ణమాలలోఁ జేర్చుకొని యున్నారు గావున దానిని వీ రిట స్థిరములలోను బరిగణించిరి. దానిని వర్ణమాల యందుఁ జేర్చుటయే యసంగత మని గుర్తించియున్నారము గావున లేనియావర్ణము స్థిరమా యస్థిరమా యన్నసందేహము మన కనవసరము. (ఇట ఆం.సా ప. ముద్రితప్రతియందు శకటరేఫ మచ్చుపొరపాటు. పూర్వముద్రణమున 'ఁ'వర్ణమే యున్నది. లఘులఘువు లగుద్వివిధయరలవలును స్థిరములే (ఉ.11) యని వీరు వేఱుగా శకటరేఫము స్థిర మగుటను బేర్కొనియే యున్నారు.

ఇట సందర్భ మంతగా లేకున్నను నామము, వర్ణకము (క్రియ) ద్రుతము ననువానిని వీరు వివరించుట విశేషము. సూరి వీని నాయైనందర్భముల స్పష్టము చేసెను.

### దంత్యతాలవ్యచజలు - సావర్ణ్యము :

దంత్యములు (సం.9) తాలవ్యములు (సం.8)నగు చజలను వానిసావర్ణ్యమును (సం.7) గూర్చి చెప్పుసూరిసూత్రములను వివరణములను యథాతథముగనె వీరును స్వీకరించిరి.

దంత్యతాలవ్యచజలకుఁ బరస్పరము గలసావర్ణ్యమునకు నహా. 'అత్రత్యో దన్త్యశ్చరాద్యాయాం తాలవ్యశ్చ మిథః అన్యోన్యం యతిప్రాసయోస్సవర్ణశ్చ భవే' (కవిశి.2గీ8) త్తని యతిప్రాసమైత్రి ప్రయోజనముగాఁ జెప్పెను. సంజీవనియందు వరులవారు విల్లే పేర్కొనిరి. (వ్యా.సం.స.75) ఈయభిప్రాయము సరి గా దని రమణీయాదులు స్పష్టము చేసియున్నవి.



చిం.లోను నాచ్చికభాషలో చజలకు దంత్యతాలవ్యతాభేదము చెప్పఁబడి యుండ వానికిఁ బరస్పరము చెప్పఁబడినసవర్ణత సయిత మాచ్చికభాషయందే సహస్వ యించు టుచితము గదా. తెలుఁగులోనిదంత్యములకు సంస్కృతసమములలోనితాల వ్యములతో యతిప్రాసమైత్రి ప్రయోజనముగా నహో. చెప్పుటయే సరి కాదు. (బా.వి.వి.18) ఇం దనొచిత్యము లిట్లు గుర్తింపనగును.

1. శబ్దశాస్త్రమునఁ జెప్పఁబడినయంశమునకుఁ బ్రయోజనము చందశాస్త్రము నకుఁ జెందినదిగాఁ జెప్పుట యొప్పుదు.

2. అట్లే యచ్చతెనుఁగునందలిదంత్యచజలకు సంస్కృతసమమందలితాల వ్యచజలతో మైత్రి గల దందము.

అఆఉఊఁఓఁబైలతోఁ గూడినవి గదా దంత్యచజలు. వీనికి సంస్కృతమం దున్నఇతావపైలతోఁ గూడినతాలవ్యచజలతో యతి చెల్లునా? లేదు. ఎందుకు? స్వర మైత్రి లేదు గనుక. అనఁగా యతి గుదురుటకు స్వరమైత్రి కారణము. అందువలననే అచ్చతెనుఁగునందలితాలవ్యచజలతోఁ గూడ దంత్యచజలకు యతి లేదు.

అస లింత యైన దంత్యచజలకు మాత్ర మన్నింటికిఁ బరస్పరము యతి చెల్లునా? అఆబైలతోఁ గూడినచజలకు ఉఊఁఓఁలతోఁ గూడినచజలతో యతి చెల్లుదు. రెండును దంత్యములే. అనఁగా స్వరమైత్రి లేనపుడు దంత్యతాలవ్యములకుఁ జెప్పిన సవర్ణత యెంతమాత్రమును యతిమైత్రిని సాధింపలేదు.

ఇకఁ బ్రాసమైత్రి. నాచెంతను వేలుపుఁ జెలు-వా చనఁ జెల్లునె- అనుచోఁ దెలుఁగునందలిదంత్యములకుఁ దెలుఁగునందలితాలవ్యములతోనే యతి చెల్లినది. ఇట్లే సంస్కృతసమములయెడను జెల్లును. దాని కేమి కారణము. ప్రాసమైత్రియందు స్వరమైత్రి యక్కర లేదు గావున. కాఁగాఁ బ్రాసమైత్రి తెలుఁగుదంత్యచజలకు సంస్కృతసమమందలితాలవ్యచజలతోనే యవి నిర్ణయింపరాదు.

స్వరమైత్రి యవసరము గానిప్రాసయందు సవర్ణతలేకున్నను తెలుఁగునందలి దంత్యతాలవ్యములు గూడును. స్వరమైత్రి యవసర మైనయతియందు సవర్ణత యున్నను దంత్యచజలె పరస్పర మన్నియును, సంస్కృతసమమందలితాలవ్య చజలతోను గూడవు. కావున సవర్ణతకు సహోబలుఁడు పేర్కొన్నట్లు యతిప్రాస మైత్రి ప్రయోజనము గా దని గ్రహింపవచ్చును.

అయిన స్వరమైత్రి తదభావాదులు భిన్నవిషయము లనియు ననలు వ్యంజనములకుఁ బరస్పరము మైత్రి యుండుట యన్న దీనవర్ణ తవలన సిద్ధించు ననవచ్చునా? వర్ణజయతుల పనుసరించి యేవర్ణమువర్ణముల కావర్ణమునందు (అనునాసికమును విడచి) యతి చెల్లును. దంత్యతాలవ్యచజ లొకవర్ణములోనివి కావా? 'అద్దన్యస్తాల వ్యశ్చుర్వక్రస్పాన్య' త్తనుచో దంత్యశ్చుః, తాలవ్యశ్చుః అని దంత్యచవర్ణ మొకటి యుఁ దాలవ్యచవర్ణ మొకటియు నని దంత్యతాలవ్యములు వేర్వేరువర్ణలకుఁ జెంది నవిగా వ్యాఖ్యానింపఁబడినవి. అట్టియెడల నొకవర్ణములోనివర్ణములకు వే తొక వర్ణములోనివర్ణములతో యతి లేదా ప్రాస విశేషమే. కావున (అయ్యది ఛందశ్శాస్త్రములం దుక్తము గారేదు గావునను.) నీనవర్ణ తకుఁ బ్రయోజన మది యుచితమే యనవచ్చును.

కాని యతిప్రాసలు ప్రయోజనముగా నుద్దేశించిన యహో. పయిరీతిగనె భావించెనా? అట్లు దంత్యతాలవ్యచజలు భిన్నవర్ణీయములుగాఁ దలఁప లే దనియే చెప్పవలెను. అట్లే తలఁచిన దంత్యములకుఁ దాలవ్యములతో యతిప్రాసలయందు మైత్రి గుదురు నని సంస్కృతాంధ్రసాధారణముగనె చెప్పును గదా. కాని తెలుఁగు నందలిదంత్యములకు సంస్కృతమునందలితాలవ్యములతో నని యర్థము చేయునా? అందువలననే 'కగచజయుగటడణ' ము న్నగుసూత్రమునొద్ద 'చయుగం జయుగం చేత్యుభయత్ర యుగశబ్దాన్వయః' (కవిశి.210) అని పేర్కొనెను. దీనిచే (కగ) చచజజ- యని దంత్యతాలవ్యచజ లొకేవర్ణమునందలి పని స్పష్టము. కగ, టడణ, మొద లగునితరములక్రమమునుబట్టి చయుగ మొకవర్ణము జయుగ మొకవర్ణము నని చెప్పము. ఇవి భిన్నవర్ణము లని భావించినచో యుగశబ్దమును బ్రత్యేకముగా నన్వయింపక చజ, యనువానిజంట, చజ, చజ, అని యర్థము చేసియుండును గదా.

ఏ మైనను దంత్యతాలవ్యచజలు వేర్వేరు వర్ణలకుఁ జెందిన పనుట యప్రసిద్ధము. అనపసరము గూడ. పంచవర్ణము లనియే (అప్ప.254) వ్యవహారము.

చిలుక, చుక్క యనుచోట్ల నున్నచకార మొక్కటే. ఇకారముతోఁ గూడి నపుడు తాలవ్యమును 'ఉ'కారముతోఁ గూడినపుడు దంత్యము నైనది. ఇట్లు దంత్య తాలవ్యము లగుజకారమును గుర్తింపవచ్చును. ఇట వ్యంజన మొక్కటే కావుననే ఛందశ్శాస్త్రకారులును దంత్యతాలవ్యచజలయతిప్రాసమైత్రినిగూర్చి ప్రత్యేకముగాఁ బ్రస్తావింపలేదు.

అయినఁ బై వి జేరుచున్న యచ్చునుబట్టియే దంత్యతాలవ్యభేదము గల్గుచున్న దనియు, వ్యంజనము సమానమే యనియు నిర్ణయించుచో దీనిని బ్రత్యేకవర్ణములుగా విద్దేశించు తేల? యని ప్రశ్నము. హ ల్లోకఁ దైనను బై వి జేరుస్వరము ననుసరించి యుచ్చారణమునందలికరణభేదమునుబట్టి పృథగ్గర్ణములుగాఁ జెప్పఁబడినట్లు సంజీవని స్పష్టము చేసినది. (వ్యా.సం.స.75) పేటికావ్యాఖ్యాత పేర్కొన్నట్లు చజలు రెండు మాత్రమే పరిగణింపఁదగు ననుట నంగీకరించినపక్షమున శకటరేఫమును జేర్చుకొని తెలుఁగునకు వర్ణములు ముప్పదియైదుగా నేర్పఱచుటనుగూర్చి పరిశీలింప వలసియున్నది.

కాఁగా సావర్ణ్యమునకు యతిప్రాసమైత్రి ప్రయోజనము గాదు. సంజీవని యందు యతిప్రాసలను బ్రయోజనముగా నెంచియు నది యసంగతము గావున నుచ్చ్యోతమునం దాయతిప్రాసవిషయము ప్రస్తావింపకుండుట యుచితముగా నున్నది.

‘కచటతపలు పరుషము’ లనుచోఁ దాలవ్యచకారముచే దంత్యచకారము గ్రహింపఁబడి యది పరుష మగుటయు, గజడదబలు పరళంబు లనుచోఁ దాలవ్యజకారముచే దంత్యజకారము గ్రహింపఁబడి యది సరళ మగుటయు నీనవర్ణతకుఁ బ్రయోజనములు. రమణీయాదు లిట్లు నిరూపించు టుచితము. (బా.వి.వి.20) సూరి వివరణమునకుఁ బ్రయోజనాంతరమును గలదు. అప్పుడు చనియె, అప్పుడు ననియె, తోఁచెను చుక్కలు, తోఁచెను జుక్క లనువానిని రమ. చూపినది. కాని యిట్టిది వానికిఁ గలపరుషసరళసంజ్ఞచేతనే సిద్ధించినప్రయోజన (రమ.158) మనుట విచార్యము. తోఁచెను + చుక్క లనుచో దంత్యచకారము పరుష మవుటచే వానికి దంత్య మగుజకారము సరళము వచ్చుట సక్రమమే. కాని గసడదవాదేశసందర్భమున నెట్లు? పరుషములకు గసడదవ లవు ననఁగా యథాసంఖ్యముగా కచటతపలకు గసడదవలు గావలెను. దంత్యచకారము పరుషమే. కాఁగా కచచటతపాక్షరము లాఱును బరుషము లయిన నాదేశములుగాఁ జెప్పిన గసడదవ లయిదే యవుటచే యథాసంఖ్యముగాఁ జేయుట కవకాశ మేదీ? ఇంకను దంత్యచకారమునకుఁ బరుషసంజ్ఞ సిద్ధించు తొక్కపే ప్రయోజన మయిన నాసూత్రమునందే యాటిటిని విద్దేశించియుండెడి ననుట యుక్తమే. పరుషము లాఱువియే యభిప్రాయపడుచో నిట (అప్పుడు సనియె) దంత్యచకారమునకు సాదేశము గుదురదు. కాఁగా నీగసడదవాదేశవిధావస్థలము నందలిపరుషశబ్దముచేఁ గచటతపలు గ్రహింపఁబడఁగా నందలితాలవ్యచకారము



దంత్యచకారమునకు గ్రాహకము గావునఁ దాలవ్యచకారమున కిట విధింపఁబడిన సాదేశకార్యము దంత్యచకారమునకు సిద్ధించును. అపుడు + చనియె = అపుడుననియె. అనఁగాఁ దాలవ్యములకు విధింపఁబడినకార్యము లెల్ల (నాయయివిధానస్థలములందుఁ దాలవ్యముచే గ్రహింపఁబడుచు) దంత్యములకు సిద్ధించు నన్నమాట. తాలవ్యజకారమునకుఁ బ్రత్యేకముగా విధింపఁబడినకార్యము మృగ్యము. కావున దానికి సరళసంజ్ఞ సిద్ధించుట యొక్కటియ ప్రయోజనము గానోపు. కావి చకారమున కట్లు గాదు. కావుననే బహుశః సూరి పద్యాంధ్రమున నాతాఱు పరుషసరళములుగాఁ జెప్పియు బాల.లో నట్లు పేర్కొనలేదు. పద్యాంధ్రమునఁ గానరాని సవర్ణతావిధానము సూత్రాంధ్రమునఁ గలదు. తౌ సవర్ణా- (దన్త్యతాలవ్యౌ సవర్ణౌ) దానినే బాల.లోఁ జెప్పి యీరీతిగా ననేకస్థలములఁ బ్రయోజనము గల్గునట్లు వివరించె ననవచ్చును.

ఐదంతచజలు :

సూరి యైదంతము లయినచజలు సమేతరళబ్జములందు లే వని చెప్పగా వీరు 'ఉండరాదు' (ఉ.12) అని పేర్కొనిరి. చైవులసాకిరి చాయమగఁడు, మార్కలముచైవులకు (వ్యా.సం.స.77) అనుచోఁ గవిప్రయోగములం దున్నది గావున లేదనుట సరి కా దనునుద్దేశ్యముతో నుండరా దని వీరు చెప్పియుందురు. ఈకవులు సామాన్యులైన నసామాన్యులైన చైవులనురీతి వగ్రాహ్యము లనుటయ యుక్తము. చెయు వనుచో 'ఎయు' అనుదానికి 'ఐ' ఆదేశ మవుటయే ('అయి'కిఁ గదా కావలె.) లక్షణవిరుద్ధము. ఇటఁ బేటిక చయివు లని దిద్దఁదగు ననుట సరి కా దని సంజీవని (వ్యా.సం.స.76) స్పష్టము చేసినది.

గు.ప్ర. చై గావి జై గావి యాదియందుఁ గలపదములు తెలుఁగునందు లే (ప్రట.గీ) వని పేర్కొన్నది. దీనివలనఁ బదసూక్ష్మాదులందు చై, జై యనువర్ణము లచ్చతెనుఁగునందు నుండు నని చెప్పవలసివచ్చును. ఆదిమధ్యావసానములం దెచ్చుటను నచ్చతెలుఁగుభాషలోనే 'చై జై' యనునక్షరము లుండ వనియే సూరివివరణము నకుఁ దాత్పర్యము. (సందిస్థలములలో 'అచ్చైనది' యనురీతిగా నుండుటలో విరోధము లేదు. (వ్యా.సం.స.77) 'అపుడు సందిస్థలములలో సందిపూర్వావస్థలోని దంత్య తాలవ్యతలె విల్చును' (ఉ.12) గావున దంత్య మగును. తాటాకు మొద లగువానిలో నకారోచ్ఛారణము నిట్టిదే గద.) ఎచటనే నచ్చతెనుఁగున చజ లైకారముతోఁ గూడి యున్న నవి దంత్యము లగునో తాలవ్యము లగునో చెప్పవలదా? అట్టివి భాషలోనే



లేవు గనుక (ఉన్న సంస్కృతమునఁ దాలవ్యములే యగుట స్పష్టమే కావునను) ఐకారముతోఁ గూడినచజ లే వగునో చెప్ప నవసరము లేకపోయిన దని సూరి వివరణము నుద్దేశ్యము గుర్తింపఁదగును.

సూరియీవాక్యమువలనను బూర్వోక్త మగునొకయంశము స్పష్ట మగుచున్నది. హల్లు లై నచకారజకారము లచ్చతెనుఁగుభాషలో నిందలియచ్చులు వేనితో నైనను గూడియుండ నవును గదా! అందు అఆఉఊఁబొలతోఁ గూడినపుడు దంత్యము లగును. ఇఈఎఏలతోఁ గూడినపుడు తాలవ్యము లగును. అచ్చతెలుఁగున నింక మిగిలినయచ్చులు ఐకారమును, ఖండవ్రాజ్ఞానుస్వారములను, వానితోఁ గూడినపుడు చజ లే మగు నన్నది ప్రశ్న యవును. వీనిలో నున్న యర్థ మైనను బూర్వమైన నే దేని స్వరము ననుసరించియే యుండును గాని హల్లునకుఁ బై నవ్యవహితముగా మిగిలినయచ్చులకువలెఁ జేరదు. చ్, జ్, ఙ్, ఞ్, ణ్ అనురీతి నుండదు గదా. చ్, జ్, ఙ్, ఞ్, ణ్: ఇట్ల నుస్వారమునకుఁబూర్వ మొకస్వర ముండును గావుననదియే చజలపైనుండుటచే ననుస్వారమునకుఁ బూర్వమునం దున్నయచ్చునుబట్టియే దానికిఁ బూర్వమందున్నచజలు తాలవ్యములో దంత్యములో యగును, చీకటి, యనుచో నటసున్నకుఁ బూర్వమం దున్న 'ఈ'కారముచే ముందటిచకారము తాలవ్య మయినది. జంకెన-అనుచో నిండుసున్నకుఁ బూర్వమం దున్న 'అ'కారము ననుసరించి ముందటిజకారము దంత్య మైనది. ఇట్లే జింక, చాపు మొ॥ కాఁగా చజలపై ననుస్వారము సరాసరిగా నుండదు గావున ననుస్వారముతోఁ గూడినచజ లే మగు (దంత్యతాలవ్యములలోఁ గాని తద్భిన్నముగాఁ గాని) నన్నప్రశ్నకుఁ దావులేదు.

ఇకఁ బోఁగా మిగిలినది 'ఐ'కార మొక్కటియే. కావున ఐకారముతోఁ గూడినచజ లచ్చతెనుఁగున నెట్లుచ్చరింపఁబడు ననుప్రశ్నకు సమాధానముగా సూరి 'ఐదంతము లయినచజలు సమేతరశబ్దములందు లే' వని పేర్కొనెను. ఇట్లది దంత్యమా? తాలవ్యమా? వే తొకటియా? యన్నసందేహ మనవసర మని నిర్ణయించి నట్లయిది.

కాఁగా దంత్యము లయినఁ దాలవ్యము లయిన చజలు వ్యంజనములు సమానములే. పైని జేరుచున్నయచ్చునుబట్టి యొకేచకార మొకప్పుడు దంత్యమును మఱొకప్పుడు తాలవ్యము నగును. ఇట్లే జకారమును.

కాక దంత్యచజలు, తాలవ్యచజలు- అనువానిలో హల్లుభిన్న మైనచో దంత్య చజలు ఇతఃఎవలతోను, తాలవ్యచజ లెప్పుడును అఆఉడిఃఒటఃబైలతోను గూడి యుండ వని చెప్పుకోవలసివచ్చును. ఇట్లు ఒకహల్లుమీఁద నాయాయచ్చులు చేరుట యుఁ గొన్ని చేరకుండుటయు ననువిర్ణయ ముచితముగాఁ గన్పట్టదు. దీనినిబట్టియె పేటికాదులు చజలు రెండుమాత్రమే వర్ణమాలలోఁ బరించినఁ జాలు నని ధావించి యుండును. అందును సామంజస్య మనలు లే దనఁదగునా? నిశితముగఁ బరిశోధింప వలసియున్నది.

### సంస్కృతసమము - దంత్యములు :

సంస్కృతసమములం దికారాంతములయినశబ్దములయవధాచజలు బహు వచనంబు వరం బగునప్పుడు దంత్యము లగు (10) ననుసూత్రముచేతను “మఱియు రాజశబ్దం బొక్కటి దంత్యయుక్తంబు గానంబడియెడి” ననువివరణమునను సూరి సంస్కృతసమములం వాయెయెడల చజలు దంత్యము లగుటను బేర్కొనెను. వజ్జుల వారు దీని నుద్ద్యోతమునఁ దొలఁగించుచు నిట్లవిరి. “సూరివ్రాత కేవలము నగ్రా హ్యము. సంస్కృతసమములందలిదంత్యత యశాస్త్రీయము. విరాధారము. సంస్కృత వర్ణమాలలోనె దంత్యచజలు లేవు. దంత్యతాలవ్యచజలకు యతిప్రాసమైత్రి యుండుటచేత వానినిబట్టి యీవిషయములను విర్ణయింపరాదు. రాజశబ్దభవ మగు నవ్యాచినరాజశబ్దమునుబట్టి యిట్టియపభ్రష్టోచ్చారణము సూరిభ్రాంతియుఁ గల్గె నని తోఁచెడిని. ఇట్లె యైనచో రవితేజుఁడు విగతసంకోచుఁడు మున్నగువానివజ్జులు దంత్యము లని యేల సూత్రింపరాదు?” (ఉ.13) సూరిగారిపైశాత్ర మీవిషయమును బేర్కొనుచుండఁగా నిం దశాస్త్రీయత యెట్టిది? చిం. చెప్పలే దని యభిప్రాయము గావలెను. ఉచ్చారణమున దంత్యత యుండఁగా విరాధార మనుట మాత్ర మెట్లు గుదు రును? సంస్కృతవర్ణమాలలో దంత్యచజలు లేవు గావున సంస్కృతసమమందలి చజలును దంత్యము లగుటకు వీలు లేదు. ప్రాకృతవర్ణసమామ్నాయమునను దంత్య చజలు లేవు. కావి జడా-జడ, జమో-జముఁ డనుచోఁ బ్రాకృతసమములందు దంత్య ములు గలవే. (వ్యా.సం.స.36) సంస్కృతమున దంత్యములు లేకుండుటచేతనే తెలుఁగున నుండుట విశేషముగా నిట్లు చెప్పవలసివచ్చినది. తెలుఁగువర్ణసమామ్నాయమునఁ జిం. ప్లుతమును బేర్కొనలేదు. కాని యుదంతసంస్కృతనామముల సంబుద్ధిదుజ్జనకుఁ బ్లుత మగునూకారమును విధించెనే గద (దుజతౌ తు న ప్లుతస్యా

త్సంబుద్ధాతువ్యితాం విదుః') ఈస్తుతమునకు దీర్ఘ మని వీరు విశేషముగా నర్థమును జెప్పిరి. (ఉ.109) వర్ణసమామ్నాయమునఁ బుత్రము చెప్పలేదు గావున దానికి దీర్ఘ మని యర్థ మట (వ్యాసం.స.516) చిం.క ర్త కిట్టియుద్దేశ్య మున్న దనఁగలమా? అసూత్రమునొద్ద దీనిని బరిశీలించుము. చిం.క ర్తృచిన్నయప్రభృతులలక్షణములను బట్టి వర్ణమాలలోఁ బరిగణింపఁబడనిస్తుతమును విశేషముగాఁ జెప్పినట్లై యిచట నుచ్చారణానుసారముగా సంస్కృతసమములందు దంత్యత విశేషముగాఁ జెప్పు టుచితమే.

దంత్యతాలవ్యములయతిప్రాసమైత్రిని గూర్చినప్రసంగమునందలియనౌచిత్యము లింతకుముందు గమనించితిమి. అయినను యతిప్రాసమైత్రినిబట్టి దంత్యము లుండు నని చెప్పరా దనుటలో వరులవారియభిప్రాయ మస్పష్టము.

ఇకఁ దద్భవ మగురాజుశబ్దమునందు జకారము దంత్య మగుట సహజమే. కాని తత్సమరాజుశబ్దమునందలిదంత్యత యవభ్రష్టోచ్చారణ మనుట విచార్యము. త్రాళ్లు-పాళ్లు-అనురీతియుచ్చారణ మవభ్రష్ట మనియు, త్రాల్లు, పాల్లు అనురీతిగా నుండవలయు ననియుఁ జెప్పినవరులవా రిట నిట్లు పేర్కొనుటలో వింత లేదు.

వైకృత మగురాజుశబ్దమునందలిదంత్యతచేఁ దత్సమమునందును దంత్యత గల్గె నని సూరి భ్రాంతివడె నన్నవరులవారివచనములును విశ్వసనీయములు గావు. అప్పకవి పాండురాజు అనుచోఁ దత్సమ మవుటచే నందలిజకారము తాలవ్యమే యని నిర్ణయించుచుఁ గేవలాంధ్రులు దంత్యముగా నుచ్చరించుచున్నారనియు నది యుచితము గా దనియు స్పష్టము చేసెను. (అప్ప.ద్వి.135) ఈయప్పకవివచనములనుబట్టి మైనను సూరి తనది భ్రాంతియే కాని సత్యము గా దని గుర్తింపలేకపోయెనా? అప్పకవీయము సూరి యెఱుఁగవీడి కాదు గదా. అప్పకవి తిరస్కరించినయభిప్రాయమునే సూరి లక్షణబద్ధము చేసె ననఁగా నది భ్రాంతి యని నిర్ణయించు టుచితమా? రాజ్ఞ ఉచ్చేతనే. చేతనార్థే పుంసీ విహితస్య రాజన్శబ్దస్య పేరుత్ స్యాత్ దంత్యత్వం. రాజు, రాజులు. (తె.వ్యా.వి.76) అని వైకృతచంద్రిక పేర్కొనియున్నది. ఇట్లు సూరికిఁ బూర్వము రాజుశబ్దమున జకారదంత్యత లాక్షణికోక్త మయియుండఁగా నయ్యది సూరిభ్రాంతి యను టుచితము గాదు. కాఁగా వరులవా రిది బాలవ్యాకరణమునందు మాత్రమే కన్పట్టుచున్న (వ్యా.సం.స.82) దనుట సరి కాదు.

ఇక వీనియందు దంత్యత సంగీకరించుచో విగతసంకోచుఁడు రవితేజుఁడు ఇత్యాదులందు మాత్ర మేల దంత్యత సూత్రింపరా దనుటయు సరి గాదు. వీని

యందును దంత్యత యన్నచో నట్లు సూత్రింపవలసినదే. కాని 'అర్చులు' అనుచో దంత్యత సూత్రించిరి కావున విగతసంకోచుఁ డన్నట్లు దంత్యత సూత్రింపవలె ననుట యెట్లు గుదురును? ఇఁ కేమి యనుచో సంది నంగీకరించిరి గావున చూడైతి (చూడన్ + ఐతి) ననుచోఁ గూడ నేల సంది నంగీకరింపరాదు? అనుట యుక్తి యుక్తమా? ఇంక విగతసంకోచుఁడు, రవితేజుఁ డిత్యాదిస్థలములఁ దాలవ్యధ్వని మే గాని దంత్యత వినరా దనుట యనుభవసిద్ధమే. క్రొత్తగఁ గలిగిననట్లు సూత్రింప వచ్చును. అంతే గాని అర్చులు అనుచో దంత్యత సూత్రింపఁబడినది గావున విగత సంకోచుఁ డనుచో (దంత్యత) సూత్రింపవలె నని కాని విగతసంకోచుఁ డనుచో సూత్రింపలేదు గాన నర్చులు అనుచో సూత్రింపరా దని కాని చెప్పట యనుచితము.

కాఁగాఁ బయి సూరి(సం.10)సూత్రమును దిరస్కరించుట యుక్తము గా దనియు నయ్యది సూక్తమే యనియు నిష్ణయింపఁదగును.

### రాజు-దంత్యత

ఇంకఁ బయిసూరిసూత్రమునకుబదులుగా వీరు వే తొకసూత్రము నిట్లుంచిరి. "వై కృత మగు 'రాజు' శబ్దపుజకారము దంత్యము. అర్చులు-వాజులు, పాండురాజు భీమరాజు ము న్నగువానిజకారము తాలవ్యమే. (13,137)

'సంస్కృతప్రాకృతవర్ణసమామ్నాయః లలోనె దంత్యచజలు లే' (ఉ.12) వనువాక్యమునకుఁ బూర్వమునందే సూత్రసంఖ్య నిచ్చియున్నాడు గావున నీవాక్యము సూత్రములోని భాగము గా దనవచ్చును. ఈ వాక్యము వేఱుచేసి చూపిన బాగుండెడిది.

అర్చులు వాజులు- ము న్నగురెండవవాక్యమున మొదటి 'అర్చులు' అనుశబ్ద మున నున్నది చకారము. కాని వీరు 'మున్నగువానిజకారము' అని జకారము నొక్క ధానినె పేర్కొనుట ప్రమాదము. 'చజలు తాలవ్యములే' యని చెప్పవలయును. 'జకారము తాలవ్యమే' యనుటనుబట్టి 'అర్చులు' సూత్రమునఁ బ్రమాదపతిత మన్నచో 'వాజులు' అనుచో జకారము తాలవ్యమే కాని 'అర్చులు' అనుచో చకారము సూత్రము సూరి పేర్కొన్నట్లు దంత్యమే యగు నని యర్థ మగును. అది తరువాతి వివరణమునకును, వీరియుద్దేశ్యమునకును విరుద్ధము. కావున చజలు తాలవ్యములే యని చెప్పవలసినచోట 'జకారము తాలవ్యమే' యనుట ప్రమాద మని నిశ్చయింప వచ్చును.



ఇతఁ జైది యొకసూత్రముగాఁ జెప్పఁచగినది గాదు. అది వారును గుర్తించి యిట్లనిరి. సంస్కృతచజలు కొన్ని దంత్యములు గల వని సూరిప్రభృతినవ్యులు భ్రాంతిపడి వ్రాయుటచేత నిట్లు సిద్ధసాధనముగా సూత్రింపఁబడెను” (ఉ.13)సూరికిఁ బూర్వలే యిట్లు పేర్కొనుట గుర్తించితిమి. అట్టివా రెల్లరును భ్రాంతిపడియే యుందురు గాక వీ రిట్లు సూత్రింపవలయునా? దంత్యతాలవ్యములను సూత్రించినచోట నీయంశమును వివరణమునఁ జూపినఁ జాలదా? సిద్ధసాధన మని తెలిసియు నేల సూత్రింపవలెనో యర్థము గాదు. రాజు వైకృత మయినపు డుత్త్యసహిత మయి యుండుటచే నయ్యది దంత్య మగుట సిద్ధాంశమే. అర్చులు పాండురాజు ఇత్యాదులు సంస్కృతసమము లవుటచే వందు దంత్యత లేదు గావున నవి తాలవ్యము లగు టయు సిద్ధమే. దానినె చెప్పుచు వజ్జులవారియీసూత్రము వారే చెప్పుకొనినట్లు సిద్ధ సాధన మయియున్నది. కాఁగా సూత్రముగాఁ జెప్పటయే యనవసరము.

ఇందును వైకృత మగురాజుశబ్దమునందు దంత్యత సూరి సమ్మతమే కావున నావిషయమున సూరిమతమున దురుక్తి యెన్న వీలు లేదు. ఇంకను వైకృతముగా నీశబ్దము యయాతిచరిత్రమునందుమాత్రమే గాననవుటయు, నందుకే ప్రౌఢ. కొందఱి మతముగాఁ జెప్పుటయుఁ బ్రసిద్ధమే. పయియవ్వకవివచనములనుబట్టి సంస్కృత సమరాజుశబ్దమునందు దంత్యత లోకవ్యవహారమునందున్న దనియు వై.చం.లక్షణ మునుబట్టి లాక్షణికాంగీకృత మయ్యున్న దనియు గుర్తింపవచ్చును. ఇతఁ పాండు రాజు అనురీతిసంస్కృతసమరాజుశబ్దమున వజ్జులవారు నిర్ణయించినతాలవ్యధ్వని యెంతమాత్రమును నేడు శిష్టజనవ్యవహారమునను లే దని నిర్ణయింపకతప్పదు. (వ్యా.సం.స.79)

గు.ప్ర. “రాజుశబ్దం బొక్కటి యేకవచనాంతంబును దంత్యయుక్త” (7) మని పేర్కొనఁగా సంజీవని రాజ్ఞాఅనునపుడు వినఁబడు దంత్యత రాజ్ఞాలు అను నపుడు వినఁబడలేదా? (వ్యా.సం.స.79) యని గు.ప్ర.ను విమర్శించిరి. ‘ఏకవచ నాంతంబును’ అని చార్థకనుశబ్దమును బ్రకాశిక ప్రయోగించియుండఁగా ‘నేకవచనాంత మున మాత్రమే’ యని వరులవా రర్థము చేసికొనుట ప్రమాదము. అసూత్రమున సూరి యికారాంతముల యుపధాచజలు బహువచనమునందు మాత్రమే దంత్యము లగుటను జెప్పఁగా రాజు అనునది మాత్ర మేకవచనాంత మయినపుడు గూడ దంత్య యుక్తమే యని విశేషముగా వివరింపఁబడఁగా గు.ప్ర.ను విమర్శించుట యుచితమా?

కాని గు.ప్ర 'పాండురాజయశ' మనుచో సంబుద్ధ్యంతము సయితము సూరివచనముచే దంత్యయుక్తము గావలయు నని యర్థాంతరమును గల్పించి సమర్థింపఁజూచుట మాత్రము సరికా దని సంజీవన్యదులు స్పష్టము చేసినవి. కాని వీరు "పాండురాజ అనుసంబోధనములో జ్ఞకారము దంత్యమే (దంత్య మైనపుడె జ్ఞ యని వ్రాయఁ బడును గావున జ్ఞకార మెప్పుడును దంత్యమే.)యని యంగీకరించె" (వై.పా.578) ననుటలో సంబోధనలో 'రాజ' యనుచో దంత్యతయే వీరి కిష్ట మేమో యనుసందేహము కలుగును. అట్లు గా దని 'రాజవా' అనుచోటవలె పాండురాజ తాలవ్యముగానే వలుకుట రూఢ (వై.పా.582) మని పిదప స్పష్టము చేసిరి.

కాని యుద్ద్యోతమున వీరు పేర్కొన్నయభిప్రాయమునకు భిన్న మగునుద్దేశ్యము వీరే వే తొకచో విట్లు సూచించిరి. ప్రౌఢవ్యాకర్త ప్రత్యేకప్రయుక్తరాజుశబ్ద జకారమునకు దంత్యతను వైకృతత్వమున విర్వహించినను, సిద్ధసమాసాంతమందలి రాజులో జకారము దంత్యత యంగీకరింపకతప్ప దనియే 'పాండురాజయశము' అనుచో జకార ముభయ మగు ననురీతి సూత్రించినట్లు చెప్పిరి. (వై.పా.578) దీనిని బట్టి సంస్కృతసమరాజుశబ్దములో దంత్యత యంగీకరించిరే కద. అయిన నది సూత్రక్రమమునకు విరుద్ధముగా నున్నది. ప్రౌఢ. ముందే జకార ముభయ మగు నని తరువాతనే రాజు వైకృత మనెను. పిదప సంజీవనిలో "జకార ముభయ మనుట లోనియస్వరసతచేఁ గావలయు రాజు వైకృత మని చెప్పె" (వ్యా.సం.స.82)ననిరి. దీనినిబట్టి సంస్కృతసమరాజుశబ్దము దంత్యయుక్తము గా దని చెప్పవలె. ఇయ్యది సూత్రక్రమానుగుణమ యయ్యును జకారమునకుఁ బిదపఁ జెప్పినయుభయత్వము సాధారణ మగుటయుఁ గేవలము రాజుశబ్దసంబంధి గాకుంటయు గమనార్హము. ఇంకను వరులవారి- "తత్సమ మగురాజుశబ్దములోనిజకారము దంత్యత యస్వరస" మనునభిప్రాయమే ప్రౌఢవ్యాకర్త కున్నచో నాతఁడును జెప్ప నేల?

ఇంకను దంత్యయుక్త మగురాజుశబ్దము వైకృతమే యని యెంచుచోఁ బ్రౌఢ వ్యాకర్త కొందఱు రన నేల? 'రాజు వైకృతంబి' యన్నఁ జాలదా? కొందఱు మతమున సంస్కృతసమములందు దంత్యచజలు లే వన మఱి కొందఱుమతమున నుండుట స్పష్టమే కద. అట్టియపు డది కేవలము విరాధార మశాస్త్రీయము నగు పెట్టు?

సూరి వ్యావహారికవాసనచే నిందు దంత్యత నంగీకరింపఁగా విన్నితడఁబాట్లు (ప్రౌఢవ్యాకర్తకు) సంభవించె (వ్యా.సం.స.82) ననిరి. ఎన్ని తడఁబాట్లు? రాజు

వైకృత మనుట వీరికి నిష్టమే. జకార ముభయ మనుట యొక్కటి. శ్లేషయందు జ(చ) కారమొక్కటియ యొకయర్థమున దంత్యమును వే తొక యర్థమునఁ దాలవ్యము నగుట వీరికి సమ్మతమే. (వై.పా.581) ధర్మరాజితరక్షమాపాల-ఇత్యాదులం దీవిధి సార్థకమే. (కల్ప.22) ఇంకఁ దత్సమరాజుశబ్దమున దంత్యత లే దని నిశ్చయించి చెప్పకుండుటయే తడఁబాటో యపమార్గమో యనవలె. (వ్యా.సం.స.80) దీనింగూర్చి వై.పా.లో (578) వివరించినమార్గమే సముచిత మని నిశ్చయింపఁదగును.

తత్సమ'రాజు'లో దంత్యత సంగీకరించుటలో నవరోధము లేవి? అను సంశయము పరిశీలనార్హము.

'అర్చులు- రాజు ము న్నగుసంస్కృతసమములందలిచజలు దంత్యము లని చెప్పుటకు నేఁటివ్యవహారమే యాధారము కాని వేఱు ప్రమాణ మగవడదు.' (వ్యా.సం.స.79).

దీనివిబట్టి నేఁటివ్యవహారమున దంత్యత యున్న దని వీరు నొప్పికొనిరి. ఈయంశ ముచ్చారణమునుబట్టి గుర్తింపవలసినది కాని గ్రంథములందు దొరుకదు గదా. కావున ధ్వనిని విర్ణయించుటకు మూల మయినవ్యవహారమునుండి గ్రహించిన నందుఁ దప్పేమి? నేఁటివ్యవహారముననే కాని ప్రాచీనులవ్యవహారమునందు లేదు గావున సంగీకరింపరా దందురా? ప్రాచీను లెట్లుచ్చరించిరో నేఁ డెట్లు గుర్తింపఁ గలము? అది యట్లుండఁగా వీ రంగీకరించినయన్యదేశ్యాదులు నేఁటివ్యవహారము నందలివి కావా? నేఁడు సయితము శిష్టవ్యవహారమున లేని కాపీ, (కాపీ) పీజు వంటివి స్వరసములే కాని నేఁటివ్యవహారమునం దున్న యీదంత్యతను నేఁటిలాక్షణికులు లక్షణబద్ధము చేసిన నది యస్వరస మగునా?

అది యట్లుండఁగా నీదంత్యోచ్చారణము నేఁటిది గా దనియు నీయది యుత్పకవి యంగీకరింపకున్నను నప్పకవికిఁ బూర్వమునందే యాంధ్రులవ్యవహారమున నున్న దనియు నప్పకవివచనములనుబట్టి గుర్తించియున్నారము కదా.

'అర్చులు' అనురీతివానియందు దంత్యతను గూర్చినపూర్వలాక్షణికోక్తి గుర్తింపవలసియున్నది. కాని రాజుశబ్దజకారదంత్యత వై.పా.లోఁ బూర్వ ముక్తమయియే యున్నది. "అముక్తమాల్యదాదిసుహాకవిప్రయోగములె యాధునికము లని యుపేక్షించినమూరి నేఁటివాడుకలోనియీయవభ్రష్టోచ్చారణమును బ్రమాణీకరించి సూత్రించుట యుక్తమని తోఁచుచున్నది. (వ్యా.సం.స.80)



సూరి ఆముక్తమాల్యదాదులప్రయోగముల నుపేక్షించె ననుట సరి కాదు. వీరినందఱుమునఁ జేర్కొన్నట్లుగా సూరి యాముక్తమాల్యదాదులను మహాకవిప్రయోగములుగనె యెంచెను. పఠ్యాదిసూత్రమునొద్ద తిక్కనప్రయోగమును జూచికొనక పోవుటచేతనే పెట్టు నుదాహరింపక “పట్టుశబ్దము నాముక్తమాల్యదలోనిదాని నుదాహరించె” (ఉ.70) నని వీరే చెప్పిరి. ఉపేక్షింపఁదలచిన వాఁడేల యుదాహరించు?

గం గనుకాసె- నెలఁ తిచ్చె ననురూపముల నంగీకరింపలే దనునంద్వేష్యముతో వీరిట్లు పేర్కొనియుందురు. ‘బహుశగ్రహణముచే త్రీవాచకతత్పమసంబోధనాంతంబులకు సంధి లే’ దనుటచే వివి సాధింపఁబడవిమాట విజమే కాని యట్టివి యాధునికము లని సూరి యుపేక్షించె ననరాదు. చేతురు కోతు రిత్తాదులవలె నీయవి యసాధువు లని నిర్ణయించెనా? అట ‘నాధునికము’ లనుటలో సూరియభిప్రాయమును గుర్తించుటలో వరులవారు పొరవడి రేమో.

‘సంస్కృతీయంబునకు సంధి యగు నని యధర్వణాచార్యులు చెప్పిరి గాని దానికిఁ బూర్వకావ్యంబులందుఁ బ్రయోగంబు మృగ్యంబు. ఆధునికకృతులం దొకానొకచోట త్రీవాచకతత్పమంబులకు సంధి గానంబడియెడు. గం గనుకాసె నెలఁ తిచ్చెను’ -ఇవి సూరివచనములు.

అధర్వణుఁడు ప్రాచీనుఁడు. ఆతఁడు సంస్కృతీయమునకు సంధి యగు నని “కుత్రచిత్సంస్కృతీయోఽపి ప్రాణోఽవ్యత్ర చ్యుతోభవే” త్తని చెప్పెను. ప్రాచీనుఁడైన అధర్వణుఁడు చెప్పుటచే నంతకు ముందే సంస్కృతీయాకారమునకు సంధి యైన ప్రయోగము లుండవలెను. కాని గానరావు. ఆధునికకృతులందె కాన నవుచున్నవి. ఇట్లనుటలో నధర్వణవచనములను బరామర్శించుటయా? లేక యాధునికము లని యుపేక్షించుటయా? సూరి యద్వేష్య మే మని గ్రహింపవలె? ఆధునికకృతులలో నన్నఁ దత్పమములకే కాక ‘త్రీవాచకములకును’ సంధి కానంబడియెడు నని చెప్పి యాముక్తమాల్యదాదులప్రయోగములను జూపుచుండఁగా నవి యాధునికము లని యుపేక్షించె ననఁదగునా? నన్నయవ్యాకరణము నన్నయభారతము దాటియావలకు రాఁగూడ దనునాగ్రహము సూరి కెంతమాత్రమును లే దని యాతనిలక్ష్యలక్షణ ప్రపంచమునుబట్టి నిశ్చయముగాఁ జెప్పవచ్చును. దిక్ప్రదర్శనార్థముగాఁ జెప్ప నారంభించినసూరిగారివ్యాకరణముననన్నయభారతభాగమునందలిభాషయేమాత్రము విడువఁ బడక లక్షణబద్ధ మైన దని చెప్పఁగలమా? భాషాసామాన్యలక్షణము చెప్పఁబూని



నది గావుననే గం గనుకాసె, నెలఁ తిచ్చె ననురీతివానిని నరు దగువిశిష్టస్థలములుగాఁ బ్రస్తావించి సామాన్యలక్షణమును 'బహుశగ్రహణముచే శ్రీవాచకతత్సమనంబోధ నాంతములకు సంధి లే' దని నిర్ణయించె నని గ్రహింపఁదగును. అధునికము లని యుపేక్షించె ననుట సరి కాదు. జవ్వనిశబ్దమునకు జవాదేశ మని చెప్పి యిచ్చిన 'ఏకాంతమునందు నున్నజవరాండ్ర' ననుమనుచరిత్రప్రయోగ మాధునికము కాదా? లాక్షణికు లెందఱో దూరముగా నుంచినపోతనప్రయోగముల నుద్ధరించినసూరి కొందఱు 'మహాకవుల' నాధునికు లని చిన్నచూపు చూసె ననుట యన్యాయము. (రమ.19)

ఇట నీదంత్యోచ్చారణ మప్రభుత్వ మనుటనుగూర్చి పరామర్శించియుంటిమి. ఇట నిట్లప్రభుత్వ మన్నవీరు విశాలదృక్పథముతో "ఇట్లు (అర్చులు-వాజులు, రాజు అనుచోట్ల దంత్యతను) చెప్పుటకన్న సంస్కృతచజ్జ లాండ్రలక్షణవిహితస్వరము తోఁ గూడినపుడు దంత్యము లగు నని చెప్పు టుచిత" (వై.పా.577)మనిరి. దీని పలన రాజు దంత్యయుక్త మని నిపాతముగాఁ జెప్పుట యనవసర మవుటయే కాక యర్చులు మొద లగువానిలోఁ గూడ దంత్యత సాధింపఁబడుచున్న దనిరి. కాని వీ రుచితముగాఁ జెప్పినమార్గములో నతివ్యాప్తి దోషము గలదు. ఆండ్రలక్షణవిహిత మగు సుత్వముతోఁ గూడినవే "విగతసంకోచుఁడు రవితేజుఁ" డని వీరువ్యా.సం.స. ప్రభృతులలోఁ జూపినరూపములు. అవి మాత్ర మేల దంత్యము లనరా దనునుద్దేశ్యముతో నిట్లు చెప్పిరా? కానీ యిట దంత్యత లేదు.(తె.వ్యా.వి.79)

ఇందలి మొత్తవై రుధ్యమును వీరిమాటలలోనే యిట్లు గ్రహింపవచ్చును. "పాండు రాజ! అనురీతిసంబోధనరూపముల నెవ్వరును రాజు అనుచోటవలె దంత్యముగాఁ బలుకువాడుకయే లేదు. చంద్రా రాజవా నీవు అనుచోటిజకారమువలెనే తాలవ్యము గానే పలుకుట రూఢము." (వై.పా.582) దీని కెం డంశములు గమనింపవచ్చును. రాజు అనుచో దంత్యత గలదు. రాజ! రాజవు. అనుచో దంత్యత లేదు. రాజు-రాజ అనుచో సంబోధనమునఁ బదముతుదియుకారమున కయినఅకార మాండ్రలక్షణవిహిత మగుస్వరము కాదా? రాజు+వు అనుచో 'నీయాగమంబులు పరంబు లగునపుడుత్వం బున కత్వం బగు' ననుదానిచే నయినయత్వ మాండ్రలక్షణవిహితస్వరము కాదా? వీనియందలితాలవ్యతను వీరు పేర్కొన్నపయిలక్షణము సాధించుచున్నదా? వీరిలక్ష

ఇము వీరియభిప్రాయమునకే విరుద్ధమయినయర్థమును దెచ్చిపెట్టుచున్నది.

రాజు + ఆ = రాజా యని సంధి జరిగినస్థలమున నయ్యది దంత్య మగును. రా దెచ్చట ఇత్యాదిస్థలములలో నుకారేతరస్వరముతోఁ గూడినను దంత్యత విని పించుటకుఁ గారణము సంధిపూర్వావస్థలోనిదంత్యతయే. (వ్యా.సం.స.77) ఇయ్యది ప్రశ్నార్థకవిశిష్టము. సంబోధనమునందు రాజా యనుచో నత్వము రాజుశబ్దము నుత్త్వమున కాదిష్ట మవుటచే (దాకి చీర్ఘము) సంధి లేదు. కాఁగా దంత్యతాప్రసక్తియు లేదు. ఇట్లే 'రాజవు' అనుచోటఁ గూడ. కాఁగా నుద్దిష్టము లయినరాజు, పాండురాజు అనురీతిస్థలములందు మాత్రమే దంత్యత సిద్ధించుటయు రాజా, రాజవు ఇత్యాదిస్థలముల దాలవ్యతయే యుండుటయు సూరిలక్షణముచే సాధ్య మగుచున్నది.

పెక్కెడల సంస్కృతసమములదంత్యతను గుర్తించినవర్షులవా రట్టిది యపభ్రష్టమని పేర్కొనుట యచితము గాదు గదా. ఇంక నిది తాలవ్యముగనె యుచ్చరింపవలయు నని వీరు నిర్ణయింతురు. కాని త్రాల్లు, పేల్లు, పీజు అనురీతిగా నుచ్చారణమునుగూర్చి వీరు చేసిననియమములవలె నీయదియు నసంభవమే యగును.

“తత్సమతద్భవములం దాకారమునఁ గాని యర్థమునఁ గాని యే మేనిభేదమును జూపకుండుట సంప్రదాయవిరుద్ధము కదా” (వ్యా.సం.స.81) యని సంస్కృత పశుము దంత్యయుక్తము గారా దనుటకు వే తొకహేతువును జూపిరి. కాని పైని బేర్కొన్నట్లు భేదమును జూపవలయు ననుసంప్రదాయ మెచ్చటి దైనను వజ్జులవారుద్ధరించిన బా గుండెడిది.

వీరె యొకచో నిట్లు పేర్కొనిరి. “విభక్తినిమిత్తకము లగుమార్పులు తత్వ నిం కేమాత్ర మయినను సంస్కృతశబ్దార్థములందు మార్పు గల్గె నేని యవి పైకృతము లనఁబడును గాని తత్సమములుగా నెన్నఁబడుట సంప్రదాయమును కాదు” (వై.పా.581) ఇటఁ గూడ సంప్రదాయమును బ్రస్తావించిరి. జమో యనుప్రాకృత శబ్దమున జకారము తాలవ్యమ యయ్యు (వై.పా.585) జముఁ డనుచోఁ దెలుఁగున దంత్యత కల్గినది. ఇయ్యది ప్రాకృతసమము గావునఁ దత్సమమే. రాజు అనునది మాత్ర మే ధ్రేల సంస్కృతసమ మయ్యును దంత్యయుక్తము గారాదు.

సంస్కృతసమములం దెచ్చటను విభక్తినిమిత్తకము గానిమార్పు లేనే లేదని నిర్ణయింపవచ్చునా? గుణవంతమే ఇత్యాదులలో సంస్కృతమున వర్గపంచమ ముండుచోటఁ దెలుఁగున సూరి యనుస్వారమును జూపెనే. మార్పు విభక్తినిమిత్త

కము చేయుటకుఁ గాఁబోలును వీరు ద్వేషమున గుణవస్త్రమే అని ముందుగాఁ బ్రాతిపదికను జూపి పిదప ననుస్వారమును జూపిరి. కాని యనుస్వారమును విభక్తిపతకత్వమున విధించుట మఱచియుందురు. యికారాంతమున తత్త్వంబు ననుచో నత్త్వరూప మైన వికారమువలెనె. 'మహాత్త్వంబున-రాజు నాఁబడు' ననుసూరిలక్షణమున సుత్త్వమును దంత్యతయు నిపతింపఁబడినట్లు గుర్తింపఁదగును. అంతమాత్రమున నది తత్సమము గాకుండఁ దోవునా?

కావునఁ దత్సమము(రాజు)ను దంత్యయుక్త మన్నచో నయ్యది తత్సమమే కాకుండఁబోయెడుప్రమాదము గల్గును. కావున సంస్కృతసమము దంత్యయుక్త మనరా దనుట సంగతము గాదు.

అది యట్లుండఁగాఁ దత్సమమై కృతరూపము లొకేతీరుగ నెచ్చటను లేవా? కన్య తత్సమమును దద్భవము నగును. అర్థాంతర మున్నను గన్యార్థమున నీయవి శబ్దార్థములందుఁ దుల్యములు గావా? ఇట్టి వెక్కడను లేకనే లేకపోవచ్చును. ప్రత్యేకముగాఁ దేర్కొన్నచోట నట్టియిం కొకదానికై వెదుక నేల?

ఇది యిట్లుండఁగా నసలు వైకృత మగురాజుశబ్దమును నిర్ణయించు తెట్లు? యమాతిచరిత్రయం దొక్కచో మాత్రమే రాజుశబ్ద ముచ్చతెనుఁగుగాఁ బ్రయుక్త మయియుండుటచేతనె ప్రౌఢవ్యాకర్త కొందఱు రని చెప్పెను గాని వైకృత మని నిశ్చయింపలే దని యూహింపవచ్చును. అట్టియెడల వైకృతశబ్ద ప్రభావముచేఁ దత్సమశబ్దమునందు దంత్యత భ్రాంతిమూలకముగాఁ గల్గిన దనుటకంటెఁ దత్సమశబ్దమునందలిదంత్యతచేతనె యది యచ్చతెనుఁ గని కొందఱు భ్రాంతి పడి రని తలఁపరాదా? “అచ్చాంధ్రకావ్యములలోఁ బ్రయుక్త మయినరాజుశబ్దము సంస్కృతసమ మగుటచే నందుఁ బ్రయోగింపఁబడుట గ్రామ్య మనియుఁ గని ప్రయుక్త మగుట ననింద్యగ్రామ్య మనియు”గు.ప్ర., బా.సా.పే.వ్యాఖ్యలు పేర్కొన్నవి. దీనిని వఱులవారు నిరసించుట సాధారణమే. గు.ప్ర. వీని నన్యదేశ్యములవలె ననింద్యగ్రామ్యము లనుటను నిరసించుచు వీరు “అన్యదేశ్యములు సంస్కృత సమేతరము లవుటచే నవి యాచ్ఛికములే- వానిప్రయోగము గ్రామ్యమే కా” (వ్యా. సం.స.81) దనిరి. జాం.లో నన్యదేశ్యములు ప్రస్తావింపఁబడలేదు. కావున నట సంస్కృతసమేతర మెల్ల నాచ్ఛికమే యైనది. అన్యదేశ్యములను బ్రస్తావించినచో సూరి యాచ్ఛికముల నిట్లు నిర్వచింపఁబడువాఁడు కాదు. అచ్ఛిక మనఁగా నచ్చతెనుఁగు.

అచ్చతెనుఁగునకు వర్ణములు ముప్పదియే డని వీ రుద్ద్యోతమునఁ జెప్పిరి. ఋఋ-  
మౌద లగువర్ణములు సంస్కృతసమములతోపాటన్యదేశ్యములనుండియు వచ్చు  
నని వీ రీవ్యాకరణమునఁ జెప్పిరి. సంజీవనియందుఁ జెప్పినపైవచనముల ననుసరించి  
యన్యదేశ్యము అచ్చతెనుఁగులు గాఁగా నచ్చతెనుఁగునకు వర్ణములు ముప్పదియే  
డనుట యసంగతము కాదా? అన్యదేశ్యము అచ్చతెనుఁగు లనుట విచార్యము.

విజమునకు వైకృతముగా రాజుశబ్దము నంగీకరించుచుటలో నిబ్బంది గలదు.

వైకృత మయినపు డందు దంత్యత సామాన్యమునె సిద్ధించును. అట్టియెడల  
సంబోధనమునం దత్త్వము వచ్చిన నది దంత్యమే కావలె. ఓరాజ, వలరాజ ఇత్యాదు  
లందు దంత్యత గలదా? ఇట్లే రాజపు వలరాజపు ఇత్యాదులందును దంత్యత విని  
పింపదే. కాఁగా వైకృతముగా రాజుశబ్దము నంగీకరించినను నయ్యది యుత్పత్తివిశిష్ట  
మయినపుడుమాత్రమే దంత్యయుక్త మనవలెను. అయినను రాజా ఇత్యాదులందు  
దంత్యతను వారింపఁగలయవకాశ మేది? తత్సమశబ్దము నొక్కదానినె యంగీకరించి  
దంత్యత చెప్పుకొనుట యుచితము గదా. గాఁజ్జా ఎంతటి సౌగంధకర్తయి వనుచోవలె  
వలరాజా విడుపు మనుచో జకార ముచ్చరింపఁబడదు గదా! కాఁగా నొం డొకచో  
నచ్చతెనుఁగుకావ్యమున రాజుశబ్దప్రయోగము విశేషస్థలముగా (కెంధూళి కెంజడలు,  
గతానుగతికోలోకోయటంచు నిత్యాదులవలె) గుర్తించుట యుక్త మని తోచెడిని.  
రాకుమారులు, వలరాచవారు ఇత్యాదు లగుసమాసములు వైకృతశబ్దము నంగీకరించి  
తీరవలసినట్లు నిరూపింపఁజాలవు.

మొత్తమమీద 'రాజ' వైకృతముగా నంగీకరించుటలోనె మతభేదముల కవ  
కాశము గలదు. కావి సంస్కృతసమరాజుశబ్దమున దంత్యతను దిరస్కరించుటకు  
మాత్ర మెట్టి యవరోధమును లే దనియు నది యుచిత మనియు నిష్ణయింపఁ  
దగును. (చూ. త్రి. శే.)

సూరి అచ్చు- (స్వరము) అనుసంస్కృతసమశబ్దమునదంత్యత నంగీకరింప  
వలసివ దనుట యుచితమే. (వ్యా. సం. స. 79) ఇందు దంత్యత గల దని నేటి  
వైయాకరణులు కొందఱునుచున్నట్లు వజ్జులవారు పేర్కొనిరి. (వ్యా. సం. స. 81)  
వీరు తాంవ్యముగా నుచ్చరింతురు గాఁబోలును, అర్చులు, రాజా ఇత్యాదులను దాం  
వ్యముగా నుచ్చరించినవారి కిది యసాధ్యము గాకపోవచ్చును. కాని లోకసామాన్యము  
నట్లుచ్చరింపుఁ డని యాదేశించినఁ బ్రయోజన ముండు నని తోచదు. పదాదియకా



రమువలెఁ గాక యిందలివంత్యత నంగీకరించుటవలనఁ బ్రక్రియాదులలో విబ్బిందులు లేవు. అట్టి దవకాశ మున్నంతఁజేర లక్షణబద్ధము చేయుట యవసరము.

### ద్రుతము :

‘నకారంబు ద్రుతం’ బనుసూరిసూత్రమును వీరు ‘పదాంతనువర్ణంబు ద్రుతం’ బని నవరించిరి. సూరిలక్షణమునుగూర్చి “నకారంబు ద్రుతంబు- అని సూరి చింతామణి వాసనచే సూచించుట సరి కాదు- ఒక్కనన్నయభారతభాగమందును నన్నయాధర్వ శీమగ్రంథమందును మాత్ర మే ద్రుతము వ్యంజనరూపముగ వాడఁబడినది- (ఉ.13) యనిరి. చింతామణి నన్నయకర్తృక మని యెంచుటచేతను (అధర్వణకృత మగు కావ్యము లభింపమిని)చింతామణి పొల్లనకారమే ద్రుత మని చెప్పిన దని తలఁచుట చేతను నన్నయభారతభాగమున ద్రుతము వ్యంజనరూపముగఁ బ్రయోగింపఁబడిన దని పేర్కొనిరి. ఇది యెల్ల సరి కాదని ‘ద్రుతస్వరూపాన్వేషణ’ మనుగ్రంథమున గమనింపఁదగును.

సూరి నకారంబు ద్రుతం బనుటకుఁ జింతామణివాసన కారణ మనియు నదీసరి కా దనియుఁ జెప్పిరి. వీరు చింతామణివాసననుండి విముక్తులయినందులకు సంతో తోషింపవలసినదె. సూరిలక్షణమున నకారమును ద్రుతముగాఁ జెప్పుట సరి కా దని సారాంశము. సూరి బాలకు ముందు రచించినసూత్రాంధ్రమున(చింతామణి వాస నను విడచి) “విభక్త్యాగమచార్థోనుద్ధృతః” అని ద్రుతము నువర్ణ మని స్పష్టముగాఁ గాక ‘విభక్త్యాగమాప్యయాత్మక మయిననువర్ణ మని విస్పష్టముగా సూత్రించెను. ప్రత్యయాగమాప్యయాత్మక మయి యుత్వవిశిష్ట మయిననకారము ద్రుత మని ప్రౌఢ వ్యాకర్త చెప్పుట కీసూత్రాంధ్రలక్షణము మూల మని చెప్పవచ్చును. అట్లయ్యు ‘నోద్రుతః’ అని సూత్రాంధ్రమునందే నకారంబు ద్రుతం బని చెప్పుట గమనార్హము నకారం బనుటలోనిసూరియభిప్రాయమునుగూర్చి ‘ద్రుతస్వరూపాన్వేషణ’ మున విభు లముగఁ బరామర్శింపఁబడినది. అది యందు గమనింపఁదగును.

‘నువర్ణంబు ద్రుతం’ బనక వరులవారు “పదాంత ‘శబ్దమునుగూడఁజేర్చిరి. దీనివలనఁ బ్రయోజన మేమి? సూరి పదాంతనకారంబు ద్రుతం బనకుంటలో నష్ట మేమి?

పదాంతమునందు నున్ననువర్ణ మెల్లయెడల ద్రుత మవునా? చేను పేను ఇత్యాదులఁ బదాంతమందలినువర్ణమునకు ద్రుతత్వము గల్గిన పేఁ దీసెను, చేఁ జూచె నిత్యాదు లగునపరూపములు గల్గును. కాఁగాఁ దరువాతిలక్షణమునుబట్టి ద్రు.ప్ర. లేవో గుర్తించి యివి (ప్రథమాంతములు.) క్రు.ప్ర.లలోఁ జేరలేదు గావున నివి ద్రుతాంతములు గా వనియుఁ జివరినువర్ణము ద్రుతము గా దనియుఁ జెప్పుకొనవలె. 'పదాంత'విశేషణము లేనిసూరిలక్షణమునమాత్ర మిట్లే కాదా? మఱి యిటఁ 'బదాంత' విశేషణమువలనప్రయోజన మేమి?

ఇంకఁ గొన్నియెడల వరులవారియీగ్రంథమునందు నిబ్బించులును గల్గును. 'కొన్నియెడల ద్రుతంబుమీఁద ద్రుతంబు గానంబడియెడి' (సంధి21) నని వీరుద్ద్యోతమున సూత్రించిరి. ఇచట ద్రుతముమీఁద ద్రుత మన నెట్లు? మొదటిద్రుతశబ్దమునకుఁ బదాంతనువర్ణం బనులక్షణము సరిపడును గొంతవఱకు. అదియును + కాక, అనుచో 'ను' అనుపదమే ద్రుతము. వీరు దీని నన్యథా సమన్వయింతురు. అట నువర్ణ మనునది సమన్వయించుట కష్టము. అది యట్లుండ నీసూత్రముచే విధింపఁ బడినది గూడ ద్రుతమే. అటఁ బదాంతనువర్ణమే వచ్చి చేరు టెట్లు? 'నువర్ణంబు ద్రుతం' బని మాత్రమే చెప్పిననె యీవిధానము సరిపడు ననుట స్పష్టము.

కాఁగాఁ బదాంతశబ్దముచేఁ జేను మొద లగుపదములతుదినువర్ణము ద్రుతము గావలసివచ్చుటలో నతివ్యాప్తిదోషము గల దనవచ్చును. తరువాతీసూత్రమునుబట్టి యిది ద్రు.ప్ర. కా దన్నను నీలక్షణమును ననుసరించి యానువర్ణము ద్రుత మగుట కిబ్బంది యేమి? చార్థక మగు 'ను'పదమే ద్రుత మయియుండఁగా నటఁ బదాంతత్వ లక్షణము సరిపడకున్నది.

ఇంకఁ 'బదాంత'శబ్దముచే నాదిమధ్యములందలినువర్ణమునకు ద్రుతత్వమును వారించుట ప్రయోజన మందుమా? నుదురు, మినుకు - ఇత్యాదులం దున్ననువర్ణమునకు ద్రుతత్వమును వారించుట ప్రయోజన మగు. వీరు ద్రుతముమీఁదిపరుషములకు సరళము లగు' ననురీతిగాఁ జెప్పుటచే ద్రు.ప్ర.లనే కాక యెచ్చట నై నను ద్రుతము మీఁద నాయాకార్యములు గావలయును. అట్టియెడల నిటఁ బదాంతశబ్దము లేకున్నఁ బదమధ్యమునను ద్రుతకార్యము లయి, దురు, (నుదురు) మింగు (మినుకు) అను రీతిగా నపరూపము లేర్పడవలసివచ్చును గావునఁ బదాంతశబ్ద మిటఁ బ్రయోజనవంతము గాఁగలదు. ద్రు.ప్ర.లద్రుతమునకు నాయాకార్యములు విధించినసూరిలక్షణము

పదాంతమునందు నున్ననువర్ణ మెల్లయెడల ద్రుత మవునా? చేను పేను ఇత్యాదులఁ బదాంతమందలినువర్ణమునకు ద్రుతత్వము గల్గిన పేఁ దీసెను, చేఁ జూచె నిత్యాదు లగునపరూపములు గల్గును. కాఁగాఁ దరువాతిలక్షణమునుబట్టి ద్రు.ప్ర. లేవో గుర్తించి యివి (ప్రథమాంతములు.) క్రు.ప్ర.లలోఁ జేరలేదు గావున నివి ద్రుతాంతములు గా వనియుఁ జివరినువర్ణము ద్రుతము గా దనియుఁ జెప్పుకొనవలె. 'పదాంత'విశేషణము లేనిసూరిలక్షణమునమాత్ర మిట్లే కాదా? మఱి యిటఁ 'బదాంత' విశేషణమువలనప్రయోజన మేమి?

ఇంకఁ గొన్నియెడల వరులవారియీగ్రంథమునందు నిబ్బించులును గల్గును. 'కొన్నియెడల ద్రుతంబుమీఁద ద్రుతంబు గానంబడియెడి' (సంధి21) నని వీరుద్ద్యోతమున సూత్రించిరి. ఇచట ద్రుతముమీఁద ద్రుత మన నెట్లు? మొదటిద్రుతశబ్దమునకుఁ బదాంతనువర్ణం బనులక్షణము సరిపడును గొంతవఱకు. అదియును + కాక, అనుచో 'ను' అనుపదమే ద్రుతము. వీరు దీని నన్యథా సమన్వయింతురు. అట నువర్ణ మనునది సమన్వయించుట కష్టము. అది యట్లుండ నీసూత్రముచే విధింపఁ బడినది గూడ ద్రుతమే. అటఁ బదాంతనువర్ణమే వచ్చి చేరు టెట్లు? 'నువర్ణంబు ద్రుతం' బని మాత్రమే చెప్పిననె యీవిధానము సరిపడు ననుట స్పష్టము.

కాఁగాఁ బదాంతశబ్దముచేఁ జేను మొద లగుపదములతుదినువర్ణము ద్రుతము గావలసివచ్చుటలో నతివ్యాప్తిదోషము గల దనవచ్చును. తరువాతీసూత్రమునుబట్టి యిది ద్రు.ప్ర. కా దన్నను నీలక్షణమును ననుసరించి యానువర్ణము ద్రుత మగుట కిబ్బంది యేమి? చార్థక మగు 'ను'పదమే ద్రుత మయియుండఁగా నటఁ బదాంతత్వ లక్షణము సరిపడకున్నది.

ఇంకఁ 'బదాంత'శబ్దముచే నాదిమధ్యములందలినువర్ణమునకు ద్రుతత్వమును వారించుట ప్రయోజన మందుమా? నుదురు, మినుకు - ఇత్యాదులం దున్ననువర్ణమునకు ద్రుతత్వమును వారించుట ప్రయోజన మగు. వీరు ద్రుతముమీఁదిపరుషములకు సరళము లగు' ననురీతిగాఁ జెప్పుటచే ద్రు.ప్ర.లనే కాక యెచ్చట నై నను ద్రుతము మీఁద నాయాకార్యములు గావలయును. అట్టియెడల నిటఁ బదాంతశబ్దము లేకున్నఁ బదమధ్యమునను ద్రుతకార్యము లయి, దురు, (నుదురు) మింగు (మినుకు) అను రీతిగా నపరూపము లేర్పడవలసివచ్చును గావునఁ బదాంతశబ్ద మిటఁ బ్రయోజనవంతము గాఁగలదు. ద్రు.ప్ర.లద్రుతమునకు నాయాకార్యములు విధించినసూరిలక్షణము



కాని యీరీతిగ్రాంతి గలుగకుండుటకే కాబోలును సూరి యర్థవంతముగా ఎదు ప్రత్యయాంతమునకు 'ప్రసన్నులయ్యెడున్' అనునది యుదాహరించెను. వీరును 'ప్రసన్నులయ్యెడును' అని చూపిరి. అయ్యెడున్ తద్వర్తకప్రథమపురుషైకవచన మనువీరిపై వివరణమునుబట్టి 'ప్రసన్నులయ్యెడును' అనుచోఁ గ్రియలాద్రూపమెయిని భావించి రనవలె. కానీ యది పొరపాటు.

ఇందుఁ గర్తృవాచకము "ప్రసన్నులు" అనునది. ఇది బహుత్వమున నున్నది. కావునఁ గ్రియయును బహుత్వమున నుండవలెను. అగు అనుధాతువుపై ప్రథమ పురుషబహువచనము చేరవలయును. ఆశీరర్థమున లాట్లు వచ్చినఁ గర్త ననుసరించి క్రియ బహువచనాంత మై ప్రసన్నులయ్యెదరు అని కావలె. 'ప్రథమ నువర్ణంబున కెడుగెడిగాగమంబులు' (క్రియ.23)వచ్చును గావున అయ్యెడును అన్నది వరులవారు పైని బేర్కొన్నట్లు ప్రథమపురుషైకవచనాంతము. కర్త బహువచనాంత మైయుండఁ గాఁ గ్రియ యేకవచనాంత మగుట యెట్లు? ఇట సర్పములను గూర్చినప్రసంగము గావునఁ దిర్యక్కర్తృక మవుటచే బహువచనమున కేకవచన మయినదని (క్రియ.25) ననుర్దించుటకు వీలు లేదు. కర్తృవాచక మగు 'ప్రసన్నులు' అనునది మహద్వివక్షచే మహత్కార్యము నందినది. కావునఁ గ్రియయ మహదర్థమున నుండఁగా బహువచన మున కేకవచన మగునవకాశము లేదు. కానఁ బ్రసన్నులయ్యెడును అను(నన్నయ) ప్రయోగమునందు 'అయ్యెడును' అనునెడుప్రత్యయాంతము లాద్రూప మనుటకు వీలు లేదు. కాఁగా నది యాశీరర్థకలాద్రూపమే. లాట్లుడుల్లన కెడుతవర్ణములు (క్రియ.26) విధింపఁబడె. కావున ప్రథమపురుషబహువచనమునం దయిన 'రు'వర్ణము స్థానమున 'ఎడు'ప్రత్యయ మై అయ్యెడున్ అనునది బహువచనాంతమునను నేర్పడును. కాఁగా నిది లాద్రూపము గామియు, నాశీరర్థకఎడుప్రత్యయాంత మగుటయు గుర్తింపఁగా ద్రు.ప్ర.వివరణమున తప్రత్యయముతోపా టెడుప్రత్యయమును గూడఁ బేర్కొన వలసినదే యవియు సూరి పేర్కొన్నయద్దానిని వరులవారు తొలఁగించుట (దానికిఁ బ్రసన్నులయ్యెడును? అని యుదాహరించుటయు) సరి కా దని స్పష్టము. సూరివివరణమే నిర్దుష్టము.

సూరి ద్రు.ప్ర.లలో 'తానునేనుపదంబులును' - బేర్కొనఁగా వీరు దానిని దొలఁగించిరి. దీనిఁగూర్చి "నేనుతానుపదంబులు ద్రుతప్రకృతికములు గావు. వానితుదిని నుప్రత్యయము ప్రథకమైకవచనము గావునఁ గళ (ఉ.14) లనిరి. (వానితుదిని నువర్ణము ప్రథమైకవచనములే. ఒకవేళఁ గాకున్ననుబ్రథమైకవచనాంతము లగుటచే



జేను, పేను ఇత్యాదులవలె నవి కళలు గాకతప్పదు. అయిన నివి కళలు గావలసివచ్చుటచేతనే కదా సూరి ప్రత్యేకముగా 'తాను, నేనువదంబులును ద్రుతప్రకృతికంబు' లని చెప్పినది. తానునేనులు కళ లనుటకు 'ఏను విదవ' ననుతిక్కనప్రయోగ మాధారము, "అవధారణార్థకముపై గసడదదాదేశము రాదు కాన- ఏన విదవ అని దిద్దుట పొరపా (ఉ.15)టనిరి. అసలు దిద్దు, దలచుటయే పొరపాటు. కవిప్రయోగము విలక్షణముగా నున్న నట్టిదానిని విశేషముగా గుర్తించుట యుక్తము. కాని దాని నిష్టలక్షణానుగుణముగా దిద్దివేయుట యుక్తము గాదు గదా. అట్లు లాక్షణికు లెల్లరు తమతమసిద్ధాంతముల కనుగుణముగాఁ గవిప్రయోగములను దిద్దివేసినఁ మడి కాకావ్యములస్వరూప మెట్లుండును? కాఁగా నవధారణార్థకముపై గసడదదాదేశ మొకపక్షమున నిష్టమె అయినను 'ఏను విదవ' అనియె కవి ప్రయోగించిన దానిని ఏన విదవ అని దిద్దుట యక్రమము.

తాను, నేనులు ద్రుతప్రకృతికములే (ద్రుత. తాను, నేనులు కళలా) సూరి తాను, నేనులు ద్రు.ప్ర. లనుట యుచితము నవసరమును, వరులవారు తొలగించుటయే సరి కాదు.

నేనుతానులనుప్రత్యయముయొక్కయు, దుదిస్వరము లోపించినపు డామిగిలిన నకారము ద్రుతకార్యముల నందు' (ఉ.15) నని వరులవారిసిద్ధాంతము. స్వరలోపమై తాన్ నేన్ అని యున్నపు డానకారము ద్రుతము గాకయె ద్రుతకార్యము లందునా? లేక ద్రుత మగునా? ఈస్థితి తాన్ నేన్ అనుచోట్లనే యగునా? లేక పేన్ చేన్ ఇత్యాదులందుఁ గూడనా?

'వదాంతనువర్ణంబు ద్రుతం' ఐని వీరిలక్షణము. అట్టియెడల దాను నేను అని వదాంతముల నున్ననువర్ణము ద్రుతము గాకుండుట యేమి? నకారంబు ద్రుతం ఐనుట సరి కా దని నిశ్చయించిన వీరి యిచ్చటియభిప్రాయము ననుసరించి తాన్ నేన్ అనుచోట్ల నకారము మాత్రము ద్రుత మగుట యేమి? నువర్ణము ద్రుత మయినచో, దద్వికృత మగునకారము ద్రుతము గాఁగలదు. కాని నువర్ణము ద్రుతము గాకుండ స్వరలోపానంతరము నకారపుఁబొల్లునకు ద్రుతత్వ మెచ్చటనుండి వచ్చినది. వీరి యీపద్ధతి ననుసరించి నువర్ణంబు ద్రుతం ఐనక నకారంబు ద్రుతం ఐనుట యవసరమని తేలుచున్నది కదా. అదియునున్ గాక యిత్యాదిస్థలములనుబట్టియు నువర్ణ మని

కాక సకారం బని చెప్పుటలో సౌలభ్యము గమనార్హము.

తాను నేనులు ద్రు.ప్ర.లు గాక తాన్,నేన్,లు ద్రు.ప్ర. లైన సూరివలె, దాను నేనులను జేర్చుకున్నను వయలవారిట తాన్,నేన్లు ద్రు.ప్ర. లని చెప్ప సక్కర లేదా? ఇవి ద్రు.ప్ర.లు గాక, తుదినకారపుబొల్లు ద్రుతమును గాక ద్రుతచార్యము లవుట వింతయే.

మొత్తముమీద వజ్జులవారియీవ్రసంగమునుబట్టి తానునేనులు కళ లని నిశ్చయింపరాకున్నను, ద్రుతము నువర్ణ మనుటకంటె 'సకారంబు ద్రుతం' బనుటయే సరిగ నుండు నని మాత్రము నిర్ణయింప వలనుపడుచున్నది.

ఇట సూరి "శతృతుమానంతర్యచేదాద్యర్థకంబు" లని యానంతర్యార్థమున 'డు'వర్ణాంతము ద్రు.ప్ర.లలోఁ జేర్చెను. వీ రది తొలఁగించిరి. దీనింగూర్చి "సూరి కొట్టుడున్ - అనునానంతర్యార్థకము నుదాహరించుటయు దానిని సూత్రించుటయు నవి మర్శనకృతములు. డు అనుభావార్థకప్రత్యయమును గలదు. భార్థకశబ్దముతోఁ గూడి భావప్రత్యయ మానంతర్యమును బోధించు '(ఉ.14) ననిరి. భావార్థమున డుప్రత్యయ మును వీరును విధించియుండలే దన్నవిషయము గమనింపవలసియున్నది. వివరించుట మే కాని విధించుట లేదు. భావార్థమున డుప్రత్యయమే ప్రసిద్ధ మయియుండఁగా నానంతర్యార్థమున డుప్రత్యయమే ప్రసిద్ధ మైయున్నది. భార్థకనుశబ్దముతోఁ గూడి యానంతర్యార్థము విచ్చు ననుటకంటె ద్రుతాంతముగా డువర్ణమును బ్రత్యేకముగా విధించుట యుక్తము. డువర్ణకముపై విట్టిస్థితిని బ్రౌఢవ్యాకర్త విశేషముగఁ బేర్కొనెను. అట్టివద్దతియె యుచితము. కావునఁ (జింతామణ్యాదులు చెప్పలే దని మానుట కంటె) బ్రయోగప్రసిద్ధి కనుగుణముగ నానంతర్యార్థమున నిద్దాని విధించుటయె యుచితము గాన సూరిమార్గము నిర్దుష్టమే యనఁదగును.

"సూరి భావలక్షార్థకము నుదాహరింపకుండుట పొరపా" (ఉ.14) లని యెంచి "శతృతుమేభావలక్షణ చేదాద్యర్థకంబు" లనిరి. భావలక్షణముచే వృత్తం బగుభావలక్షణము గ్రహింపఁబడును. కొట్టినను, తిట్టినను అని యుదాహరించిరి. ఇందుఁ గొట్టినన్ అనుదానిని సూరియు నిట నుదాహరించియే యున్నాడు. భావలక్షణార్థమును సూరి గ్రహింపలే దన నేం? చేదాద్యర్థకంబు లనుచోటిభావలక్షణార్థమును గ్రహింపరాదా? కొట్టినన్ అని యుదాహరించుటలో చేదర్థముతోపాటు వృత్తం బగు భావలక్షణార్థ మిట్లు గ్రహింపవచ్చును గద. భావలక్షణార్థము నుదాహరింపలే దన

నేల? ఇట నుదాహరించిన 'కౌట్టన్' అనునదే తుమర్థమునకును, భావలక్షణార్థమునకును నుదాహృతి కాగలదు. తుమర్థభావలక్షణములందు నుజి యగు' ననునొకే సూత్రముచేతనే తుమర్థమునందును, భావలక్షణార్థమునందును నుజి విధింపఁబడినది. పైని కౌట్టినన్ అనునదియు నిట్లే. రెం డ్దములయందు రూపము సమానముగా నగుచుండఁగా రెండింటిని వేరుగా (వరులవారివలె) నేల చూపవలె. ఒకదానిచే సంగ్రహింపఁబడదా? అది యట్లుండఁగా భావలక్షణార్థము విట సూరి యుదాహరింపలేదనియే యెంచుదము. అది దోషమా? భాషలోనిప్ర.ప్ర.లన్నియు నిటఁ జూపవలెనా? ఇటఁ జూపనివి ద్రు.ప్రలు.లు గాక కళ లగునా? అయిన వలెప్రభృతు లనుచోఁ బ్రభృతిశబ్ద మేల? చేదాద్యర్థకంబు లనుచో నాదిశబ్ద మేల? ఇం తేల, వీరే నంజీ వనిచో "ఇచటిద్రుతప్రకృతికములపట్టిక స్పష్టప్రతివత్తిమాత్రఫలకము. కావున విందు భావలక్షణార్థకనుజ్యంతము--- మున్నగునవి యుదాహరింప కున్నను క్షతి లే" (వ్యా.సం.స.87) దని చెప్పిరి గదా. అక్కడఁ దప్పు గానియంశ మీయద్వ్యోతము నాటి కేల పొరపా టయినది? కాఁగా నిట సూరివచనములందు దురుక్తి లేదు.

సూరివలెనె వీరు నిటఁ జేదాద్యర్థకము లనుచో నాదిశబ్దమును బ్రయోగించిరి. సూరివచనమందలియాదిశబ్దముచే భావలక్షణార్థమును గ్రహింతము. వీరు ప్రయోగించినయాదిశబ్దముచే నేది గ్రహింపవలె? వీరు భావలక్షణమును బేర్కొనిరి. దానిచేత వృత్తం బగుభావలక్షణము గ్రహింపఁబడదా. అదిశబ్ద మున్నది గదా యని యట్లు భావలక్షణ మనుదానిచే గ్రహింపక వృత్తం బగుభావలక్షణము నాదిశబ్దముచే గ్రహింపవలయు నేమో.

"చక్కని చక్కన ము న్నగువానియందలి ని,న,ప్రత్యయములయు, ఏను (అయిదు)ము న్నగుమఱికొన్నిశబ్దములయుఁ దుదిస్వరము లోపించునపు డామిగిలిన నకారము ద్రుతకార్యముల నందు" (ఉ.16) ననిరి. సూరిలక్షణమున నిట్లు చెప్పుట సాహసము. చక్కని అనుచోట ని అనునది ప్రత్యయము గాదు. కర్మధారయమునందుఁ బూర్వపద మగుగుణవచన మైననల్లాదిశబ్దముల కగుపిగాగముము. ని-న-ల యందు స్వరలోప మెట్లు. పదాంతంబు లయియస్సంయుక్తంబు లయిననులురుల యుత్వంబునకు లోపంబు బహుశంబుగా నగు (ప్రకీ.16) ననుదానిచే నగు ననిరి. అసూత్రము చెప్పనది యుత్వమునకు లోపము. కావున నిట్ల విత్వమునకు నత్వమునకు లోప మాసూత్రములోనిబహుశపదముచే నన్యకార్యముగా నగు ననవలెను.



ఆయంశమును వీరు పేర్కొన్న బాగుండెడిది. అట్లు స్వరలోపము కాఁగా మిగిలిన నకారమునకు ద్రుతకార్యము లగు ననిరి. అది యెట్లు? 'ద్రుతముమీఁదిపరుషములకు సరళము లగు' నిత్యాదు లగువీరిలక్షణములు ప్రవర్తింపవలె నన్నను నకారము ద్రుతము కావలయునే ద్రుతము గాకయె ద్రుతకార్యము లగుట యెట్లు? ఇది గూడ బహుశశబ్దమహిమచేతనె అని వారే చెప్పిరి. "—స్వరలోపము గల్గినపు డాసూత్రములోనిబహుశశబ్దమహిమచే ద్రుతకార్యముల నందును. కొన్నిటనామిగిలిననకారము పూర్వావస్థలోనిప్రథమచొప్పునఁ గళయే యగును. (ఉ.15)స్వరలోపము మాత్రమీ సూత్రముచే సాధారణముగనె యగుచున్నట్లు పేర్కొనిరి. కాన ని, న, లలో స్వరలోపమె బహుశమహిమచే నగునదిగాఁ జెప్పవలె. బహుశమహిమచే స్వరలోపము, బహుశమహిమచేతనె (ద్రుతము గాకయె?) ద్రుతకార్యములు. బహుశశబ్దమునకు మహిమయధికమై యైనను వీనికి ద్రుతత్వమును విధించుకొనుట లాఘవము గదా! ఇంతయుఁ జేసి యిట సాధింపఁబడురూపము లేవి, కమ్మందేనె, చక్కంగ ము న్నగు నత్యల్పములు. ఇట్లే ఏఁబది మొద లగువానిఁగూర్చి ద్రుతస్వరూపాన్వేషణమున గమనింపఁదగు. (పుటలు 296 మొ॥)

ఇంక విట వింత కొన్నిట నామిగిలిననకారము పూర్వావస్థలోని ప్రథమచొప్పునఁ గళయే యగు ననుట. ఈప్రథమాత్వము కొన్నిట మాత్రమే యుండు ననఁగా ద్రుతకార్యము లగు నని చెప్పిన మిగిలినకొన్నిట బ్రథమాత్వముండదా? ప్రథమాత్వమును దొలఁగింపఁజాలదు గదా! 'కళయే' యగు ననుటలోఁ బూర్వావస్థలోనిప్రథమాత్వము గారణముగాఁ జూపుట యనవసరము. పైఁగాఁ బూర్వావస్థలోనిప్రథమచొప్పున ననఁగా స్వరలోప మైనపిదపఁ బ్రస్తుతావస్థలో వీని యందును బ్రథమాత్వముండ దేమో యని సందేహము గల్గును. స్వరలోపముచేఁ బ్రథమాత్వమునకు భంగము వాటిల్లునా? ఇట వీరు 'పూర్వావస్థలోనిప్రథమచొప్పున' నని చెప్పుట యసంగత మని నిశ్చయింపఁదగును.

స్వరము లోపించినను లోపింపకున్నను బ్రథమాంతత్వ మెల్లయెడల విట నుండకతప్పదు.

ఇకఁ 'గళయే' యగు నని చెప్పుటలోఁ బూర్వము ద్రుతకార్యము లగు నని చెప్పినచోట నవి ద్రు.ప్ర. లగు నని యర్థ మగుచున్నది. ప్రథమాంతతచేఁ గళాత్వము సిద్ధ మైయున్నది. కొన్నింటమాత్రము స్వరలోప మైనపిదప ద్రు.ప్ర.త్వము గల్గుట విశేషము. ఇట్టియెడల వీనిని (తాన్ నేన్ మొ.) ద్రు.ప్ర.లపట్టికలోఁ జేర్చుట



యుచితము గాదా? సూరి తానునేనుల నల్లై ద్రు.ప్ర.లుగాఁ జెప్పుట సంగత మైయున్నది. ద్రుతకార్యములనుబట్టి ప్రథమాత్వము లేకుండఁబోవు నని చెప్పక ప్రథమాంత మైనను ద్రు.ప్ర. లవు ననుట సమంజసము.

ఇంక వరులవారు ద్రుతకార్యము లగు ననుచు ద్రు.ప్ర. లవు నని సూచించిరి కాని ద్రు.ప్ర. లవు నని స్పష్టముగాఁ జెప్పకపోవుటకుఁ గారణ మేమి? తాను, నేను అనురీతిగాఁ దుదిని స్వర మున్నపుడు కళ లనియు నాస్వరము లోపించిన ద్రు.ప్ర లనియుఁ జెప్పుట యనుచిత మనునభిప్రాయము గానోపును. ఏ మయినను స్వరలోపము లేనిచోఁ గళలును, స్వరలోప మైన ద్రు.ప్రలు నవు ననుట సక్రమముగా దని నిశ్చయింపఁదగును.

పిదప “చేసెదనున్ - చేసెదను - చేసెద” అని యిటఁ జూపుటలో వరులవారి యుద్దేశ్య మేమియో స్పష్టము గాదు. దీనియందు వారిచిం.వ్యాఖ్యావాసనాబలమున్నది. ఉత్తమపురుషైకవచన మగునువర్ణముపై ‘అన్యే ద్రుతప్రకృతయః’ అనుసూత్రముచే ద్రుతము చేరి చేసెదనున్ అనురీతిగా నగు నని వీరు చిం.వి వ్యాఖ్యానించిరి. అట్టిరూపమును వీ రీవ్యాకరణమునఁ జూపు తేల? బాల.ననుసరించి ‘చేసెదను’ అని మాత్రమే యగును. ఉద్ద్యోతమున వీరు సైత ముత్తమపురుషైకవచనముపై ద్రుతమును విధింపలేదు. వండెదను (ఉ.367) అనియె లాఢూపము నుదాహరించియున్నారు. ఇం తేల? ఇటనే ఉత్తమపురుషైకవచనాంతద్రు.ప్ర.ను వచ్చెదను అనియె (ఉ.14) చూపుట గమనింపవచ్చును. మఱి యిచ్చట మఱొక్కద్రుత మేక్కడిది?

ఇంకను వీ రిట ద్రుతము నువర్ణ మని చెప్పిరి గావున నుత్తమపురుషైకవచన మగునువర్ణముపై ద్రుతము (‘ను’) చేరిన చే సెదనును, చేసితినిని అని చూపవలయును. ఇట్టివి భాషలో నుండవు. అయిన చేసెదనున్ అని యెట్లు చూపి రట. చేసెదను, చేసెదన్ అని మాత్రమే చూపఁదగును.

పిదప వీరు కందోయి, ఏనిన్ అనువానింగూర్చి వివరించిరి. వరులవారి ‘కందోయి’ ప్రక్రియయం దనౌచిత్యములె మెండు.

కందోయి :

“కన్ను + దోయి అనుచో కన్నుంగవ ము న్నగుచోటులందువలె సామాసిక

నుగాగమము చేసి యందలి 'న్ను' అనుదానికి నిక్కలాదిసూత్రము చొప్పున లోపము చేయఁగా కనుదోయి అనుద్రుతసహితరూపము నిచ్చును. పిదప ద్రుతకార్యములతో కందోయి" (ఉ.16) యగు ననిరి.

కన్నుంగవ ఇత్యాదులలోవలె నుగాగమ మయినచోఁ గన్నుందోయి యగును. నిక్కలాదిసూత్రముచే న్నులోపము చేయవలె ననిరి. నిక్కలాదిసూత్రమును వర్తింపఁజేయునెడల 'న్ను'లోప మొక్కటి మాత్రమే యేల చేయవలె. నిక్కలాదిసూత్రముచేతనే కన్ను + దోయి కందోయి యని యగు నన్న నష్ట మేమి? సూరి కిట్టి యభిప్రాయము లే దనకతప్పదు. ఉన్నచో కన్ + దోయి యని యిచటఁ జూపెడి వాఁడే కాదు. అనఁగా 'న్ను'లోపము చేయునుద్దేశ్యము సూరికి లేదు.

సామాసికనుగాగమముచే కనుదోయి యగు ననిరి.

సూరి కన్ + దోయి యని పొల్లనకారమును జూపెను. వీరును వర్గయుక్త రళసూత్రమునొద్దఁ బొల్లనకారమునే చూపిరి. నుగాగ మగు నని వీరివలె సూరియుఁ దలఁచిన వీరివలెనే కనుదోయి యనియే చూపెడువాఁడు గదా! కావున కన్దోయి చూపినసూరి సామాసికనుగాగమ మగు నని తలఁపలే దని స్పష్టము. ఇట నకారపుఁ బొల్లే యాగమ మగు ననుటకు వీలు లేదు. (ద్రు.176) కావుననే వరులవారు నిట నాగమమును 'ను'వర్ణముగానే చూపిరి.

ఈవజ్జులవారి నివరణము సూరిమతమునకు భిన్నము. (ద్రు.193) అదియు నుచితముగాఁ దోవదు. (ద్రు. శబ్దగతనకారము ద్రుతమా? ద్రుత. ఏని గళ యగునా?)

### తన్నుప్రభృతులు :

ఆం.భా.అ.కర్త 'తన్ను-నన్ను- నిన్ను- ఇవి కళ లని చెప్పెను. ద్వితీయా విభక్తి చేరనపు డివి కళ లైనప్రకృతు లని తెలియఁచున్న' దనుటను విమర్శించుచు వరులవారు అప్ప.5-22, 24వద్యముల ననుసరించి యివి వైకల్పికద్రుతప్రకృతి కము లగుట ప్రస్తావించిరి. (వ్యా.సం.స.107,216) అప్పకవియే రెం డభిప్రాయ ములఁ బ్రకటించెను. 'నిన్ను నెఱుఁగంగ, న న్నేలుకొనుము' అనువానింబట్టి యివి వికల్పంబువలన ద్రుతప్రకృతికము లయినట్లే చెప్పవలసియున్నది. కాని యింతకు ముందప్పకవియే 'తన్ను, నిన్ను, నన్ను, విన్ను ము న్నామిన్ను చన్ను కన్ను వెన్ను

శబ్దములకు జడ్డ లుండుఁ బోవుఁ జర్చింప నివి ద్రుతప్రకృతికము లెపుడు గావు భక్త సులభ' (అప్ప.5.27) అనెను. దీనింబట్టి యివి యెప్పుడును ద్రు.ప్ర.లు గా వన వలెఁ గదా. ద్రు.ప్ర. లెప్పుడు గా వని యొకసారి వికల్పమువలన ద్రు.ప్ర. లగు నని యొక్కసారి చెప్పుచో నప్పకవివచనములలోనే వైరుధ్యము చోటుచేసికొన్నది. వజ్జిలవారు విరోధము లే దందురు. “ఇందలివిన్నుప్రభృతులు ప్రథమాంతము లగుటఁ గళలే. ద్వితీయాంతతయందునుఁ బాక్షికముగాఁ గళ లని యాతఁడు తలంచిన తన్ను నిన్ను నన్ను అనువాసని దక్కినకళాశబ్దములతో జోడించి చెప్పుటలో విరోధము లే” (వ్యా.సం.స. 107) దనుటలో సంగతి యేమి? విన్నుప్రభృతులు ప్రథమాంతము లై నవి యెప్పుడును గళలే కదా. తన్నుప్రభృతులు పాక్షికముగాఁ గళ లవు ననఁగా నొకపక్షమున ద్రు.ప్ర.లే. విత్యకళలను, పాక్షికకళలను గలిపి చెప్పుటలో విరోధమే లేదా? ‘ద్రుతప్రకృతులెపుడు గావు’ అని చెప్పుచున్నపు డెప్పుడును ద్రు.ప్ర.లు గావివిన్నుప్రభృతులతో (ముందే) నప్పు డప్పుడు ద్రు.ప్ర. లగుతన్ను ప్రభృతులను జేర్చుట యెట్లు గుదురును?

అయ్యు ఆం.శా.అ. అప్పకవిరెండవయభిప్రాయమును గూడఁ బ్రస్తావించిన బా గుండెడిది. ఆం.శా.అ. కళ లై నప్రకృతు లనుటను వరులవారు విమర్శించు టుచితముగా నున్నది. (వ్యా.సం.స.216)

దీనింగూర్చి గు.ప్ర.ను విమర్శించుచు ‘తన్నును, నన్నును అని పేర్కొను నపు డవి ద్రుతప్రకృతికము లనఁబడును. తన్ను నిన్ను నన్ను అని పేర్కొనునపు డవి కళ లనఁబడును. ఇట్టిస్థితిలో విరోధ మే’ (వ్యా.సం.స. 107) దనిరి. పయి పద్యమున నప్పకవి యెప్పుడును ద్రు.ప్ర.లుగా వనుటలో విరోధము లే దని వరుల వారెంచి రన్నమాట. అది యట్టిద యందము. అప్పకవియభిప్రాయము ననుసరించి చూచిన ‘తన్ను’ నకారము ద్రుతమే. కాని తదంత మగునీశబ్దము మాత్ర మెపుడును క్రిందివకారము లోపించినను ద్రు.ప్ర. గానేరదు. ఇట్లను టుచితమా? తన్ బంచిన విన్నూచి, నన్ బిలిచి యనుకవివ్యవహారము ననుసరించి తన్ ఇత్యాదులు ద్రు.ప్ర.లు గా వను టొప్పునా? ‘మహిజాతను గొనివచ్చె’ ననురీతి నప్పకవి చూపినస్వత్వరూప ముల ననుసరించి తను బంచిన’ విను జూచి యనురీతిరూపము లుండనవు. అట్టియెడ నివి యెప్పుడును ద్రు.ప్ర.లు గా వను టెట్లు? ఇక్కడ నప్పకవి చూపినవిన్నుప్రభృతుల కిట్టిస్థితి లేదు గదా. తన్ బంచిన అనురీతి వాతవిదృష్టి కెక్కలే దేమో.

వజ్జిలవా రప్పకవిసంధిసిద్ధాంతముచొప్పును బ్రస్తావించి తన్నుప్రభృతులు కళ లనుటను సమర్థింపఁబూనిరి. కాని యదియుఁ గుదురదు. కళాత్వమున సంధి యవుటయు, ద్రు.ప్ర.త్వమున సంధి లేకుండుటయునప్పకవిసిద్ధాంతము. ఇట నప్పకవి జడ్డ పోయినను గళయె యగు ననెను. కాఁగా తను + అడిగె ననురీతి నున్నను సంధి యై త నడిగె నని యపరూపములు గావా? విన్నుప్రభృతులకు నిట్లే, చను + అంటి చనంటి అని సంధి యవునా?

ఇక్కడ ద్రు.ప్ర.లను నిరూపించుటయు, నివి నాంతము లయ్యు ద్రు.ప్ర.లు గాకుండుటయు ననునంశములు చెప్పటయె యప్పకవియుద్దేశ్యము. సంధిప్రస్తావన యింకను దరువాత నెక్కడనో గలదు. దాని ననుసరించి యిట విట్లు చెప్పె ననుట యొప్పుదు.

ఏ మైనను తన్ను విన్ను నన్ను అన్నవి జడ్డ లోపించినప్పటికి నెప్పుడును ద్రు.ప్ర.లు గా వనుట సరి కా దనక తప్పదు. కాన గు.ప్ర. విమర్శించుటలోఁ దప్పు లేదు. స్వరసంధి నుద్దేశించి వరులవారు సమర్థించినతీరును త నడిగె ననురీతియప రూపములకు మూల మగుచు నసమంజసమె యవుచున్నది.

విన్నుప్రభృతులందువలె తన్ను, నిన్ను నన్నులందలితుదినకారమును శబ్దము తోడఁ బుట్టినదే యని యప్పకవి యొకవేళ భావించి యున్న నది యింకను విలక్షణ మనక తప్పదు. సా.త్రి.శ. ననుచేత, ననుకొఱకు, ననువలన ననురీతిరూపముల నుదాహరించుట గానవచ్చుచున్నది. అయ్యుఁ బ్రథమయందు తాను, నేను, నీవు అను రీతి నుండును గాని తన్ను నన్ను విన్ను అని యుండనేరదు. ఒకవేళ (తన్నునుండి తాను సాధింపఁబడినను విటఁ బ్రకృతి చూపు పెట్టు?) అప్పకవియభిప్రాయ మెట్లును సమన్వయింపఁబడుట లేదు.

నాప్రాతిపదిక ద్వితీయైకవచనమున 'నన్ను' అని యగును. సూరిమతము నను సరించిన విందలినువర్ణము ద్వితీయావిభక్తియై. ముందటి 'న్ను'వర్ణము విభక్తి కాగ మము చేసికొనవలెను. అప్పుడే నన్ను + అడిగె ననుచో విభక్తియుకారమునకుఁ జెప్పిన సంధి యవుట గుదురును. ఈ 'న్ను'వర్ణము చేరకుండుటయుఁ గల దని గుర్తింప వలయును. అప్పుడు నను, తను విను - అనురీతి నవును. తను + పంచిన - తప్పించిన అనురీతి నవును. ఈనువర్ణము ద్వితీయైకవచనమే కావున ద్రుతమే. కావునఁ దను, విను నను ద్రు.ప్ర.లే. పైని ద్వితీయావిభక్తిప్రత్యయము లేకుండఁ దన్ను,



నన్ను, నిన్ను అనుకీర్తిగా శ్లూషణ్ణాంత మైయుండదు. కావున నది ద్రు.ప్ర. లేక కళ  
యనుప్రశ్నకుఁ దావు లేదు. 'తన్ను' అనుకీర్తి నున్న నవసానమున ద్రుతము లోపిం  
చినరూప మగును. ఇట్లవి మొప్పుడును ద్రు.ప్ర.లే కాని కళలు గావు. (చూ.ద్రుత.)

### ద్రుతోపజీవులు :

“శబ్దావయవద్రుతము గలవి ద్రుతప్రకృతికములు. అర్థవిశేషబోధక 'ను' శబ్దము  
తోఁ గూడినవి ద్రుతోపజీవిశబ్దములు. ద్రుతప్రకృతు నీవట కుదాహృతము లయ్యె  
(ఉ.16) వనిరి. ద్రుతోపజీవులు ద్రు.ప్ర.లు నిట్లు భిన్నములుగాఁ జూపినవీ రింతకు  
ముం దుదాహరించినద్రు.ప్ర.లలో ద్రుతోపజీవులను గలుపుట వింత. ద్రు.ప్ర.లలో  
ఎంతయును. అయ్యును, కొట్టుడును అనువానిం జూపిరి. పదప నివి ద్రుతోపజీవు  
లగుటను వివరించిరి. మఱి ద్రు.ప్ర.లు గానియాశబ్దములను ద్రుతోపజీవులను  
దేర్కొననిసూరివలె వీరు ద్రు.ప్ర.లలోఁ దేర్కొన నేల? ద్రుతోపజీవు లయ్యును  
వీనికి ద్రు.ప్ర.సంజ్ఞ యుండునా? పై నుద్ధరించినవాక్యములనుబట్టి చూచిన ఎంత  
యును మున్నగుద్రుతోపజీవులనుద్రు.ప్ర.లలో నీవటకె యుదాహరింపఁబడినసంగతి  
మఱచి రేమో యనిపించును. ద్రు.ప్ర.లు ద్రుతోపజీవులు రెండును ద్రుతాంతములె  
యైనను శబ్దావయవద్రుత మున్ననే ద్రు.ప్ర. లవును. చార్థకనుశబ్దాంతములు ద్రుతోప  
జీవు లనఁగా ద్రుతోపజీవులు ద్రు.ప్ర.లు గా వనియే యర్థ మగుచున్నది గదా.

“ద్రుతోపజీవినశ్శబ్దాః అనునధర్వణవచనము నరయక సూరి ఎంతయున్  
అయ్యున్ - అనువానిని ద్రుతప్రకృతికములుగా నుదాహరించెను. అవి ద్రుతోపజీవి  
శబ్దములే కాని ద్రుతప్రకృతికములు గా” (వ్యా.సం.స.39) వనిరి. కాని సూరి నట్లు  
నిందించినవీరే యిచట నాపనియే చేయుట వింత. ప్రయోజనము లేనిద్రుతోపజీవి  
విభాగము నంగీకరింపనిసూరి ద్రుతాంతము లయినపదము లెల్ల ద్రు.ప్ర.లుగనె చెప్పి  
యట్లుదాహరించుటలో దొసఁగు లేదు. అది సరి కా దని ద్రుతోపజీవులను వేఱు  
చేసినవజ్ఞులవా రట్లు చూపుట దొసఁగే యనక తప్పదు.

అసలు ద్రుతోపజీవినసంజ్ఞను వీరు విధించినజాడ లేదు. ద్రు.ప్ర. ద్రుతోప  
జీవులు భిన్నములుగా వివరణమునఁ దెల్పుటయే కాని లక్షణమున నావిషయము  
స్పష్టము చేయలే దేమి? శబ్దావయవద్రుతము గలవి మాత్రమే ద్రు.ప్ర. లని గుర్తిం

చినవారు వివరణమున నట్లు చెప్పుటకంటె సూత్రముననే యాయంశమును స్పష్టము చేయవలదా? భేదమును బాటింపనిసూరికివలె వీరును ద్రు.ప్ర.సంజ్ఞను విధింపనేల?

“సముచ్చయాద్యర్థకనుశబ్దము ద్రుతము రూప (ఉ.16) మని వీరిటనే స్పష్టము చేసిరి. అట్టిమొదల సూరివలె వీరును “ద్రుతాంతము లయినపదములు ద్రుత ప్రకృతికంబు’ లని సూత్రించు తెట్లు? ఎంతయును మొదలగువానిలోఁ జివరనున్న నుశబ్దము ద్రుతమే కావున నీయది ద్రుతాంత మగుపద మవుటంబట్టి ద్రు.ప్ర. అవుచునే యున్నది. మఱి వీరు వివరించినద్రు.ప్ర.లక్షణమును వీరిసూత్రము సాధింపఁ జాలుచున్నదా? కాఁగా వీరిట వివరణమునఁ జెప్పినయంశమునే సూత్రముగాఁ జెప్పవలసియున్న దనవలెను.

ద్రుతోపజీవు లనుపేరఁ గొన్నింటిని ద్రు.ప్ర.లకంటె భిన్నముగా విరూపించుట ప్రయోజనహీనమై కాక యనర్థములను గూడఁ గల్గించును. (కావున విట్లు విభాగించుట తగ దని గ్రహింపఁదగును. (ద్రుత. ద్రుతోపజీవులు) ‘వికృతివివేకవాసనా బలముచేతనే’ ప్రయోజనహీన మయినయావిభాగమును వీరుపేర్కొని రని గుర్తింపవచ్చును. ద్రు.ప్ర.సంజ్ఞతోపాటు ద్రుతోపజీవిసంజ్ఞయును మిగిలినలక్షణమున వీరుపయోగింపలేదు. ద్రుతోపజీవులవలననే ద్రు.ప్ర. సంజ్ఞను గూడ నుపయోగించునవకాశము లేకపోయినది. ఏ దేవి గార్యము ద్రు.ప్ర.ల కగు నని చెప్పిన నయ్యది ద్రుతోపజీవులకు సిద్ధింపక యనర్థము వాటిల్లును గదా. ద్రుతోపజీవులను గల్పించుటలోనియిం కొకయిబ్బంది పయిసూత్రమున గమనింపవచ్చును.

కళలు :

ద్రుతప్రకృతులు గావిశబ్దంబులు కళ లనంబడు (13)ననుసూరిసూత్రమును వీరు ‘ద్రుతప్రకృతికములు గావిశబ్దంబు’ లనిరి. ద్రుతప్రకృతిద్రుతప్రకృతికశబ్దములు సమానార్థకములేగావున వరులవారిమార్పులోఁ బ్రయోజనము గాని సూరిలక్షణమున దుర్బుక్తి కాని లేదు. కాని యీలక్షణమును సూరి ననుసరించి చెప్పుటవలన వజ్జులవారిమతమునఁ గొంతయిబ్బంది గల్గుచున్నది. వీరు ద్రు.ప్ర.లకంటె వేఱుగా ద్రుతోపజీవులను బేర్కొనిరి. ఇట ద్రు.ప్ర.లు కానివి కళ లనుటవలన ద్రు.ప్ర.లకంటె వేరుగా నింతకు ముందు వీరు నిరూపించినద్రుతోపజీవులు కళలు గావలయును గదా. ఇట్టివి కళ లయిన ద్రుతోపజీవిసంజ్ఞవలనఁ బ్రయోజన మేమి? చాద్యర్థకనుశబ్దముతోఁ

గూడనపు డవి యెట్లును గళలే. కాని ద్రుతరూప మైనమా'ను'శబ్దముతోఁ గూడి యున్నను నీలక్షణముచేఁ గళలు గాక తప్పుట లేదు.

ద్రు.ప్ర.లు, (ద్రు.ప్ర.లు గానివి) కళ లని పదము లెల్ల రెండుగా సూరివలెనె వీరును లక్షణమున విభాగించిరి.వడిమిద్రుతోపజీవులను వీరు సూత్రమునఁ బేర్కొన లేదు. ఇయ్యవి ద్రు.ప్ర.లే యవు నన్నచో శబ్దవయవద్రుతము గలవి ద్రు.ప్ర. లని నిర్ణయించుట పొరపాటు. శబ్దవయవద్రుతము గలవానిని, చాద్యర్థక'ను'శబ్దాంత ములను వేరుగా విరూపింపఁదలఁచినపు డారెంటికి వేర్వేరుసంజ్ఞలను బెట్టి రెంటికి సామాన్యముగా ద్రు.ప్ర.సంజ్ఞ నుంచుట యొకమార్గము.

వీ మైన వివరణమున నైన ద్రుతోపజీవిప్రసంగము వజ్జులవారివ్యాకరణ మున వా రంతకుముందు సంజీవనితో సూరిలక్షణమునఁ బ్రస్తావించినప్రమాదము లతోఁ గూడి యంగీకరింపరా కున్న దనుట నిశ్చయము.

ఇటఁ గళలలో వజ్జులవారు తానునేను అనువానిం జేర్చిరి. అవి కళలు గావు. ద్రు.ప్ర.లు. 'వచ్చెడుమ' యన్న దాశీరర్థకముగాఁ జూపిరి. 'డుమ' ప్రత్యయముం గూర్చి యాసందర్భమునఁ జూతము.

పిదప 'విశేషణములు' నన్నయమతమున ద్రుతప్రకృతికములై యైనను సదా విశేష్యముతో సమసించి కళలవలె ద్రుతలోపము నందియుండు (ఉ.17) ననిరి. అనఁగా ద్రుతలోపమువలనఁ గళలవలె నుండు నన్నమాట. ద్రుత మెప్పుడును లోపించునపుడు వీనిని ద్రు.ప్ర. లన నేల? చిం.మతమునను 'అద్యానభిదధతికళా' యనుచోటియాద్యశబ్దముచే వీనిని గూడ సంగ్రహింపనవును.

వీరు ధా.వి.లను చేసిన- మున్నగురీతిగాఁ జూపుట సరి కాదు. ఇవి స్త్రీనమ ములు గావు (ద్రుత.234) అనుప్రయుక్త మగుతచ్ఛబ్దముతోఁ జేసినవాఁడు, చేసినది యనురీతిగా నుదాహరింపవలె.

కళ యనుసంజ్ఞనుగూర్చి వీ రంతకు ముం దిట్లు చెప్పిరి. కళ యనఁగా హల్లు నకు జీవకళ నొదవించుస్వరము. అట్టిస్వరము తుదిని గలశబ్దములు కళలు- చింతా సుణిమతమునఁ బొల్లనకారమే ద్రుత మగుటచేఁ బొల్లనకారాంతములే ద్రు.ప్ర లగు టయుఁ గళలు స్వరాంతము లగుటయు సార్థకముగా సిద్ధించు చుండఁగా 'ను' ద్రుత

మన్నసూరిమతమున నీసంజ్ఞ సార్థకము గా '(వ్యా.సం.స.108) దనిరి. నువర్ణమును ద్రుతముగాఁ జెప్పినయాయుద్ధ్యోతము ననుసరించి వరులవారిమతమునను నీసంజ్ఞ సార్థకము గాలేదు. సంజ్ఞలు సార్థకము గావలయు ననరాదు. కాని యట సూరిని విమర్శించుచో సూరి 'ను'ద్రుత మన్నట్లు చెప్పినవా రుద్ధ్యోతమున నకారంబు ద్రుతం బనుట చింతామణివాసనచే నిత్యాదిగాఁ బేర్కొనుట వింత గొలుపక మానదు.

ఇకఁ బై ని వీరు కల్పించినసార్థక్యమే సమంజసముగా నున్నదా? పైకారణము తోనె తానునేనులు కళలు, తాన్నేన్లు (ద్రు.ప్ర.లు) కళలు గా వనుట యుక్తియుక్తముగాఁ దలఁచి రేమో కాని యిదే పద్ధతిలో వనములు కళ, వనముల్ కళేతర మని చెప్పఁదగునా? కళాశబ్దమునకు నర్థము చెప్పుటలో నసహజత్వమే యున్న దని తోచుచున్నది.

కళలపట్టికలో సూరి యుదాహరించిన ఎత్తిలి- ఒత్తిలి యనున వ్యయములుగా గు.ప్ర. పేర్కొన్నది. (బా.సా.పే.క్వార్థకముల నుదాహరింపలే దన్నది) వరులవా రీయభిప్రాయమును దిరస్కరించి, ఎత్తిలి, ఒత్తిలి క్వార్థము లనిరి. ఘం. కానోపు నని (19) తాటస్థ్యము వహించినది. ఇవి క్వార్థకములా యన్నది పరిశీలనార్హము. సూ.ని. ఒత్తిల్లు అనుధాతువును జూపినది. కావున దానిక్వార్థకరూపమే ఒత్తిలి అనియు, సూ.ని.ఎత్తిలు చూపకున్నను ఎత్తుధాతువు చూపెను గావున ఎత్తిల్లు ఏర్పడు ననియు వరులవా (వ్యా.సం.స.110) రందురు. ఇందుఁ గొప్పిసందేహములు. ఒత్తిల్లుధాతువునకు క్వార్థమున 'ఒత్తిల్లి' అని కలదా? ఒత్తిలి యని యొక్కలకారము తోడిరూపము మాత్రమే యుండు లేదా? ఎత్తిలి విషయమున ఎత్తిల్లు అనునదే క్రొత్తగాఁ గల్పింపవలసియున్నది. ఎత్తిల్లఁడు, ఎత్తిర్లినది గాదు అనువ్యావహారిక రూపములను వీరు ప్రదర్శించిరి. ఇవి ప్రాంతీయములుగా నుండియుండనవు. కాని వీనికిఁ గావ్యప్రయోగము గానరాదు. తగ్గ అన్నది వ్యవహారమునం దున్నను గావ్య ప్రయుక్తము గామి నయ్యది గ్రాహ్యము గా దనియుఁ బిడ్వాదులలోఁ జేర్పరా దనియుఁ బేర్కొన్నవీ రిట వ్యావహారికరూపము లాధారముగా నిర్ణయించుట విశేషము. అదియు ఎత్తిల్లు అని వ్యవహారమునం దుండ ఎత్తిల్లు అనునదిగాఁ జూపుట మతొక విశేషము. ఎత్తిలి, ఒత్తిలి అనువానికి మాత్రము కవిప్రయోగములు చూపిరి. క్రియారూపములు వ్యవహారమున మాత్రమే యుండఁగా క్వార్థకరూపములు మాత్రమే కావ్యములందుఁ బ్రయుక్త మగుట (భేదమును గమనార్హము) వే తొకవిశేషము.



పోనీ! అర్థమునందు సామ్యమున్నదా? ఎత్తిలి, ఒత్తిలి అనువానికి గట్టిగా ననునర్థమును గోశములు చూపుచున్నవి. ఒత్తిల్లు అనుధాతువును జూపినసూచి. దానికిఁ బ్రక్కకొఱగు అని యర్థము చూపినది ఎత్తిల్లు? అనుధాతువునకు మూలమని యూహింపఁబడు 'ఎత్తు'ధాతువునకు కలుగు, పుట్టు ఇత్యాదిగా నర్థము లున్నవి. ఇట్టి ధాతువులపై క్త్వార్థమునం దిప్రత్యయము రాఁగా ఎత్తిలి, ఒత్తి (అని మాత్రమే రూపము లవుటయు) అనువానికి కలిగి మొ॥, ప్రక్క కొఱగి యనుతీరుగా నర్థము లుండవలయును. కానఁ దద్భిన్నముగా గట్టిగా ననురీతియర్థ మెట్లు లభించినది. (శబ్దముతోపాటు) అర్థమునకును సామ్యము లే దనక తప్పదు. ఇంక (శ.ర. ననుసరించి ఒత్తి) ఎత్తి అనుక్త్వార్థకరూపమునకు గట్టిగా ననునర్థము గలదా?

కాఁగా శబ్దమునుబట్టియే కాక యర్థమునుబట్టియు వరులవారిసమన్వయ మిట సరి గా దని గుర్తింపఁదగును.

సూరియుదాహరణక్రమమునుబట్టి చూచినను నివి క్త్వార్థకము లనుట కవకాశము లేదు. సూరి వీనికి ముందే కొట్టక, తిట్టక, యనువ్యతిరేకక్త్వార్థకరూపముల నుదాహరించెను. ఎత్తిలి ఒత్తిలి యనునవి క్త్వార్థకరూపములే యని సూరి తలఁచి నచో ముందుగా క్త్వార్థకము లగువీనిని జూపి యాపిదపనే వ్యతిరేకక్త్వార్థకములను జూపుట సక్రమము గావున నట్లు చేసియుండెడివాఁడనుటలో దోషము లేదు గదా. ఇంక రాఁడు రాదు అనువ్యతిరేకక్రియలక్రమమునుబట్టి ముందుగా వ్యతిరేకక్త్వార్థకముల నుదాహరించె (వ్యా.సం.స.110) ననుటయు సరి కాదు. వచ్చిరి-వచ్చితివి-రాఁడు రాదు అనురీతిగా ముందుగా స్వార్థము నందలివే చూపి యాపిదపనే వ్యతిరేకార్థకములను జూపె నని గమనింపవలయును.

పైఁగా క్త్వార్థకరూపముల నుదాహరింపఁదలఁచుచో వచ్చిరి, రాఁడు అనురీతిగా కొట్టక- తిట్టక- కొట్టి-తిట్టి యనువిధముగా వింతకుముందు వ్యతిరేకక్త్వార్థమునం దేధాతువును గ్రహించెనో యాధాతువుక్త్వార్థకరూపములనే యుదాహరింపఁదా? ఆతఁడనుసరించినపద్ధతి యిదే కదా. ఇచట మాత్రము తద్భిన్నముగా నేల చూపెను.

అట్లు గా దన్నను క్త్వార్థకరూపముల నుదాహరించుటకు నప్రసిద్ధము లగు నీయవి తప్ప మఱియే సూరికి దొరుకనే లేదా?

కావున సూరి అక్షయోజనక్రమము ననుసరించి చూచినను నివి క్షార్తక రూపములుగా సూరి తలచె ననుట కాధారము లేదు. ఎత్తిలి, ఒత్తిలి, యనునవి ప్రతిపదోక్తావ్యయములుగా గ్రహించుట యుచితము. బా.సా.పే. పేర్కొన్నట్లు క్షార్తకముల నిట సూరి చూపలే దనుటయే లెస్స. బా.ప్రౌ.సర్వస్వము క్షార్తక క్రియలు- ఎత్తిలి- ఒత్తిలి- (48) యని చూపుట ప్రమాదము.

బిందువులు :

“ప్రాస్వముమీఁది ఖండబిందువునకుఁ బూర్ణబిందువు పై కల్పికముగ నగు” (సం.14) ననుసూరిలక్షణమును వీరు సమగ్రముగా నవరించి యిట్లు పేర్కొనిరి. “ప్రాస్వముపైని సిద్ధసాధ్యపూర్ణములు ప్రాయికముగా ఖండములు సైత మగును. అవిర్దిష్టబిందువిధానస్థలములలో ప్రాస్వము మీఁదఁ బూర్ణార్థములు రెండును నగును” (14) సూరిలక్షణము గా దని మార్పులతోఁ జెప్పినవీరిలక్షణ మెంతవఱకు నర్థవంత మో ముందుగాఁ బరిశీలింపఁదగును. ఈవర్ణులవారివచనములు సూత్రమువలెఁ గాక వ్యాఖ్యానమువలెఁ గన్పట్టుటలో విశేషము లేదు. ప్రయోజనవిశేష మున్నదా?

“ప్రాస్వముమీఁద” వనుపదము సార్థకము గా దని తరువాతిసూత్రమునొద్ద గమనింతము.

ఇక సిద్ధపూర్ణమునకు ఖండము విధించుట యుచితమా? సూరి ఖండము నకుఁ బూర్ణమును విధించుటనుగూర్చి వీరింతకు ముందు “వ్యాకరణముచే సాధింపఁ బడునపుడు ‘అడంకున’ మున్నగువానిలోవిపూర్ణములును సాధ్యముతయగును గాన నింక సిద్ధపూర్ణ మన్నది గగనారవిందమె యగు’ (వ్యా.సం.స.113) ననిరి. కాని యది యసంగత మని వారివచనములచేతనే యటనే గ్రహింపవచ్చును. బంతి, చేమంతి మొదలుగా సిద్ధపూర్ణములను వారే ప్రదర్శించియున్నారు. ఇట్లు గగనార విందములు ప్రచురప్రసిద్ధి నందినవి. కాని యిట వీరు పూర్ణమునకు ఖండ మగు ననిరి తడా! చారిత్రక మగుసాధుమార్గములో (వ్యా.సం.స.113) నుచ్చారణస్వభావ మును, సహజత్వము (ఉ.17) ననుసరించి వీరు ఖండ మెప్పుడును బూర్ణమునుండి యే యేర్పడవలయును గాని “యుచ్చారణభ్రష్ట మగునరసున్ననుండి నెఱుసున్నను సాధించుట యసంగతము (వ్యా.సం.స.113)గా నిర్ణయించిరే. దీనివలన నెచ్చటను ఖండము సిద్ధ మైయుండదే. సిద్ధఖండ మన్నది యిచ్చట యథార్థముగా గగనారవింద

మైనది. (ఉచ్చారణభ్రష్ట మని గుర్తించినవారు నిండుసున్నకు లోపము చెప్పుట యుచితము గాని యరసున్నను దెచ్చిపెట్టు తేల? లేఖనము ననుసరించి తెచ్చినచో నెట్లే నది యంగీకరింపకతప్పినదా?)

కాగా వ్యా.సం.స.లో వీరు సూరిమార్గమును దిరస్కరించుటలోఁగయుక్తి ననుసరించిన నిట వీరు సిద్ధపూర్ణమునకు ఖండమును విధించుటయే యసంగత మనఁదగు.

ప్రహస్యముమీఁద సాధ్యపూర్ణమునకు ఖండబిందు వగు ననుట మిక్కిలియనవసరము రాముండు, రాముఁడు, చమచంగలఁడు, చదువఁగలఁడు వచ్చెందండ్రవచ్చెందండ్రయనురీతిరుగా సాధ్యపూర్ణమీసూత్రముచే ఖండ మయినట్లుదాహరించిరి. అనఁగా జీత్తు బిందుపూర్వం బగు మున్నగుసూత్రములచేఁ బూర్ణ బిందువు రాగా దాని కీ సూత్రముచే ఖండబిందు వగు నన్నమాట. కాని వీ రీసూత్రముననే పిదప ననిర్దిష్ట బిందువిధానస్థలములలో ప్రహస్యముపైని బూర్ణార్థములు రెండును నగు నని చెప్పిరి. ఇక్కడ వీరు చూపినయదాహృతులలో దేనియెడలను సాధ్యబిందువు పూర్ణ (లేదా ఖండ) మని నిర్దేశింపఁబడలేదు. అనిర్దిష్టబిందువిధానస్థలములఁ బూర్ణ బిందువు మాత్రమే యగు నన్న నప్పు డటఁ బూర్ణ మగుటయు నచ్చటిపూర్ణమునకు వీరి సూత్రముచే ఖండ మగుటయు సంభవించెడిది. కానీ వీరనిర్దిష్టబిందువిధానస్థలమునఁ బూర్ణార్థములు రెండును నగు ననిరే. (అస లిదియె సహజసిద్ధము ప్రత్యేకముగఁ జెప్ప నక్కఱ లే దని పైని స్పష్ట మగును.) కావున 'జీత్తు బిందుపూర్వం బగు' మొదలగునాలక్షణములచేతనే పూర్ణార్థములు రెండును నవును. అచ్చట వీరును "ఇచ్చట డు జ్జనుదానియందు జకార మిత్తు గావున 'జీత్తు బిందుపూర్వం బగు' అనుసూత్రముచేత డువర్ణమునకు ముందు సున్నవచ్చును. జకారము లోపించును డిద్దుఁడు- డిద్దుండు' (ఉ.103) అనిరి. ఇందు ఖండబిందు వయినరూపమునే ముందుగా నుదాహరించుటయు గమనార్హము. దానింబట్టియు నీస్థములందుఁ బూర్ణ బిందువునకు ఖండబిందు వాదేశముగా వచ్చుప్రసక్తియే లే దని స్పష్టము. ఇక్కడ వీరు చూపినచోట్లనే కాదు. ఈవ్యాకరణమునం దెచ్చటను సాధ్యపూర్ణమునకు ఖండ మాదేశ మగుప్రసక్తియే యుండదు.

ఖండపూర్ణములు రెండును నవుచోట బిందు వని సామాన్యముగా విధింపఁ బడును గావున నటఁ బూర్ణార్థములు రెండును వేర్వేరుగా నవుచుండుటచేఁ బూర్ణము

నకు ఖండ మాదేశము చేయ నవసరము లేదు.

పూర్ణ బిందువు నిర్దేశింపఁబడినస్థలములలో ఖండము రాదు. వచ్చుచోఁ బూర్ణమును నిర్దేశించుటయే నవసరము గదా. “పు, ంపు, టి, ంటి, ఇంచు అనుస్థలములు ప్రత్యేకవిధానము గలవి గాన నచట ఖండమునకుఁ బ్రసక్తియే లే (ఉ.18) యని వీరయిచ్చట స్పష్టము చేసిరి.

ఖండముమాత్రమే నిర్దేశింపఁబడుస్థలమునఁ బూర్ణమునకు ఖండబిందు వాదేశమగుట యసంభవము. అగుచో ఖండబిందునిర్దేశము వ్యర్థ మగును.

ఇక నిం దొక యనర్థము గమనింపఁదగును. వీ రిచ్చటనె గంపెండు- గంపెండు, వాలిండి వాలిండి యనున వుదాహరించిరి. ఇటఁ బూర్ణ బిందురూప మెట్లు? ఇట వీరును సూరివలె ఎండు, ఇడిప్రత్యయములను (ఉ.309) విధించిరి. ఇంకను తూమెండు, తూమెండు అనియునుదాహరించిరి. విధింపఁబడినది ఖండబిందు యుక్తము గాఁగా దానికిఁ బూర్ణ బిందు వెట్లయినది? పూర్ణ బిందుమతము లగుగంపెండు వాలిండి, యనురీతిరూపములు వీరిలక్షణముచే నసాధ్యము లై యసాధువు లని విర్ణయింపవలయును.

మొత్తముమీఁద సాధ్యపూర్ణమునకు ఖండ మగుట యీవ్యాకరణమున నసంభవ మనియు నట్లు చెప్పుట కొండొకచో ననర్థకము ననియు గ్రహింపవచ్చును.

“హ్రస్వాత్ పూర్ణోఽపి భవే’ త్తనుచిం.సూత్రమున కహో. చేసిన- సిద్ధస్సాధ్యశ్చానుస్వారః లఘుక్షరాత్ పరశ్చేత్ పూర్ణోఽపి భవే’ (కవిశి.211) త్తను వివరణము ప్రభావముచే ననఁగాఁ గవిశి. వాసనచే వీ రిట్లు సూత్రించి రనుట దోషము గాదు.

కాఁగా ‘నుడితొలిహ్రస్వముమీఁద తేనిసాధ్యస్థలములు- కేందామర- ముంగొంగు- కందోయి- (ఉ.18) యనుటయు నసంగతము. ఇట ‘ఆదేశసరళములకు ముందున్నద్రుతమునకు బిందుసంశ్లేషములు విభాష నగు’ ననుసూత్రమందలిబిందు శబ్దముచేఁ బూర్ణార్థములు రెండును గ్రాహ్యంబులు” (ఉ.46) గాఁగా అటఇకచుండు” సూత్రముచొప్పున నుడితొలిహ్రస్వంబుమీఁద నరసున్న యెల్వదు- కేందామర అని మాత్రమే యగు’ (ఉ.46) ననువీరివచనమునుబట్టియే పూర్ణ బిందువునకు నర్థబిందువు వచ్చుప్రసక్తియే లేదు గదా!



ఇక అట చుడు - శబ్దంబులందుఁ దప్ప మ. తెచ్చటను బద్ధముమొదటి హ్రస్వముమీఁదిపూర్ణము ఖండముగాఁ దేలి (ఉ.18) దనిరి. అటఇకచుడు (సంధి.22) అనుసూరిసూత్రమునందువీరు 'ఇగ' శబ్దమును గూడఁ జేర్చిరి. కాని యిట దానిని బేర్కొనకుండుట గమనార్హము. చుడు అనుచోఁ గూడ నున్నది డుజ్జై కావున నిటఁ బూర్ణము తేలి ఖండ మగుప్రసక్తి లేదు.

వరులవారియిట్టిపద్ధతివలన నొకచోఁ బ్రక్రియాగౌరవము. ఇచ్చు + డుజ్జై' ఇండు అని కాఁగాఁ బ్రస్తుతసూత్రముచేతఁ బూర్ణమునకు ఖండము రావలసియుండఁగా 'ఇక ఇగ- ఇత్యాది (ఉ.51) సూత్రముచే ఖండము రాదు. ప్రయోజనహీన మగు నీపద్ధతి యనుసరణీయమా?

ఇంక సూత్రమునందలిరెండవవాక్యము కేవల మనవసరము. పూర్ణము లేక ఖండ మని బిందువు ప్రత్యేకముగా నిర్దేశింపఁబడినచోఁ బూర్ణార్థములు రెండును నగు నని యీవాక్యము - చెప్పుచున్నది. ఇది సూత్రమునఁ జెప్పవలసినయంశము గా నేరదు. బిందు వని సామాన్యముగాఁ జెప్పినపుడు ఖండము పూర్ణ మే యేమి భాషలో నెన్నివిధము లయినబిందువులు గలవో యన్నియు నాబిందుశబ్దముచే గ్రహింపఁబడక తప్పదు.

'సంస్కృతసమేతరంబు లయినతెలుఁగుశబ్దములయందుఁ బరుషసరళము లకు ముందే బిందువు కానంబడుచున్నది' (సం.16) యనుచో ఖండపూర్ణ బిందువులు సిద్ధసాధ్యములు గ్రహింపఁబడవా? బిందువిధానస్థలమునమాత్ర మ స్త్రీల గ్రహింపఁ బడవు? వ్యాకరణమున బిందువు విధించినస్థలములందు (సిద్ధబిందువునకుఁ బ్రసక్తి లేమి) ఖండపూర్ణములు రెండును (సాధ్యములు) గ్రహింపఁబడుట సహజమే. అట్లు గా దన్న బిందు వని చెప్పుచోఁ బూర్ణమే యని కాని ఖండమే యని కాని గ్రహించుటకే యాధార ముండదు.

'అచ్చికంబులం దయియవులకు వక్రతమంబులు బహుశంబుగా నగు'ననుచో వక్రతమములు విధింపఁబడినవి. వక్రతమము లని సామాన్యముగా నిర్దేశింపఁబడిన చోట ఐటాలు రెండును గ్రహింపఁబడు ననిసూత్రింపఁబడినవా? అట్లే ఖండబిందువు బిందువే పూర్ణ బిందువును బిందువే యయియుండఁగా బిందువు వచ్చు నన్నపుడు ఖండపూర్ణములతో రెండువిధము లయినబిందువు వచ్చుట నేల వేటుగా సూత్రింపవలెను?

ఇందుఁ గలయిం కొకయనౌచిత్యము పయిసూత్రమున గమనింపఁగలము.

వీరు పయిపద్ధతిలో సూరిసూత్రమునను నొకభేదమును గల్పించిరి. 'ప్రాస్వముమీఁదిఖండబిందువున (సం.14) కనుప్రస్తుతసూరిలక్షణము 'కేవలము సిద్ధబిందు విషయకమే యనియు 15సూత్రము కేవలము సాధ్యబిందువిషయకమే యనియు సూరి యాశయము. (వ్యా.సం.స.112) దీర్ఘముమీఁద సాధ్యపూర్ణము లే దనుచో 15సూత్రమున నయ్యది సాధ్యబిందువిషయకముగాసూత్రమున స్పష్టముగా నుక్తమయినది. కానీ యీ 14సూత్రమునో ఖండబిందువున కని సామాన్యముగాఁ జెప్పఁగా 'సిద్ధఖండమునకె' యని యె ట్లర్థము నియమింతురు. సాధ్యఖండము ఖండబిందువు కాదా? సిద్ధమయిన సాధ్య మయిన ఖండము ఖండమే కదా! కాఁగా 14సూత్రమునందు ఖండబిందువున కనఁగా నయ్యది సిద్ధ మైనఁ గోవచ్చును. సాధ్య మైనఁ గోవచ్చును. ఖండబిందు వైన చో ప్రాస్వము మీఁద నున్నదానికిఁ బూర్ణము రాకతప్పదు. (ఈసూత్రముకడ మగఁ జీమి యని యుదాహరించుచో సూరి సాధ్యఖండమునను నీలక్షణముచేఁ బూర్ణ మగు నని చెప్ప నెంచె నేమో. కాని మగఁజీమి యనుచో నట్టియవసరము గలదా యన్నది సందేహము. ఏ మైనను నది సిద్ధఖండ మనరాకున్నది.)

ఎఁడు, ఇఁడి యనుతద్ధితములలో ఖండానుస్వార మున్నది. ఇయ్యది సాధ్య బిందు వనక తీరుదు గదా. వరులవా రుదాహరించినట్లు తూమెండు, వీటిండి యను తీరుగాఁ బూర్ణబిందువు గావలయు నన్న నీసూత్రముచేతనెయది సంభవము(సూరియు నట్టిది యుదాహరించిన బా గుండెడి దేమో.) కాఁగా 14సూత్రముచే సాధ్యఖండము నకును బూర్ణము వచ్చు నని చెప్పవచ్చును. కావున 'నీసూత్రము సిద్ధఖండములనే పూర్ణములఁ జేయుచున్న (బా.సా.పే.23) దనురీతివ్రాత లుచితములు గా వనియే నిర్ణయింపఁదగును. (ఇట్లే వ్యా.సం.స.113)

మొత్తముమీఁద బిందు వని ఖండమో పూర్ణమో స్పష్టముగా నిర్దేశింపఁబడని చోట్ల నాబిందు వెన్నివిధములుగ నున్నదో యన్నివిధము లయినదియు యథాసంభ వముగా గ్రహింపవలసినదే. కావున నిచట వరులవారిసూత్రమున రెండవవాక్యము కేవల మనవసర మనియు నాయయిచోట్ల సూరిసూత్రములకు వివరణముగామాత్రమే చెప్పఁదగు ననియు గ్రహింపవచ్చును.

మొత్తముమీఁద వరులవారియాలక్షణము సమంజసము గా దనుట నిశ్చయము.

సూరిలక్షణముతో భేదింప నేల? సూరి ఖండమునకుఁ బూర్ణమును విధింపఁగా వీరు పూర్ణమునకు ఖండమును విధించుట ప్రభాన మైనభేదము. ఖండమునకుఁ బూర్ణము చెప్పినసూరివచనములలో దురుక్తి యేమి?

“సూరిసూత్ర ముచ్చారణస్వభావవిరుద్ధము. చింతామణివిరుద్ధము. పూర్ణము తేలి ఖండ మగుట సహజ (ఉ.17) మనిరి. ఈయభిప్రాయమే సంజీవనిలో విస్తరింపఁబడినది (వ్యా.సం.స.113) ఉచ్చారణస్వభావమున కనుగుణ మనియే వీరు త్రాల్లు, అనురీతిరూపములను, అర్చులు, రాజు ఇత్యాదితత్పరములలో చజలకుఁ దాలవ్యతను బేర్కొని రేమో. పూర్ణము తేలి ఖండ మగుట యుచ్చారణస్వభావ మనియుఁ గావున ఖండమునకుఁ బూర్ణము విధించుట స్వభావవిరుద్ధ మనియు నభిప్రాయము. అనఁగాఁ బూర్ణము తేలి ఖండ మగుట సహజ మనుపైవిబేర్కొన్న మూఁడవవాక్యమునభిప్రాయమే మొదటివాక్యమును జెప్పును. ఇది యనుస్వారచరిత్రమునకు విరుద్ధ మని సారాంశము.

అయిన శబ్దశాస్త్రకారుఁడు భాషాచరిత్ర ననుసరించియే లక్షణము చేయవలయునా? ఇందు లక్షణము లన్నియు నట్లే చేయఁబడినవా? ఇటఁ జరిత్ర కనుగుణముగా లక్షణము చేయుటకు? ఇటఁ జరిత్ర ననుసరింపక తప్పకుండుటలో నీయంశమునఁ బ్రత్యేకత యేమి? శబ్దశాస్త్రలక్ష్యముల కనుగుణముగా నవకాశ మున్నచోటులఁ జరిత్ర ననుసంధింపవచ్చును. భాషాలక్షణమును లాఘవముతో సాధ్య మైనంత మేర సమగ్రముగా నొనరించుటలోఁ జరిత్రకు భిన్నముగా శబ్దశాస్త్రకారుఁడు లక్షణము చేయుట దుష్ట మని భాషాచరిత్రకులును బేర్కొనరే. కుట్టుసురు రూపసాధనము మొదలగు సంశయములు స్మరింపఁదగును. మువర్ణకవిధానాదులలో వీ రై నను జరిత్ర ననుసరించిరా? చరిత్ర కనుగుణముగాఁ బూర్ణమునకు ఖండమును విధించినవరులవారిప్రస్తుత లక్షణమున నేర్పడినయిబ్బందులు పైని గమనించియే యుంటిమి గదా!

ఇం తేల? వీరే యింతకుముందు సంజీవనిలో “ఖిందుచరిత్రానుసారముగాఁ బూర్ణమునకే ఖండము నువదేశించినచోఁ బూర్ణము తేలిపోవి అపరంజి-చేమంతి-మున్నగుకతిచిచ్ఛబ్దములలోనిపూర్ణములచోటసయితము ఖండము పాక్షికముగాఁ గలయనిష్టరూపముల నంగీకరింపవలసివచ్చును. కాన సిద్ధఖండమునకుఁ బూర్ణము నాదేశించుటయే యుత్తమపద్ధతి యనఁదగును గదా (వ్యా.సం.స.114) యనిరి. మఱి యాయుత్తమపద్ధతి యిది దుష్ట మేల యైనది. ఇవట వీరు దమలక్షణమునఁ బ్రాయశః

శబ్దమును బ్రయోగించిరి కావున నద్దానిచే నపరంజి ము న్నగువానింటఁ బూర్ణబిందు మాత్రస్థితి సాధ్యమే. (అయ్యు బహుశశబ్దము చేర్చిన బా గుండెడి దేమో. ఇట నప్రవృత్తి.) కాని పైవఱులవారివాక్యములవలన శబ్దశాస్త్రమునఁ జరిత్రానుసరణము తప్పనిసరి గా దని మాత్రము వారియుద్దేశ్యముననే గ్రహింపనగును. కావునఁ జరిత్ర కనుగుణము గా దనుట మాత్రము సూరిలక్షణము దురుక్త మనుటకుఁ బ్రబల మైన యాధారము గాదు.

కాని యిట నొకయంశము గమనార్హము. ఖండబిందు వున్నయన్నియెడల (దీర్ఘముపై గుర్తింపఁదగిన గొన్నియెడలఁ దప్పఁ) బూర్ణబిందువు గాననవుచుండఁ గాఁ బూర్ణబిందు వున్నయన్నియెడలను ఖండబిందువు లేదు. భాషాస్వరూపమును నిరూపింపఁబూనినలాక్షణికుఁడు సాధ్య మైనంతసమగ్రముగా నుండునట్లుగా -పూర్ణ మునకు ఖండము విధించుటలోనికొంతమాత్ర మస్పష్టత యేని లేకుండఁగా ఖండ మునకుఁ బూర్ణము విధించుటయే శబ్దశాస్త్రోచితము.

సూరిలక్షణము భాషాస్వరూపనిరూపణములోఁ బ్రయోజనవంత మగుటను వఱులవారు సంజీవనిలో 'సుత్తమపద్ధతిగా' గుర్తించిరి. అది గమనింతము.

సూరిలక్షణమునఁ బై నుద్ద్యోతమునవలెనె యసంగతులను వివరించి పిదప "వయియసంగతులను దప్పించుటకయి 14.సూత్రమునకుఁ బ్రయోజనకల్పనము చేయఁబడుచున్నది. (వ్యా.సం.స.114) యనిరి. అసంగతులు వాస్తవముగా నున్నచో నయ్యవి పరిహరింపఁబడు తెట్లు? ప్రయోజనవంతమ యైనచో నసంగతులు కల్పితము లనవలయు. అసలు ప్రయోజనమును వీరు గల్పించుట యేమి? లక్షణమునందాప్రయోజన ముండుటచేతనే పేర్కొనుచుండిరా? లేనిదానిని గల్పించిన నయ్యది యంగీకార్యమా? ఏ మైనను సూరిలక్షణమునఁ బ్రయోజనము గుర్తించిరి. ఉచ్చారణ భ్రష్ట మైనపద్ధతిఖండానుస్వారమును దెలియుట సూరిలక్షణమునఁ బ్రయోజనముగాఁ దన్నూలమున ఖండమునకుఁ బూర్ణము చెప్పుటె యుత్తమపద్ధతిగాఁ జెప్పిరి. (వ్యా.సం.స.114) మఱి యాప్రయోజనమును వీరిలక్షణము సాధించుచున్నదా? ప్రయోజనవంత మగుమార్గము నేల మార్చుకొనవలయును? సిద్ధఖండానుస్వార మెచ్చట నుండునో తెలుపుట యనుసూరియుద్దేశించినయంశమా? లేక యనుస్వారము చరిత్ర ననుసరించుట యనుపఱులవా రుద్దేశించినయంశమా? ఏది శబ్దశాస్త్రమునకుచిత మైనప్రయోజనము? కాఁగాఁ జరిత్రకు భిన్నమె యైనను ఖండమునకుఁ



బూర్ణము విధించినసూరివద్దతియె యుత్తమ మని యెల్లప్పుడు నంగీకరింపవలసినదే కద.

ఇట వీరు కల్పించినప్రయోజనము బాగుగనే యున్నది. కాని హ్రస్వముమీఁద సిద్ధఖండానుస్వారజ్ఞాన మనుప్రయోజనమువలన వీ రంతకుముందు పేర్కొన్న యసంగతు లెట్లు తొలగినవో స్పష్టము గాదు.

అస లాయసంగతు లేవి? “బాలవ్యాకరణప్రక్రియచొప్పున నెచ్చటను ఖండమునుండి పూర్ణమును 14సూత్రముచే సాధించుకొనవలసినప్రసక్తి లేమింజేసి యిది సాధ్యబిందువిషయకము కానేరదు. మఱియు నిరర్థక మగుచున్నది.” (వ్యా.సం.స. 113) సాధ్యబిందువిషయకము గా దనుట సరి గాదు. తూమెండు వాలిండి యనుచో సాధ్యఖండమునకుఁ బూర్ణ మగుట యీసూత్రముచేతనే యని గమనించియుంటిమి గదా! ఇట్టిపూర్ణబిందుప్రయోగములను వరులవా రాతద్ధితస్థలమున నుదాహరించిరి. ఇఁడి, ఎఁడు ప్రత్యయములలో ఖండములకుఁ బూర్ణ మెట్లు వచ్చినదో వివరింప లేదు. అది సిద్ధఖండము గాదు గదా. అవుఁ గాక యీసూత్రముచే సాధ్యఖండము నకుఁ బూర్ణము చేయ నవసరము లేకపోవచ్చును. అంతమాత్రమున నీసూత్రము నిరర్థక మగునా? సూరి యీసూత్రమున కుదాహరణములే చూపలేదా? సిద్ధఖండమునకుఁ బూర్ణము చేయుచో నాయెడ నీసూత్రము సార్థకము గాదా?

దీనింగూర్చి “సిద్ధానుస్వారవిషయక మంద మన్న నుచ్చారణభ్రష్ట మగునర సున్ననుండి నెఱసున్నను సాధించుట కేవలము నసంగతమగు” (వ్యా.సం.స. 113) ననిరి. ఉచ్చారణభ్రష్ట మగుచోఁ దెనుఁగునకు వర్ణములు ముప్పదియా అనుచో వర్ణ మాలలో నెఱసున్నను జేర్చుటయే తగదు. అవుఁ గాక. ఖండ ముచ్చారణభ్రష్టమే. పూర్ణమునకు ఖండ మగు నని యుచ్చారణభ్రష్ట మగుఖండమును సాధించుట సుసంగతమును, ఖండమునుండి పూర్ణమును సాధించుట కేవల మసంగతము నైనదా?

“మఱియు నిట్లు వ్యాకరణముచే సాధింపఁబడినపుడు అడంకువ మున్నగు వానిలోవిపూర్ణములును సాధ్యములే యగును గాన నింక సిద్ధపూర్ణ మున్నది గగనార విందమె యగును.” (వ్యా.సం.స. 113) వీరు చేసినప్రయోజనకల్పమువలన సిద్ధపూర్ణము గగనారవింద మగుట తప్పినదా? అపరంజి ఇత్యాదులు చూపిరి.

ఇట సిద్ధానుస్వార మున్నది. సిద్ధపూర్ణము గగనారవింద మగుట యనునసంగతి సూరి లక్షణమున నసలే లేదు. అంతే కాని యంతకు ముందుండి వీరు కల్పించినప్రయోజనమువలనఁ దొలఁగలేదు.

“ఇంతియ కాక యనుస్వారచరిత్రమునుబట్టి పూర్ణబిందువు ప్రాచీనతర మైయుండుటచేతను నుచ్చారణసౌలభ్యాపేక్షచే నద్దానిని దేలఁబల్కుటవలన నట నట నున్న యేర్పడుటచేతను బూర్ణమునుండి ఖండమును సాధించుట యుక్తము-” (వ్యా.సం.స.113) వీరు కల్పించినప్రయోజనమువలనఁ బై యనుస్వారముచరిత్ర తిరుగఁ బడినదా? పైవరిశీలము ననుసరించి ఖండమునకుఁ బూర్ణము విధించుట యుక్తమే యని స్పష్టము.

ఇంక వీరు పైనుద్ద్యోతమున సూరి ఖండమునకుఁ బూర్ణము చెప్పుట యుచ్చారణస్వభావమునకే కాక చింతామణికిని విరుద్ధ మనిరి. (ఉ.17) (చిం.కి విరుద్ధము గానిచో నుచ్చారణము స్వభావమునకు విరుద్ధ మయినను నవరోధము లే దేమో.) చిం.కి విరుద్ధముగాఁ జెప్పుట దోషమా? “నకారంబు ద్రుతం బని సూరి చింతామణి వాసనచే సూచించుట సరి గా” (ఉ.13) దని యంతకు ముందే యనిరే. అయ్యది చిం.కనుగుణముగా నుండుట దోష మిది చిం.భిన్నముగా నుండుట దోషము.

అసలు వీరిలక్షణమే చిం.కి విరుద్ధముగా నున్న దని గుర్తింపవలె. పైవివరణమున నీవరులవారిలక్షణముచేఁ దెలుఁగున సిద్ధఖండానుస్వారము లేకుండఁ బోవుట గమనించితిమి గదా. కానీ చిం. “సిద్ధస్సాధ్యశ్చానుస్వారః పూర్ణార్థభేదతో ద్వివిధ’ యని సిద్ధమును సాధ్యము నయినయనుస్వారము పూర్ణము నర్థము నవి ద్వివిధము లని చెప్పెను. “సిద్ధపూర్ణము సిద్ధఖండము నవి నాల్గువిధములు (వ్యా.సం.స.110) అట్లు చిం. సిద్ధఖండమును బేర్కొనుటనుబట్టి వ్యాకరణసాధ్యము గాని (పూర్ణమున కాదేశ మైనదియు సాధ్యమే - అడంకువ సూరిపక్షమున సాధ్యపూర్ణము గాఁగా అడంకువ - వరులవారిమతమున సాధ్యఖండము) ఖండబిందు వుండవలె. అది ‘వీ రెవటఁ జూపఁగలరు?’ ఉచ్చారణస్వభావమున కనుగుణముగ వీరు చేసిన లక్షణము చిం.విరుద్ధ మనుట స్పష్టము. అడంకువ ఇత్యాదులో సిద్ధఖండము, చేమంతి ఇత్యాదుల సిద్ధపూర్ణమును బ్రస్తావించినసూరిలక్షణమే చిం.కనుగుణము. కాఁగా ఖండమునకుఁ బూర్ణము విధించుట చిం.కి విరుద్ధము గాదు. విరుద్ధమే యవుఁగాక, ప్రయోజనమును సాధించుచోఁ జిం.కి భిన్నముగాఁ జెప్పుటయు దోషముగాదు.

అస లీసూరిలక్షణము చిం.కి విరుద్ధ మనుటలో వీరియభిప్రాయ మేమి? హ్రస్వాత్ పూర్వోఽపి భవేత్ అనుకారిక కహో. ఖండమునకుఁ బూర్ణము వచ్చు నని వ్యాఖ్యానించెను. సిద్ధసాధ్యశ్చ ఖండానుస్వారః లఘుక్షరాత్ పరశ్చేత్ పూర్వోఽపి భవేత్. అనుకవిశిరో భూషణవ్యాఖ్య సరి కాదు. ఖండబిందువునుండి పూర్ణమును సాధించుట తెచ్చుటను బ్రసక్తి చింతామణిలో లేదు- -రాముఁడు- హ్రస్వాత్ పరత్వాత్ రాముండు అనియు నపవ్యాఖ్య చేసె (వ్యా.సం.స.111) ననిరి. కావున ఖండమునకుఁ బూర్ణమును విధించుట చిం.విరుద్ధ మని వీరియభిప్రాయము. మఱి వీరి సూత్రము చిం. విరుద్ధము గాదా? అహో. వ్యాఖ్యానమునఁ దెల్పినపద్ధతిలోనే వీరు సూత్రమునఁ జెప్పిరి. రాముండు రాముఁడు అనియు నుదాహరించిరి. ఖండమునకుఁ బూర్ణ మగు నని యహో. చెప్పినయంశమునే తిరుగవేసిరి. ఖండమునకుఁ బూర్ణమును విధించుట చిం.లో లేనిమాట నిజమే యందము. అహో బలుని దపవ్యాఖ్యయే యందము. సూరి యట్లు చెప్పరాదు, కాని మఱి వీరు చెప్పిన పూర్ణమునకు ఖండ మవుటకుఁ జిం.లో నెచ్చట నేని బ్రసక్తి యున్నదా? అట్టియెడల విది చిం.కి విరుద్ధము గాదా? కాఁగాఁ జిం.తో వైరుధ్యము రెండింటి సమానమే. కావున నది కారణముగా సూరిసూత్రమును దిరస్కరించిన వీరిసూత్రము నట్టిదే యవు ననుట స్పష్టము.

చిం.సూత్రమున కహో. చేసిన దపవ్యాఖ్యయా? (వ్యా.సం.స.113) బాలసరస్వతి “లఘుక్షరమునకంటెఁ బర మైనఅర్థబిందువు నెఱుసున్నయు అగును. పడఁతి, ముద్దుఁగన్నియ యనుచోటులందలియర్థానుస్వారములు లఘుక్షరపరములు గానఁ బడఁతి, ముద్దుంగన్నియ యని పూర్ణములు నగును” (బాస.154) అనెను. అప్పకవియును “జగతిపై సిద్ధసాధ్యసంజ్ఞలఁ బొసంగు ఖండములు హ్రస్వలిపులపై నుండె నేని వానిఁ బూర్ణంబులను జేయవచ్చు” (అప్ప-2-28) నని చెప్పెను. అహో. చెప్పినది దీనికి భిన్నము గాదు గదా. (రాముఁడు రాముండు అనుచో అహో. అభిప్రాయము గ్రంథాంతరమునఁ బరిశీలింపఁబడును) ఇట్లు బాలసరస్వత్యాదు లగుచిం. వ్యాఖ్యాతలు చిం. అభిప్రాయము వెల్లు పేర్కొనిరో సూరి యట్లే సూత్రించెను. వరులవా రాయత్థమును మార్చుటకు నాభారము గాని ప్రయోజనము గాని లేవు. (నష్టములే కాని) సూరిలక్షణమునకుఁ బాలసరస్వత్యాదులవచనము లాధారములు గాఁ గలవు. మఱి వీరిలక్షణమున కాధార మేది? ఇంకను నప్పకవి “కృతులఁబూర్ణములు

ఖండములు సేయఁ దొసఁగ వెందు' (అప్ప.2.26) నని వరులవారియచటిలక్షణము వభిప్రాయమును దిరస్కరించియుండుటయు గమనాన్వయము.

అహోబలుని దపమార్గ మనియు, సూరి యనిర్దిష్టబిందువిధానముచే ఖండ పూర్ణములు రెండును బిర్యాయముగ వచ్చునట్లు ప్రక్రియ నడిపె నిత్యాదిగా సూరి పద్ధతిని బ్రశంసించి యట్టిసూరిపద్ధతిని మాపుట యుక్తము గా దని (వ్యా.సం.స. 118) గు.ప్ర.ను విమర్శించినవీ రుద్ద్యోతమున నదే విధముగ సూరి త్రొక్కినఋజు పద్ధతిని మాపుట యెట్లు సమంజస మగును? (అనిర్దిష్టబిందువిధానస్థల మని సంజీ వనిలోనివివరణ ముద్ద్యోతములో సూత్ర మైనది. అందువలననే యది వివరణము వంటిదే గాని ఎశేషముగా సూత్రమునఁ జెప్పవలసినది గాదని యావాక్యమే తెలుపు కొనుచున్నది.) రాముఁడు రాముండు అని యొకబిందువునుండి వే తొకటిని సాధ్య స్థలమున సాధించుట ఋజుపద్ధతి గా దని యెంచినవీరు రాముండు- రాముఁ డని యుదాహరించుచు నొకబిందువునుండి యిం కొకబిందు వగునట్లు చెప్పిరి. కాని దీని నహోబలపతినివలె నపమార్గ మనరాదు.

కాఁగాఁ దమలక్షణము చిం.కి విరుద్ధ మైన నుచ్చారణస్వభావమున కనుగుణ మనియు సూరిలక్షణ మట్లు గా దనియు మాత్రమే చెప్పుకొనఁదగును. అయ్యు శబ్ద శాస్త్రప్రయోజనమునుబట్టి సూరిపద్ధతి యుక్తమము.

కాఁగా వరులవారు పూర్ణమున కర్థము విధించుట యనుస్వారచరిత్ర కను గుణము.(ఇది కూడఁ జివరివఱ కనుసరింపలేదు వీరు) గావచ్చును గాని శబ్దశాస్త్రము నకు మాత్ర మనర్థమే తెచ్చిన దని గుర్తింపఁదగును.

హ్రస్వముపైఁ బూర్ణార్థములు రెండు నుండవచ్చు ననుతీరుగా బిందువునునికిని వర్ణించునట్లుగా (అడఁకువ, అడంకువ- రెండును సిద్ధములె- అట బిందు వ ట్లుండు నని చెప్పుటయే యుద్దేశ్యము) లక్షణము చేసినఁ గొంత యనర్థము తగ్గెడి దేమో. (వ్యా.సం.స.లో చిం.అభిప్రాయము నిట్లే వీరు భావించినట్లు తోఁచు) కాని పూర్ణము నకు ఖండము నాదేశించినట్లుగాఁ జెప్పుట యనర్థము.

వీ మైనను నిట సూరి పేర్కొన్నలక్షణము సూక్త మనియు నయ్యది యథాతథముగ గ్రహించుటయే శబ్దశాస్త్రసంప్రదాయానుగుణ మనియు విశ్వయింపఁ దగును.



## దీర్ఘముపైఁ బూర్ణము:

‘దీర్ఘముమీఁద సాధ్యపూర్ణము లే’ (సం.15) దనుసూరిలక్షణమును గూడ వరులవారు సమగ్రముగా మార్చిరి. “దీర్ఘముమీఁద సాధారణముగాఁ బూర్ణము నిల్వదు. అనిర్దిష్టబిందువిధానస్థలములలో దీర్ఘముమీఁద ఖండమునె నిల్పవలయును.

సూరి పైఁతీతిగా “సూత్రించుట పొరపాటు. దీర్ఘముమీఁద సిద్ధపూర్ణము మాత్రము ప్రచురముగా నిల్చునా?” (ఉ.18) యని యొకదొసఁగు నెన్నిరి. వీ రీవివరణమునఁ “బ్రచురముగా” ననుశబ్ద మేల చేర్చిరి? దీర్ఘముమీఁద నరుడుగా నున్న సిద్ధపూర్ణము నంగీకరించుటకే కదా! వివరణమునందే యిట్టిజాగరూకతతోఁ బేర్కొన్నవీరు సూరి సూత్రమునం దట్లు పేర్కొనరా దనుట సంగతమా? ఇఁకఁ బ్రచురముగాఁ గలదా? సూరిలక్షణముచే సిద్ధపూర్ణము ప్రచురముగాఁ గల దని యర్థ మగుచున్నదా? సాధ్యపూర్ణము లే దనఁగా సిద్ధపూర్ణము గల దని మాత్రమే యర్థము. ప్రచురముగా నుండు ననుటెట్లు? శబ్దమునందు సహజముగా నుండుసిద్ధబిందువును లక్ష్యములనుబట్టి యెఱుఁగవలసినదే. అది ప్రచురమా విరళమా యనుదానికి శాస్త్రముతో నిమిత్త మేమి? సిద్ధపూర్ణము గల దని మాత్రము సూరిలక్షణముచే సిద్ధించును. తెలుఁగున సిద్ధపూర్ణ మసలు లేనిపక్షమున నయ్యది దురుక్తి యవును. కాని యది (యరుదుగా నై నను) గల దని వీరే “వేంచేయు, మాందాళి, ప్రేంకణము (ఉ.19) మొదలగునుదాహరణములతో స్పష్టము చేసిరి. (సూరి సిద్ధపూర్ణమును గూడ విషేధించిన నివే యుదాహరణములు చూపి తెలుఁగున సిద్ధపూర్ణము గలదు గాన నద్దానివి విషేధించుట యసంగత మని వీరు చెప్పరా? (వీరే కాదు. సూరి యిట్లు చెప్పిన నయ్యది విమర్శింపవలసినదే) కాఁగా సూరి సాధ్యపూర్ణమును మాత్రమే విషేధించుట యుక్తమే.

పిదప “మఱియు తేంట్లు- వేండ్లు- పూండ్లు విలుకాండ్రు- అండ్రు మున్నగు పెక్కుచోట్ల సాధ్యపూర్ణములు గల(ఉ.18) వనిరి. అన నేమి?” పెక్కుచోట్ల దీర్ఘముపై సాధ్యపూర్ణము నిల్చుచున్నది. కావున దీర్ఘముమీఁద సాధ్యపూర్ణము లే’ దని విషేధింపరాదా? ఇఁక వీరివచనములనుబట్టిఁచూచిన సిద్ధపూర్ణము ప్రచురముగా లేదు గావున సిద్ధపూర్ణమున్న దని చెప్పరాదు. సాధ్యపూర్ణము గలదు గాన సాధ్యపూర్ణము లే దని చెప్పరాదు. మఱి దీర్ఘముపై సిద్ధపూర్ణము లే దని సూత్రింపవలయు నందురా? లేక వీరివలె సూత్రింపవలెనా?

వీరు మాత్రము ప్రచురముగా లే దని సిద్ధపూర్ణమును విషేధించిరా? 'దీర్ఘము మీద సాధారణముగాఁ బూర్ణము నిర్వహించిరి. 'సాధారణముగా' ననుటచే నరు దైన సిద్ధపూర్ణమునకు గుర్తింపు గల్గినది. కాని సాధ్యపూర్ణము పెక్కుచోట్లఁ గల దని గుర్తించినవీరు (అరు దైనసిద్ధపూర్ణమువలె) సాధ్యపూర్ణమును గూడ సాధారణముగా నిర్వహించుట వీరివివరణమున కనుగుణమా?

ఇంతకు ముందు (పు) ంపు (టి) ంటి, ఇంచు అనునవి ప్రత్యేకవిధానము గలవి గావున నచట ఖండమునకుఁ బ్రసక్తియే లేదని స్వసూత్రమును సమన్వయించినవీరు - ఇచట తేంట్లు ము న్నగుచోట్లు ప్రత్యేకవిధానము గలవి గావున నచట సాధ్యపూర్ణము లే దనునిషేధమునకుఁ బ్రసక్తియే లేకుండుట (సాధ్యపూర్ణముండుట) యేల గుర్తింపరు?

గుర్తింపకపోలేదు. సంజీవనితో “ఈస్సూత్రములోఁ సాధ్యశబ్దము వ్యాకరణ సాధ్యమాత్రముల కెల్ల వాచకము కాదు. కాన తేంట్లు, ఏండ్లు, తేండ్లు ము న్నగుచోట్లఁ బ్రత్యేకముగాఁ బూర్ణమును వ్యాకరణము సాధించుస్థలములం దీసూత్రము వర్తింపనేరదు. అట్టియెడల విధానసామర్థ్యమున దీర్ఘ పూర్వకస్థలములందును సాధ్య పూర్ణము రాదగు నని గ్రహింపవలయును” (వ్యా.సం.న.117) ననిరి.

వ్యాకరణసాధ్యము లన్నింటికి వాచకము గా దన నేయేవానికి వాచక మగును? అన్నింటిని దెలుపకుండుటకు లక్షణమునం దే దే నాధార ముండవలెఁ గదా. అట్టి యాధార మేమియుఁ జూపకయే యన్నింటికి వాచకము గా దని చెప్పిన నెట్లు? సాధ్య పూర్ణ మని సామాన్యముగాఁ జెప్పుటచే సాధ్య మైనపూర్ణబిందు పేసూత్రముచే సాధింపఁబడిన దైనను గ్రహింపఁబడవలసినదే. కొన్నింటినే గ్రహింపవలయు ననుట లక్షణవిరుద్ధము, అట్లయిన- తేంట్లు- ఏండ్లు- ఇత్యాదుల బిందువు విరోధించునా? సమాసవదంబునందు (సమా.15) ము న్నగులక్షణముచే నటఁ బూర్ణము విశేషముగా విధింపఁబడఁగా దీర్ఘముమీద- ననునీసూత్రము వర్తింప దన నెట్లు? వర్తింపనిమాట నిజమే. కాని కొన్నియెడలమాత్రమే వర్తించును గావున నాచోట వర్తింప దనరాదు. ఇట “గోంట్లు అని కావలసియుండఁగా నిందలియెల్లచో ననుదళమునంజేసి దీర్ఘముమీదఁ గూడ సంజ్ఞాస్సూత్రమును బాధించి పూర్ణబిందు వయ్యెడిఁ గాన గోంట్లు అనురూప మగు (బా.సా.పే.220) ననువచనములు సమంజసములు. అచ్చటి(సమా.15) ఎల్లచో ననుదళమునకు వరులవారు ప్రైరీతి

ప్రయోజనమును గుర్తింపలే దేమో. “బహువచనస్థలములం దెల్ల నవ్యభిచరితముగ వర్తిల్లు” ననిరి. కాఁగాఁ బ్రస్తుతసూత్రముచే ‘తేఱు’ అనుచోఁ బూర్ణము నిషిద్ధము గావలసియే యున్న నందలి ‘యెల్లచో’ ననుదళ మీ(సం.15) సూత్రమును బాధించుట వలన వర్తింపలేదు. అంతే కాని యిది వర్తించునది కొన్నియెడలఁ గాఁగా నాకొన్ని యెడలలో సమా.15స్థలము లే దనుట యసంగతము.

ఇం తేల వీరే యిటనే “విధానసామర్థ్యముచే దీర్ఘపూర్వకసాధ్య ముండు” ననిరి గదా. పోసి యావద్దతినే యాశ్రయించినను నీసూత్రమందలిసాధ్యశబ్దముచే నెల్లయెడల దీర్ఘముపై సాధ్యపూర్ణము వారింపఁబడుచుండఁగాఁ బ్రత్యేకముగా విడిచినచోట్ల మాత్ర మావిధానముసామర్థ్యముచేఁ బూర్ణ ముండు ననియే కదా యర్థము. ఈసూత్రమందలిసాధ్యశబ్ద మెల్లయెడల సాధ్యపూర్ణమును గ్రహింప దన్నచోఁ దేంట్లు ఇత్యాదులలో దీర్ఘముపై సాధ్యపూర్ణ ముండుట కీసూత్ర మవరోధింపనిచో విధానసామర్థ్యము నాశ్రయింప నేం? కాఁగా వరులవారివచనములనుబట్టియే యిచటి సాధ్యశబ్దము ‘కొన్నియెడల సాధ్యమునకే’ వాచక మగుట సరికా దని స్పష్టము.

వీరు బా.సా.పే. సమన్వయము సమంజసముగా దనలేదు. కాని యది గ్రహింపను లే దని విధానసామర్థ్యము నాశ్రయించుటంబట్టి తెలియుచున్నది. కానీ యిటు విధానసామర్థ్యము నాశ్రయించుట కవకాశము గలదా?

సమానపదంబునందు (అచ్చి 15) ననునాసూత్రము దీర్ఘముపయిని మాత్రమే పూర్ణము నుపదేశింపలేదు. అనంట్లు, పనంట్లు ఇత్యాదిగా హ్రస్వముపైని బూర్ణాభిందువును విత్యముగా సాధించుచు నావిధానము సార్థకమై యైనది. హ్రస్వముమీఁదిండ్లమునకును బూర్వసూత్రము నిండునున్నను వైకల్పికముగాఁ జెప్పుచుండఁగా నవఱ్ఱు అనురీతిరూపములను వారింపుచు అచ్చి.15విధానము సార్థకమై. తేఱు ఇత్యాదిస్థలములఁ బ్రస్తుతసూత్రము ననుసరించి దీర్ఘముపై సాధ్యపూర్ణము లేదు గావున నా సమా.15సూత్రముచే నిండునున్న రా దని చెప్పినను నావిధానము వ్యర్థము గానే రదు. అట్టియెడల విధానసామర్థ్యము నాశ్రయించుట యెట్లు? అచ్చి.15సూత్రము కేవలముదీర్ఘముపైని మాత్రమే పూర్ణమును విధించుపక్షమునందే విధానసామర్థ్యపూర్ణము నాశ్రయించుట యొప్పును, అట్లు గామి వీరు విధానసామర్థ్యముచే తేంట్లు ఇత్యాదిస్థలములఁ బూర్ణము రాదగు నని చెప్పుట యసంగతము.

బా.సా.పే. సమన్వయము సమంజసము. “ఉకారాంతగోళబ్దంబుల కంతట-



(తత్స.48) ననుసూత్రమునందలిఅంతటశబ్దమువలె సమానపదంబునందు సంయోగంబు పరం బగునపు డెల్లచో' (అచ్చి.16) ననుసూత్రమునం డెల్లచో ననుపదము విశేషప్రయోజనముతోఁ గూర్చఁబడినది. 'ఎల్లచో' ననుటచే నెట నేని (దీర్ఘముపై) నవరోధ మున్నను (దీర్ఘముపై సాధ్యపూర్ణము లే దనుప్రస్తుతలక్షణము) దానిని చొలఁగించి (సం.12సూత్రమును బాధించి) యచ్చటను ఖండమునకుఁ బూర్ణ మగును. 'అంతట ననుటచే త్రిలింగప్రథమైకవచనలోపము బాధింపఁబడి వువర్ణక మైనట్లే యిట నెల్లచో ననుటచే సం.15సూత్రనిషేధమును బాధించి దీర్ఘముపైఁ గూడఁ బూర్ణబిందు వగు నని గ్రహించుట సక్రమము. తేంట్లు అనురీతిస్థలముల దీర్ఘముపై సాధ్యపూర్ణము రావలసియుండుటచేతనే సూరి అచ్చి.15సూత్రమున 'నెల్లచో' ననుదళ ముంచెను. వీరును దానిని దమలక్షణమున స్వీకరించిరి. ప్రయోజనము నెన్నలేదు.

పోండి, మూండు, వీండు అనురీతిగా దీర్ఘముపై సాధ్యపూర్ణములు ప్రదర్శింతురు. కాని యివి యెంతవఱకుఁ బ్రామాణికములో నిర్ణయింపరాకున్నది. దీర్ఘముపై ఖండము మాత్రమే యుండు నని చిం.సూత్రానుగుణముగాఁ జెప్పినయహో. రచించినప్రబంధములో "కాంతకు మదిఁబుట్టినతల, పోంతలతో వేడియారుపులతో మరు బిక్కంతలతో మయిపూతల, రోంతలతో (కాళింది.2.35) అనురీతిప్రాసఘటిత పూర్ణము గాననవుచున్నది. తలపోత, కోత, పూత అనుచోట్ల (జీత్వముచే) పూర్ణబిందు వగుచో నది సాధ్యపూర్ణము గాక తప్పదు. కాని తలపోత లనువిధముగాఁ బై పద్యమున ఖండానుస్వారమె యున్న దేమో. పాడిఁ ద్రచ్చఁగ విమ్ము నా తండ్రి కృష్ణ- (అప్ప.3.315) పాడి మఱిగి బ్రతుకువాండ్రల వ్రేతలు(చందో.2) మున్నగులాక్షణికులవచనము లిట్టివే గదా. (ఇయ్యది పూర్ణార్థబిందుప్రాసవిశేషము. దీనిని చందశ్శాస్త్రజ్ఞులు లక్షణబద్ధము చేసినజాడ తెలియలేదు.) కాగా పోండి, మూండు ఇత్యాదికుమారసంభవాదిస్థలములలోను పాడి మూడు అనురీతిగా ఁట్టి ప్రాసయే ప్రయుక్త మైన దనఁదగును. (అప్ప.పీఠి.పుట.116)

ఇక నుద్ద్యోతలక్షణమునఁ దేంట్లు ఇత్యాదుల సాధ్యబిందుస్థితినిగూర్చి సాధ్య పూర్ణము లే దనువిషేధము తగ దనరాదు. ఒకవేళ నాయుద్దేశముతోనె వీరుద్ద్యోతములో సాధారణముగ ననుదళము చేర్చిన నది యనవసరము.

అయాస్థలములలోఁ దమవ్యాకరణమున వీరును 'దీర్ఘపూర్వకపూర్ణము నిల్వ



(ఉ.113) దని యీతమసూత్రముచే సాధ్యపూర్ణమును వారించికొనిరి. కాని తమ సూత్రమున సాధ్యశబ్దమును తొలఁగించిరి. దీర్ఘముపై సాధ్యపూర్ణము వారింపఁబడ వలసియుండఁగా సాధ్యపూర్ణము లే దని దానిని నిషేధించుటలో దోష మేమి? సిద్ధ పూర్ణమును నిషేధింపవలసినయవసరము గాని దాని నుపయోగించునవకాశము గాని తమ వ్యాకరణమున నేని వీరికిఁ గల్గినదా! కావున సిద్ధపూర్ణమును గూడ నిషేధించుట కొఱకె యైన నది యనవసరము గావున నందుకయి సాధ్యశబ్దము తొలఁగింపరాదు. సూరి 'సాధ్యపూర్ణము లే' దనుట యుక్తము. వరులవా రది తొలఁగించుటలోఁ బ్రయోజనము లేకపోఁగా నస్పష్టతయుఁ గలుచున్నది.

వరులవారిసూత్రమున 'నిల్విదు' అనుమాట విచిత్రము. నిల్వి దనుటవలనఁ బూర్ణమును జేసి పిదప దానిని లోపింపఁజేయవలయునా? సూరి 'లేదు' అనుటచే నాయాచోట్లఁ బూర్ణము చేయుటయే మానవలయును. కాఁగా నిల్వి దని మార్పుటలో వీరియుద్దేశ్య మేమి? ప్రక్రియాగౌరవము మాత్రమే. కాని వీరును బూర్ణము రా దని యె తలఁచి రనవచ్చును. "దీర్ఘముమీఁద నెఱుసున్న రాదు.(సంజ్ఞా.15) గావు ననర సున్న రూపము మాత్రమే. ఉదా. పూఁబొదలు" (ఉ.64) అనిరి. ఇట్లు నిండుసున్న రా దనియె తలఁచి నిల్వి దని మార్పనవసర మేమి? సూరిలక్షణమున లేని దుర్బుక్తి వీరివచనముల కెక్కినది.

"పూర్ణము నిల్వనిసిద్ధస్థలములు పైఁచు, తోఁచు, ఆఁకలి, లేఁడు" (ఉ.19) అని వివరించిరి, మన మింతకు ముందు సూత్రమునొద్ద వరులవారిప్రక్రియలోఁ దెల్లిన సిద్ధఖండము లే దని గుర్తించితిమి. కాని వీరు తమమతముననె సిద్ధఖండమును జూపుచున్నారు.

కాని పైచోట్ల నున్న ఖండము సిద్ధబిందు వెట్లయినది. పూర్ణము తేలి ఖండ మగుటయే సహజ మని (ఖండము పూర్ణ మగుట యుచ్చారణస్వభావవిరుద్ధ మని) తలఁచియున్నారు కావునఁ బైఁ జూపిన వానియందు నాద్యవస్తలోఁ బూర్ణబిందువే కల దని చెప్పవలెను. పైఁచు తోఁచు. వీనికి ఖండబిందు వెట్లయినది? ఇంతకు ముందు సూత్రమున సిద్ధసాధ్యపూర్ణములు ప్రాయికముగా ఖండము పైత మవుటను "హ్రస్వముమీఁద" నని పేర్కొనిరి. పైఁచు, ఆంకలి అనుతీతిగా నిచ్చో నున్న బిందువు సిద్ధమే యైనను దీర్ఘముపై నున్నది గావున నాసూత్రముచే ఖండ మయ్యెడు

నవకాశము లేదు ఈమాత్రమున నన్న దీర్ఘముపైఁ బూర్ణము నిర్వ దనిరి. కావున నున్నపూర్ణము లోపింపవలయునే కాని ఖండముగా మాటు పెట్లు? ఏతాము అనుచోట మువర్ణకస్థానమునఁ బూర్ణబిందుపూర్వకబువర్ణము రావలసియుండఁగా “దీర్ఘపూర్వకపూర్ణము నిర్వదు--- ఏతాంబు- ఏతామ్ము అనునవి లే(ఉ.113) వనిరి. ఏతాంబు అని ఖండము చేయలేదు గదా. అట్లే యిటఁ గూడ సైఁచు అని ఖండము యాదు. (దీర్ఘముపైఁ బూర్ణము నిలువదు గాన ఏతాంబు అని బిందువు లేనిరూపము ముండ నట్లే సైచు అఁ బిందువు లేనిరూప ముండ దేమో యని సందేహము. ఏతాము విషయమున వరులవారివివరణము సరి గా దని యట స్పష్ట మగును.)

కాఁగాఁ బూర్వసూత్రమున ‘హ్రస్వముమీద’ ననుదళ మనర్థకము. (బాలవ్యాకరణవాసనచే వీ రాపదము చేర్చి రనవలయు నేమో.) పూర్ణమునకు ఖండమును సాధారణముగ (హ్రస్వదీర్ఘములపై) విధించినపక్షమునందు దీర్ఘముమీదఁ గూడఁ బూర్వసూత్రముచే నగుఖండము దీర్ఘముపై నిత్యముగా నయి సైఁచు అనురీతిగా మాత్రమే యుండుట సిద్ధించెడిది. కావునఁ బూర్వసూత్రమున హ్రస్వముమీద ననుదళము పైఁచు అనురీతిరూపములను వారించుచు ననర్థక మయినది. పోనీ యీసూత్రమున నయినను (బాలవ్యాకరణవాసనచే) దీర్ఘముపైఁ బూర్ణమును వివారించుటకు బదులుగా ‘దీర్ఘముపైఁ బూర్ణము (సాధారణముగా) ఖండ మగు’ నని యేని జెప్పవలయును.

వరులవారు పూర్వసూత్రమునొద్దఁ బ్రస్తావించినయనుస్వారచరిత్రను మఱచి రేమో. ఏ మైనను సైఁచు మున్నగువానియందు నున్నఖండబిందు వీయద్వ్యోతము ననుసరించి యసంభవము గావునఁ బూర్ణబిందువుతో రూపాంతరము లేవిస్థలముల యందును ఖండబిందు వుండరామి నట్టివానిని వీరిమతమున సిద్ధఖండము లని నిర్ణయింప వీలు లేదు. సూరిమతమున వీయవి సిద్ధఖండములే.

కాది వీ రివి సిద్ధస్థలము లని రెట్లు? సైఁచు ఇత్యాదులలో ఖండము సిద్ధము గావలయు నన్న నాబిందువు వ్యాకరణముచే సాధింపఁబడినది గా దన్నమాట. అనఁగా విది శబ్దమున సహజసిద్ధము గావలె. అనఁగా విచటఁ బూర్ణబిందువునకు ఖండ మగుట లేదు. మఱి యిట ననుస్వారచరిత్ర మే మయినది. హ్రస్వముపైని ఖండము మాత్ర ముచ్చారణన్వభావమునకు ననుస్వారచరిత్రమున కనుగుణముగాఁ బూర్ణమునే కాదేక మయినది కాఁగా దీర్ఘముపయి ఖండము మాత్ర మనుస్వారచరిత్రమునకు

భిన్నముగా నుచ్చారణస్వభావమునకు భిన్నముగా సహజముగనె యున్నదా? ఖండమునకుఁ బూర్ణమును విధించుటలో ననుస్వారచరిత్రకు భిన్నముగా సూరి యసంగతముగాఁ జెప్పె నన్నవీరు దీర్ఘముపై ఖండమువిషయమున నట్లే చేసిరి కాదా?

కాఁగా వీరు నైఁచు ఇత్యాదుల ఖండము సిద్ధ మందురా? (సూరియనుస్వారచరిత్రమునకు భిన్నముగాఁ జెప్పె ననుట యసంగతము. వీరు నదే పని చేసిరి గావున.) దీర్ఘముపైఁ బూర్ణము నెల్వ దనుట యసంగతము, అనుస్వారచరిత్రకు విరుద్ధము. అనుస్వారచరిత్ర కనుగుణముగాఁ జెప్పఁదలఁతుగా. నైఁచు ఇత్యాదుల బిందువు సిద్ధ మనుట యసంగతము. ఏ మయినను సూరిలక్షణమొకక్రమములోఁ బరస్పర వైరుధ్యము లేక గ్రాహ్య మై యున్నది.

సాధ్యబిందువిషయమునను నిట్లే దీర్ఘముమీఁద నిండునున్న రాదు గాన నర నున్న రూపము మాత్రమే. ఉదా. పూ.బొదలు (ఉ. 64) ఇటఁ బూర్ణబిందువు రా దనియె యభిప్రాయము స్పష్టము. కాఁగా ఖండము పూర్ణమున కాదేశ మగుట లేదు. వ్యాకరణముచే సాధింపఁబడునీబిందు వుచ్చారణస్వభావము ననుసరించియే పూర్ణము తేలుటచే నేర్పడినది కాదు గదా. కాఁగా దీర్ఘముమీఁదిసాధ్యఖండము గూడ వరుల వారు ప్రతిపాదించినయనుస్వారచరిత్రకు భిన్నముగా నున్నదే కదా!

అస లెల్ల యెడల నుచ్చారణస్వభావమునే యనుసరించునెడల జీత్వాదులయెడను బూర్ణ బిందువునుమాత్రమే విధించి యాపూర్ణ బిందువునకు ఖండమును జెప్పకొనవలె. (దీర్ఘముపై విత్యముగా, హ్రస్వముపై వికల్పముగా. తేంట్లు ఇత్యాదులలో ఖండము లే దనియు, దీర్ఘముపై ఖండము సాభారణముగా నగు ననియు మొదలుగా నిండు లక్షణములు పెక్కు మార్చుకొనవలెను) అది ప్రక్రియాగౌరవ మని యుపేక్షించిరా? అనఁగా శబ్దశాస్త్రప్రయోజనము ననుసరించి యనుస్వారచరిత్రకు భిన్నముగా వీరును జెప్పిరే కదా! కొన్నియెడలఁ జరిత్రకు భిన్నముగాఁ దామె చెప్పినపు డితరస్థలము లందుఁ జరిత్రకు విరుద్ధ మని సూతిమార్గమును దిరస్కరింప నేల? మార్గాంతరము వాశ్రయింప నేల? దీనినిబట్టియుఁ జరిత్ర ననుసరించి శబ్దలక్షణము చేయవలయు ననియు నందుచేఁ బూర్ణమునకు ఖండమును గాక ఖండమునకే పూర్ణమును విధింపవలె ననియు వరుల వారింతకు ముందు పేర్కొనుట సక్రమముగా దనియు గుర్తింపవచ్చును గదా.

ఇట్టియెడల “భారతేతరగ్రంథములు కొన్నిటియం దరుదుగ సిద్ధసాధ్యములు



రెండింటను దీర్ఘముమీఁద పూర్ణము తేలక నిల్చుటయుఁ గల” (ఉ.19) దని వీరు వ్రాయుట సరి కాదు. దీర్ఘముపైఁ బూర్ణము (తేలి) ఖండ మవుటకు వీరిలక్షణముచేతను నవకాశము లేనే లేమి నది ఖండ మవుటకే వీలు లేదు. కాఁగా భారతమునందు దీర్ఘముపై ఖండ ముండుటయే వీరిలక్షణమునకు విరుద్ధ మనవలయు.

మొత్తముమీఁద వయలవారిసూత్రమున మొదటిసగము వారిప్రణాళికకే విరుద్ధము. కాఁగా సూరిలక్షణము సూక్తము.

ఇక నీసూత్రమున నుత్తరార్థమున వీరు “అనిర్దిష్టబిందువిధానస్థలములలో దీర్ఘముమీఁద ఖండమునె నిల్పవలయు’ ననుటయుఁ గేవల మనవసరము. “దీర్ఘముమీఁద సాధారణముగాఁ బూర్ణము నిల్వ” దనుపూర్వభాగముచేతనె ఖండపూర్ణములు రెండును బ్రాప్తించుస్థలములలోఁ బూర్ణము దీర్ఘముపై నివారింపఁబడుటచే ఖండమే వచ్చు ననిస్పష్ట మవుచుండఁగా ఖండమునె నిల్పవలయు నని వేఱ చెప్పవలయునా?

చెప్పబడవలసిన నన్దమును గలదు. ‘అల్పాదులబహువచనలకారంబునకు రేఫంబును. ముందటిఁబవర్ణంబునకు బిందుపూర్వకడువర్ణంబు నగు’ (ఉ.160)నని వీరు సూత్రించిరి. అటులను అని కాఁగా ఁపర్ణమునకు బిందు పూర్వకడువర్ణము రావలయును. ఇటు ఁపర్ణమునకు ముందు దీర్ఘ ముండఁగా, సూత్రమున బిందు వనిర్దిష్టమైయున్నది గావునఁ బ్రస్తుతలక్షణము వనుసరించి ఖండమున నిల్పవలయును. సూత్రమున ‘ఖండమునె’ యని యపధారణార్థకమును గూడఁ జేర్చిరి. ఖండము చేసితీరవలయును. ఇట్లు అందురు అనురీతినశ్రుతిపూర్వము లగుశబ్దజాల మువృత్తిలును. వీరు సాధింపఁదలఁచికొన్న ‘అందురు’ అనురూప మెట్లగును. సూరి బిందుపూర్వక డకారము (వ్యంజనమాత్రము)నె విధించుటచే నది మీఁదిరేఫముతోఁ గూడుట నం యోగపరకతవలన నీసమానపదమునందుఁ బూర్ణబిందువు మాత్రమె యయి ‘యాండు’ అనుసాధురూపము గల్గుచున్నది. కాని వీరు సూరిని దిరస్కరించి ‘అందురు’ అనురూపమును సాధింపయత్నించుచునే బాల.వాసనచేఁ గాఁబోలును ‘బిందు పూర్వక’- అని బిందువును నిర్దేశింపకుండుటచే విష్ణురూపము లసాధువు లయి యనిష్ట రూపములు సాధింపఁబడుచున్నవి.

దీర్ఘముపై బిందువు పూర్ణముగా నిర్దేశింపఁబడినచోట్లఁ బూర్ణమె యగు ననియు సూత్రము నుత్తరభాగమునుద్దేశ్యము. పూర్ణ మని నిర్దేశింప ఖండమునకుఁ బ్రసక్తి యుండకపోవుట విశేషముగాఁ జెప్పవలసినయంశము గాదు.



నిర్దిష్టపూర్ణవిధానస్థలములలో వీరు తేండ్లు- తేంట్లు- విలుకాండ్రు- ఆండ్రు అనియుఁ జూపిరి. (ఉ.19) విలుకాండ్రు అనుచో ఆచ్ఛి.7సూత్రమునఁ బూర్ణబిందు వునే విధించిరి. కాని 'ఆండ్రు' అనునది నిర్దిష్టబిందువిధానముగా నెట్లు చూపిరి. ఆ సూత్రమునఁ బూర్ణబిందు పని నిర్దేశింపఁబడలేదు. తేండ్లు, తేంట్లు- అనువానింబట్టి సంయోగపరత్వమున ఆచ్ఛి.10సూత్రముచేఁ (బూర్ణబిందువు) నిర్దేశింపఁబడిన దని యభిప్రాయము గావలె. కాని యాసూత్రమున ఖండబిందువునకుఁ బూర్ణబిందువు చెప్పఁబడుటచే నిచట (ఆడు) 'ఆండ్రు' అని సంయోగపరకత్వముననే పూర్ణ మగును కావున నుల్లోపము లేనట్లు ఆడురు అనురీతిగా సంయోగపరకత్వ ముండదు గావున ఖండమునకుఁ బూర్ణము రావీలులేమి ఆండురు అనురూపము కాదు. ఆడురు అనియే కావలెను. అది యపరూపము.

“వీనిసామ్యమునఁ గావలయుఁ గొన్నిసిద్ధస్థలసంయోగపూర్వపూర్ణములు వెలయుచున్నవి. తీండ్రల్ గల్గిన- తీండ్ర మగు’ (ఉ.19) నని వివరించిరి. ‘తీండ్ర’ అనునదియే సహజసిద్ధ మగుశబ్దముగాను నందున్నపూర్ణ ము సిద్ధముగాను వీరుచెప్పఁ దలఁచిరి. కాని సంయోగపరకము గాకయు దీర్ఘముపై సిద్ధపూర్ణమును వేంవేయుమొ॥ చో వీ రుదాహరించియే యున్నారు గదా. అట్టియెడల సంయోగపరక మగుదీర్ఘ పూర్వపూర్ణ మును విశేషముగాఁ బ్రస్తావింపవలసినయవసర మేమి? వరులవారు సంజీవనితో తీడిరించు మున్నగువానితోనిఖండములు సమానపదంబునందు- అను సూత్రముచేఁ బూర్ణము లగుచున్నవి గాన నది సాధ్యపూర్ణములె యనఁదగును’ (వ్యా.సం.స.112) సని చెప్పి ఈ ‘తీండ్రల్ ప్రయోగమును వివరించుచు నిది సిద్ధ పూర్ణము గా దనిరి. కాని సంజీవనియభిప్రాయముకంటె నీయుద్ద్యోతమునభిప్రాయమె యుచిత మేమో యనిపించును.

‘తీండ్ర’ యనుదానికి తీడర అనురీతిరూపములు లేవు. కావున నిచ్చట సంయోగపరకతయందు ఖండము పూర్ణ మయిన దనుట కవకాశము చాలదు, కాఁగా దీనినుండి నామధాతువుగా తీండించు, (తీండిల్లు) అనునవి యేర్పడియుండవచ్చును. తీడిరించు అనురూపము విశిష్టముగా నీపక్షమున గమనింపవలయును. తీండించు అనుదానికంటె తీండ్ర విస్తృతార్థక మైయుండుట గూడఁ బైరీతియాలోచన కవకాశము గల్గినది. ఇది యింకను విశితముగాఁ బరిశీలింపవలసియున్నది.

ఇం కొకవిశేషము. “సంయోగస్థిరపూర్వకత్వమునఁ బూర్ణము లోపించుటయుఁ గలదు. ఉదా. (మాండుచు) మాడుచు, మాడ్చు, వేసంగి- వేసఁగి= వేసవి పోండిమి, పోండిమి=పోజీమి” (ఉ.19) స్థిరపరకతలో నచ్చతెలుఁగున బిందు వుండదు. (సం.16) గావున వేసవి ఇత్యాదులలో బిందువు లోపించుట కాలక్షణ మాధారము కాఁగలదు. సంయుక్త పరకతలో బిందులోపమే విశేషము. ఈయంశమును వీరు సూత్రించిన బాగుండెడిది. “సర్వత్ర రలసంయోగే సమానపదే, -రలసంయోగే కిమ్? మాడుచు మాడ్చు”- అనుచో సూరి సూత్రాంధ్రమునఁ బూర్ణము రాకుండుటను బేర్కొనెనుగాని బిందులోపమును జెప్పినజాడ గానరాదు. కాని వీరియీవివరణ ముదే ద్విగముపైఁ బూర్ణ బిందువు లోపించుటయే విధింపఁబడిన దని గ్రహించితిమి. కాన మాడ్చు అనురీతిగా సంయుక్తపరకత్వమునబిందువు లోపించుట సూరిలక్షణము నవలె వరులవారిలక్షణమున విశేషము గాదు. ఇంక నైఁచు ఇత్యాదులలో ఖండ బిందు వగుటనే వీరు విశేషముగాఁ జెప్పుకొనవలసియున్నది.

‘లోపించుటయుఁ గల’ దనుచో వీరు చార్థకనుశబ్దమును బ్రయోగించిరి. తీంద్ర తేంట్లు అనురీతిగా సంయుక్తపరకత్వమునఁ బూర్ణ బిందు వుండుట నుద్దేశించి యిట్లు జెప్పియుండవలెను. కాని సంయుక్తపరకత్వమున సార్థక మైనను స్థిరపరకస్థలమున నీచార్థకశబ్దము సంగతము గాదు. స్థిరపరకతలోఁ బూర్ణము లేదా ఖండ మచ్చతెలుఁగున నుండుటకు వీలు లేదు. కావున స్థిరపరకతలో బిందులోపము నిత్య మగుట స్పష్టము చేయనిచోఁ గొన్నియెడల నచ్చతెలుఁగున స్థిరపరకబిందువు గల దని యర్థ మగును. అది సరి కాదు.

ఈస్థలమున వీ రుదాహరణములలో (మాండుచు) వేసంగి- అనుతీరుగా ముందుగాఁ బూర్ణ బిందురూపము లిచ్చుటయుఁ ‘బూర్ణ బిందువు లోపించు’ నని చెప్పుటయు వీ రనుసరించినయనుస్వారచరిత్ర కనుగుణ మైయున్నది. అట్టియెడల మాండుచు- మాడ్చు అని యీక నడుమ మాడుచు అని ఖండబిందుమఱితరూపము నెట్లు చూపిరి? అట్టియెడల ‘ఏండ్లు- మున్నగుపెక్కుచోట్ల సాధ్యపూర్ణముగల’ (ఉ.19) దని చెప్పుటయు నెట్లు? పూర్ణ బిందువే మొదటిది కాఁగా తేంటి+లు తేంట్లు అనుచో సిద్ధపూర్ణము లోపింపక నిల్చియున్న దనవలె. తేంద్ర ఇత్యాదులలోవలె నీయది సిద్ధపూర్ణమే. సాధ్యపూర్ణము గాదు. పూర్ణమును విధించుటయే (ఆచ్చి.16)యసంగతము. తేంటి-తేటి-నేసి యాపిదప తేట్లు అనుచోఁ బూర్ణము చేసిన నదిసాధ్యపూర్ణ

మగును. వీరిప్రక్రియలో దీర్ఘము పైనిబూర్ణమునకు ఖండము వచ్చుప్రసక్తి లేకుండుటయే గాక, పూర్ణమునకు ఖండము చేసి మఱి నొక ఖండమునకుఁ బూర్ణము చేయుట ప్రక్రియాగౌరవమే కాని ప్రయోజనము లేదు. కొన్నియెడల (తేఱి) ఖండము మాత్రమే యుండి, కొన్నియెడల (తేంట్లు) బూర్ణము మాత్రమే యున్నచో నాయెచోటుల ఖండము నిత్యముగా నగు ననియుఁ గొన్నియెడల (సమానపదమునందు సంయోగంబు పరంబగునపుడు) బూర్ణము (ఖండము కాక) యట్లే యుండు ననియుఁజెప్పుట లాఘవము గదా.

పోనీ విరుద్ధమయినను తేంటి-తేఱి యై- తేంట్లు అనుచో వరులవారిప్రక్రియలోను నిది సాధ్యపూర్ణమే యందము. అట్లే మాండుచు-మాఁడుచు-మాడ్చు అని యగుచో నెట్లేని బూర్ణము ముందుగా ఖండమై యాఖండము సంయుక్తపరకమైనపుడు లోపించిన దనవలయును. మాఁడుచు-మాడ్చు అనుచో వీరదేక్రమములో నుదాహరించయు నున్నారు గూడ. కాఁగా వివరించునపుడు 'ఖండము లోపించు' నని గదా చెప్పవలెను. పూర్ణ బిందువు లోపించు ననుట యెట్లు? పూర్ణము ఖండమైన మాఁడుచు అనియు, పూర్ణము లోపించిన మాడ్చు అనియు నగు నని యుద్దేశము గావలెను. అట్టియెడల నీవివరణము సరిగనె యుండును. (కాని తేంట్లు అనుచో వీరి ప్రక్రియ సరిగా దని యిదియు విరూపించును) కాని యిటఁ బూర్ణము లోపించు నన్నవీరు స్థలాంతరమున నీగ్రంథముననే "—మాఁడుచు-మాడ్చు, (ఇట్ల బిందు లోపము) స్థిరపరకత్వరూపాంతరమందును బిందువు లోపించుట గలదు. వేసఁగి-వేసవి, పోడిమి-పోణిమి (ఉ.161) యనితి. ఇటఁ బూర్ణ బిందువునే చూపలేదు. కాఁగా నట బిందులోప మనఁగా ఖండబిందువే లోపించిన దనవలె. ఇంతను నట 'తీఁడిరించు-తీండ్రించు అని యుదాహరించుచు ఖండమునకుఁ బూర్ణ మవుట బహువచనపరకములు గానిస్థలములందును గల దని (ఉ.161) స్పష్టము చేసిరి. కావున నిట ఖండమునకే పూర్ణ మయిన దన్నమాట. ఇవియె చూపించి సంజీవనిలో 'తీండ్రి' యనుచో సాధ్యపూర్ణముగాఁ జెప్పిన వీరు పైని దీండ్రి యనుచో నున్నది సిద్ధపూర్ణమనుట యెట్లు?

బాలవ్యాకరణవాచనచే వీరిగ్రంథమున ననుస్వారచరిత్రకు భిన్నముగాఁ గల్గిన యిం కొకవైరుధ్యము నిట్లు గుర్తింపవచ్చును.

అటఇకఁబూఁడు మొదలగువానికి వే అయినశబ్దములలోఁ దొలిహ్రస్వముపైఁ

బూర్ణము తేల దని చెప్పుచు 'ఎఁడు, ఇఁడి' మున్నగునవి ప్రత్యయములు. వదములు గావు. గంపెండు, గంపెఁడు. వాలిండి- వాలిఁడి (ఉ.18) యనిరి. మిగిలినవానిలోఁ బూర్ణ బిందువే పూర్వరూప మయిన నవుఁ గాక ఇట్లు వ్యాకరణమువే విధింపఁబడు. ఎఁడు, ఇఁడి ప్రత్యయములలో వీరును (సూరివలె) ఖండబిందువునే చూపిరి. కావున విం దదియె మొదటిరూప మనక తీఱదు. వీరు హ్రస్వముపైఁ బూర్ణమునకు ఖండ మునె విధించిరి. ఇట ఖండమునకుఁ బూర్ణము వచ్చు తెట్లు? గంపెండు అని యగు తెట్లు? వ్యాకరణమంద యయినను వీ రనుసరించినయనుస్వారచరిత్ర ననుసరించి వీ రీప్రత్యయములను ఎండు, ఇండియని పూర్ణ బిందువుతోనె విధింపపలసియున్నది. (అప్పుడే పూర్ణ మునకు ఖండమును విధించుట యిట నుపయోగించును.) గంపెండు అనురీతిరూపము లప్రసిద్ధము లగుటచే ఖండబిందువునే విధింపవలయు నన్న నను స్వారచరిత్ర కనుగుణముగా వ్యాకరణమున నాయావిధు తెల్లఁ దెప్పుట గుమర దని గుర్తింపవచ్చును గదా! అట్టియెడల ఖండమునకుఁ బూర్ణము విధించినసూరిలక్షణ మపమార్గమున నున్నట్లు విచారింప నేల?

అది యట్లుండఁగా ఎఁడు, ఇఁడి అని ఖండబిందువుతోఁ బ్రత్యయములను విధించినవీ రిచట ముందుగాఁ బూర్ణ బిందువుతోడిరూపమును జూపి యాపిదప ఖండ ముతోడిరూపము పిచ్చుట యీలక్షణమున కనుగుణ మైనను ఎఁడు ఇఁడి విధానస్థల మునుబట్టి సక్రమము గా దనక తీఱదు. ఖండమును జూపిన దానికిఁ బూర్ణమువచ్చు టకుఁ దమలక్షణము ననుసరించి వీలు లేదని ముందుగాఁ బూర్ణ ముచూపియుందురు. ఎఁడు అనుప్రత్యయము రాఁగా గంపెండు అనురూపము ముందుగా నేర్పడి పిదప గంపెఁ డని యగుట యెట్లు? సూరిప్రణాళికను గొంత మార్చి కొంత యనుసరిం చుటవలన నుద్ద్యోతమున నిట్టివైరుధ్యము లేర్పడిన వనఁదగు.

వసులవారు వాఁడు వీఁడు మొద లగుచోట్లు దీర్ఘముమీఁద సాధ్యపూర్ణము విలువనిస్థలములుగా వారిసూత్రమునందలిమొదటివాక్యమున కుదాహరణములుగా నిచ్చిరి. కాని యవి యనిర్దిష్టబిందువిధానస్థలము లవుటచే నట ఖండము మాత్రమే యగు ననువీరిసూత్రమునందలిరెండవవాక్యమున కుదాహరణములుగాఁ జూపఁదగి నవి. కాని యారెండవవాక్యము మొదటిదానికే వివరణ మనఁ దగియుండుటచే నిట్టి పొరపాటు సంభవించినది.

ఇట వీరు ఖండబిందుస్థితిని దెల్పునుసాయముల నిట్లు పేర్కొనిరి.



“సాధారణముగా ప్రాస్వముమీఁదిసిద్ధఖండమును, దానిచో నిల్పుపూర్ణమునుబట్టి తెలిసికొనవచ్చును” (ఉ.20) వీరు సిద్ధఖండమునుగూర్చి పేర్కొనుట వింత. ఖండమునకుఁ బూర్ణము విధించినసూరిమతమున అడంకువ ఇత్యాదులలోనిది సాధ్యబిందువు కాఁగా నింక సిద్ధపూర్ణ మన్నది గగనారవింద మనిరి (వ్యా.సం.స.113) కదా. అట్లే పూర్ణానుస్వారము పూర్వరూపము గదా యని నిండునున్న కఱసున్న విధించిన వరులవారిమతము ననుసరించి (అడంకువ ఇత్యాదులలో నఱసున్న సాధ్యము కాఁగా నింక సిద్ధఖండము గగనారవిందము కాదా? సిద్ధఖండ ముండవలయు నన్న నయ్యది పూర్ణమున కయినది కారాదు. పూర్ణమున కయినది కాక సహజముగా ఖండ ముండుట యనుస్వారచరిత్రకు విరుద్ధము. అనుస్వారచరిత్రకు విరుద్ధముగా వరులవారును సిద్ధ ఖండము గల దందురా? తమలక్షణమునఁ గలిగినవైరుధ్యమును వీరు గుర్తించినట్లు లేదు. ఇచటనే సిద్ధఖండముచోటఁ బూర్ణము విల్పఁబడు నని చెప్పట వారిలక్షణమునకు విరుద్ధము.

సిద్ధఖండమే లేనివీరిమతము ననుసరించి సైఁచు ఇత్యాదులలో బిందు వసాధ్యమగుటచేతఁ గూడ వరులవారిప్రణాళిక, యీసూత్రమును గ్రాహ్యములుగావనియుసూరి విధానమే శబ్దశాస్త్రోచితముగాఁ బ్రయోజనవంత మైయున్న దనియు నిర్ణయింపఁ దగును. కాఁగా నుద్ఘోతమునందలివరులవారియభిప్రాయమే ‘ప్రాస్వాత్పూర్ణోఽపి’ యనుచోఁ జిం.లోఁ గల దని తఱచిన నిన్నియనౌచిత్యములు నందుఁ దప్పవు. బాల సరస్వత్యాదులయభిప్రాయమే యట గ్రాహ్యము.

బిందుస్థితి :

“సంస్కృతసమేతరము లయినతెలుఁగుశబ్దములయందుఁ బరుషసరళములకు ముందే బిందువు కానంబడుచున్నది” (సం.19) యనుసూరిలక్షణమును వీరు యథా తథముగనే గ్రహించిరి.

కొన్నివిశేషముల నిట్లు పేర్కొనిరి. “ఈసూత్రపునియమముచేత బిందు పూర్వకత్వమున డకారమునకు లకారదేశము మున్నగువిదులు వర్తిల్లనేరవు.” (ఉ.21) ఇది యసంగత మని అచ్చి.14సూత్రమునొద్ద స్పష్ట మగును.

“పరుషసరళములకు స్థిరవర్ణ మాదేశ మగునపుడు ముందటిబిందువు కొన్ని యెడల లోపించును” (ఉ.21) స్థిరము వర మైనపుడు ముందటిబిందువు నిత్యముగానే లోపించును. తెలుఁగున స్థిరపరకబిందు వసలే లేదు గావున ‘కొన్నియెడల’ లోపించు ననుట సరి కాదు. ఈదశమువలనఁ గొండొకచో స్థిర మాదేశ మయినను ముందట బిందువు నిల్చుటయుఁ గల దనునర్థము సిద్ధించును. అది యసంగతము.

ఇంకను వివరణమున స్థిరవర్ణ మాదేశ మగునపు డనుటకంటె స్థిరపరకత సంభవించునపు డని చెప్పిన బా గుండెడి దనవచ్చును. ‘నాఁడు+నాఁడు’ అనుచో నంతిమాక్షర మగుడువర్ణము లోపించునపుడు బిందువునకు స్థిరపరకత్వము సంభ వించును. కాఁగా నట బిందువు లోపించును. ఇట స్థిర మాదేశ మగుప్రసక్తి లేదు గదా. (పూర్వస్వరము లోపించునపుడు ననుస్వారము లోపించును. పౌలఁతి-పౌత్తి. ఇట్టి వావినిగూర్చి యీసూత్ర మేమియుఁ జెప్పదు.)

ఈలక్షణమునుబట్టి తెలుఁగున స్థిరమునకు ముందు బిందు వుండరాదు. కాని కంసాలిశబ్దమున నొకచోఁ గానవచ్చు. ‘కంసాలజాతివాఁ’ డనుభోజరాజీయప్రయోగ మునఁ గమసాలజాతివాఁ డని కవిప్రయుక్తపాఠ మై యుండఁదగు నని (వ్యా.సం. న.119) వరులవా రనిరి. వీ రూహించినపాఠమునకు నాధార మేదియు లేకుండుటచేఁ గవిప్రయుక్తపాఠ మైయుండు ననిరి. “స్వర్ణకారాభిధఁ బరఁగు బారసి యగసాలి సౌన్నారి కంసాలి యనఁగ” (ఆం.భా.2-284) ననుకోశ వాక్యమున నట్లు కవిప్రయుక్త పాఠముగా ‘కమసాలి’ శబ్దము నూహింప వీలు లేదు. అట్లయిన గణభంగ మగు. కావున నిది యాధునికము గాన వ్యావహారికరూప మందుల కెక్కిన దనిరి. కాని యిట్టియెడలఁ గవిప్రయోగమును దిద్దఁజూచుటకంటె నయ్యది విశేషస్థలముగా గుర్తించుట యుచిత మేమో.

“కొన్నిప్రత్యేకవిధానస్థలములందు బిందుపూర్వకస్థిరము గన్పట్టును” (ఉ.21)  
 “ఈఁగిసూత్రము నైతము ప్రత్యేకముగఁ జెప్పఁబడినవిశేషవిధులను బాధింపనేరదు. వచ్చెం ధాత్రీపతి (వ్యా సం.స.130) యని యొకవిశేషమును దెల్పిరి. విశేషవిధిచే బాధింపఁబడుట సామాన్యలక్షణమే. ‘సంస్కృతసమేతరంబు లయిన తెలుఁగుశబ్ద ములయందు” అని సూత్రమునఁ జెప్పఁబడఁగా ‘ధాత్రీపతి’ సంస్కృతసమ మగుట గమనార్హము. ఈసూత్ర మట్టిచోటుల బిందువునుగూర్చి చెప్పుచున్నదా? నాఁ(డు)+నాఁడు అనురీతిగా నాచ్చికశబ్దములవిషయముననే యిది వర్తిల్లు ననఁదగును. కాఁగా

వచ్చెం ధాత్రీపతి యనుచో బిందువు వచ్చుటలో నీ16సూత్రము 'బాధింపఁబడుట'లేదని తోఁనును.

### యకారము - వువూవోవోలు :

'యకారంబును వువూవోవోలును దెలుఁగుమాటలకు మొదట లేవు'(సం.17) అనుసూరిసూత్రమునుగూర్చి వీ రిట్లనిరి. సూరిసూత్ర మనావశ్యకము. ప్రక్రియలో వీనియుపయోగము లేదు. పదాదిని ణ-శ- ము న్నగువానినిషేధము లేనట్లే యీవిషేధము నక్కఱ లేదు. వాడుకలోనియపభ్రంశముల నెల్ల సవరింపలేదు గదా(ఉ.21) యనిరి. వాడుకలోనియపభ్రంశముల నెల్ల సవరింపలేదు గాన నీసవరణ మనవసర మనుట తగదు. భాష మొత్తమునకు లక్షణము చెప్పఁబడలేదు గావున బాలవ్యాకరణమె యక్కఱ లే దన్నయ ట్లుండును. ధ్వన్యనుకరణశబ్దములందు వర్ణవైచిత్రి పెక్కువిధములుగా నుండఁగా వీరు ముగాగమమును మాత్రమె చెప్పిరి. అది యనావశ్యకమె యగునా? అయిన నేల చెప్పిరి?

“వికృత్యాదౌ భవేన్నణః” అని వి.వి. ణకారమును నిషేధించినది.కాని శకారము నిషేధింపలేదు. అయ్యు ణకారనిషేధ మనవసర మని వీరు చెప్పలేదు.

వీరియీవివరణమునుబట్టియే యీసూత్ర ముచ్చారణములోనియపభ్రంశతను సవరించుకు నేర్పడిన దని స్పష్టము. ఇట్టియపభ్రష్టోచ్చారణము ణశలయెడఁ గలదని వీరు చెప్పఁగలరా? అపభ్రష్టముగా నైనను బదాదిని ణశ లుచ్చరింపఁబడుటయే లే కుండఁగా ణశ లుండ వని సవరించుట యేల? అపభ్రంశతను సవరించుటయే యుద్దేశ్యము గావునఁ బదాది నేయేవర్ణము లుండవో నిరూపింపవలసినపని లేదు. అట్టిది యకారము, వువూవోవోల యెడఁ గలదు. కావున దానిని మాత్రమె సవరించుట యుచిత మైయున్నది గదా.

పదాదిని జిజ్ఞాణశలను గూడ నిషేధించిన ఆం.భా.అ.ను విమర్శించుచు సంజీవనిలో వీరే “పదాదిని యవణలు వ్యవహారాదులలో నెచ్చటనే నుండుట గలదు గానఁ దన్నిషేధమునకుఁ బ్రసక్తి గల్గెను గాని -జిజ్ఞాశ ఆనువాని తెచ్చటను నునికి యప్రసిద్ధము గాన (పదాదియందు) వీనివిషేధ మప్రసక్త” (వ్యా.సం.స.130) మనిరి. ఇట్లు విమర్శించినవీరే యీసూత్ర మనావశ్యక మనియు, ణకారముతోపాటు 'శ'ను గూడ నిషేధింపకపోవుట దోష మన్నట్లుగను నుద్ద్యోతమున వ్రాయుట యనుచితము గదా!

ఇవి వ్యవహారాదులందుఁ గల దనుటలో గ్రంథముల కెక్కలే దని వరుల వారియభిప్రాయము. వుఘావౌవౌలకు గ్రాంథికస్థితి లే (వ్యా.సం.స.128) దనిరి. కాని గోవుల గణియింప ధాతయు నోపఁ' డనిముద్రితప్రతులందుఁ గాన నవుచున్నను యతిస్థితిఁబట్టి ధాతయు వోపఁడు అనురీతిగా వకారమే ప్రయుక్త మయిన దని తలఁప వీ లగుచున్నది. 'అయ్యో నీసుతు గ్రద్ధ తన్నుకొని పోయన్' అనువానితో పాటిట్టివి గూడ వారింపఁబడుట ప్రయోజనవంత మై లక్షణము సుప్రసక్త మగుచున్నది.

ఇంక యవలవలె ఇకారమును గూడ వ్యవహారమున నయినను గల దనుట విచార్యము. 'ప్రాకృతపదాదిఇకారస్థితి సూరికి స్ఫురింపమింజేసి కావలయు నధర్మ ణుఁడు విషేధించియున్నను బదాదిఇకారనిషేధమును సూరి సూత్రింపఁ డయ్యే' (వ్యా.సం.స.130) ననిరి. ఇకారమువిషయము సూరికి స్ఫురింపలే దనుట విచార్యము. "ఓష్ఠ్యస్వరాంతవకారంబును ఇయళలును బదాదిని లేవు (ఆం.శ.శా) అని సూరి యింతకు ముందు పేర్కొనియె యున్నాఁడు. శ.ల సం.నాటికి 'యకారౌష్ఠజస్వరవ కారములు పదాదిని లే' వనఁగా శకారమువలెనే ఇకారము సైతము పదాదిని లే దని చెప్పనక్కఱ లే దని సూరి నిశ్చయించె నని స్పష్టము. ఇంకఁ బ్రాకృతపదాదిని ఇకారము ల దన్నయంశము సూరికి స్ఫురింపలే దని వరులవారియభిప్రాయ మేమో. ఇరో- ఇరో- ఇఓ- ఇఈ (వ్యా.సం.స.123) ఇట్లు ప్రాకృతపదాదిని ఇకార ముండుటను బేర్కొనిరి. ప్రాకృతపదాదిని ఇకార ముండుట మేమో, యందుకుఁ దెలుఁగుమాటలకు మొదట నుండ దని విషేధింపవలసివచ్చుట యేమో యర్థము గాదు. వీని కేమి సంబంధము. ప్రాకృతమునఁ బదమధ్యాంతభాగములం దచ్చు లున్నవి. తెలుఁగున లేవు. ఇకారము విషేధింపవలసియున్న దనుటనుబట్టి యిట్టి యచ్చులనిషేధము మాత్ర మవసరము గాదా? యవలవిషయమున వ్యవహారము నుండి యేని దెలుఁగుపదములనే ప్రస్తావించుచు ఇకారమునకుఁ బ్రాకృతపదముల నిచ్చుటనుబట్టియే తెలుఁగున ఇకారము శకారమువలెనే వ్యవహారమందును బదాదిని లే దని స్పష్ట మగుచున్నది. తెలుఁగుల నేపదముమొదట నే నవభ్రంశముగా ఇకారము లే దనుట నిర్వివాదము. కాఁగా శకారనిషేధ మే ట్లప్రసక్తమో ఇకారనిషేధము నట్ల యప్రసక్తము. వి.వి. షకారము విషేధించుటచే నది యవసర మనుటకుఁ బ్రాకృతముతో ముడివెట్టిన ట్లున్నది. వి.వి.చెప్పిన దెల్లఁ జెప్పుచో సూరి కది యర్థ



మయినట్లును, గావించో నర్థము గానట్లును విశ్వయించుట సమంజసము గాదు గదా. బా.సా.పే.కూడ యకారమువిషయమున పరులవారివలె, దలచుట యిట్లే శరి కాదు.

ACINO. 647

పదాదియకారమును జిం. అంగీకరించినది. పదాదిని యకారము వువూ వో వోల యుచ్చారణము నేటికిని శిష్టోచ్చారణమునందు సముతము (అయిష్టము ఇత్యాదిగా సంస్కృతసమములకు, గూడ నెక్కినది) నిల్చియున్నది. చిం.లో విస్తృతవ్యాఖ్య చేసి పదాదియకారము నంగీకరింపనియప్పకవి చిం.పాఠమే సాధువుగా, దోచుచున్న దని (కవిశి.232) చెప్పినలాక్షణికు, డగునహోబలు, డే తనకాళిందీకన్యావరిణయ ప్రబంధమున “యవత నేనియు వెన్నుని యౌవనాడ్య” యని యతిబంధముతో, గూర్చెనే. ఇట్లు పండితులవ్యవహారమునను బ్రభావము సూపినయకారము వువూ వో వో (గో - వులగణియింపదాతయు వోపడు - భాగ.)లవిషయమునే సూరి ప్రస్తావించుట యనవసర మని నిర్ణయింపదగునా? అనవసర మని చెప్పదగినయకారమునుగూర్చి వి.వి. పేర్కొన్నను (తానే తనఅం.శ.శా.లో జ్ఞానశలు లే వని చెప్పియు, శ.ల.సం.లో వివిధసంయుక్తములనుగూర్చి పేర్కొనియు) బాల.లో నాయంశము ప్రస్తావింపకుండుట గమనార్హము. 494. 813

58=00 NAG

సూరి యకారము వువూ వో వోలు ‘తెలుగుమాటలకు’ మొదట లే వని సూత్రమున, జెప్పెను. ‘వోడ్యవోడ్యవ్యశబ్దంబులు దప్ప సంస్కృతసమంబులందు సహితము వువూ వోవర్ణాదు లగుశబ్దములు లే’ వనుసూరివివరణము. ననుసరించి సూరిసూత్రమున, తెలుగుమాట లనగా సంస్కృతసమేతరము లగు తెలుగుమాటలనియే యర్థము. (సంస్కృతసమేతరంబు లయిన తెలుగుశబ్దములయందు - అనుపూర్వసూత్రము ననుసరించియు) సంస్కృతసమములు తెలుగులే. ఈపూర్వసూత్రమునవలె నిట సంస్కృతసమేతరము లనక సామాన్యముగా, తెలుగు మాట లనుటచే సంస్కృత సమములును గ్రహించిన సంస్కృతసమశబ్దములందు, బదాదిని యకారము వువూ (వో)వోలు లే వనునర్థము సూత్రముచేతనే సిద్ధించును. అట్టియెడల వువూ వోలు లేకుండుటను విశేషముగా వివరించుట వ్యర్థ మగును. ఇంక యముడు, యామిని, యుక్తము, యూధము, యోగము, యౌవన మనురీతిగా సంస్కృతసమపదాదియకారము నీలక్షణము విరోధించును. కావున నీవిషేధము సంస్కృతసమములందు వర్తింపజేయుట సూరివివరణమునుబట్టియు సూరికి సహృతము గాదు. కావున,

బూర్వసూత్రమునుండి సంస్కృతసమేతరంబులయిన-అనుదశము నిందనువర్తింపఁ జేసికొని యిది దెలుగుమాట లనఁగా నాచ్చికము లనియే యర్థము చేయవలయును. సంస్కృతసమములందును ఇష్టము ఈదృశము ఏకాంతము ఇత్యాదులలోఁ బదాదిని యకార ముచ్చారణమునం దున్నది. కాని యాయవి సంస్కృతీయము లవుటచే నది యకారము లక్షణవిరుద్ధ మగుట సంస్కృతసిద్ధ మైయుండుటచేఁ దెలుగునఁ జెప్ప నక్కఱ లేదు. ఇట్లే ఉదకము- ఓదనము ఇత్యాదులలోను మొదట వువూవోలు విన్పించుచున్నను నది సరి గా దని తెలుగులక్షణము నియమింపవలసినయవసరము లేదు. కావుననే సూరి యాయంశమును వివరణమునఁ జూపెనని గ్రహింపవచ్చును. వికృతివదాదౌ ప్రథమాంతస్థితీయానునాసికౌ న స్తః' అను నప్ప.చిం.ప్రభృతు లగు లక్షణములు నీయంశమును స్పష్టము చేయఁజాలుచున్నవి. కాఁగా సంస్కృతసమ ములవిషయమున సంస్కృతలక్షణమే నియామక మైయుండఁగా నచ్చతెనుఁగులవిషయమున నట్టిది లేదు. దేశ్యములు వ్యవహారసిద్ధము లవుటచే వ్యవహారమునుబట్టియే గ్రహింపవలసియుండఁగా నుచ్చారణమునం దున్నయకారము, వువూవోవోలు గ్రహింపక మానుటెట్లు? కావున నుచ్చారణము నాశ్రయించియున్నదేశ్యశబ్దములవిషయమున నుచ్చారణములోవిదోషమును వారించుట లక్షణగ్రంథమున కవసరమై యైయున్నది. ఇతఁ దద్భవాదులును సాహ్యము ననుసరించి గ్రహించి వానియందును అవగా సంస్కృతసమేతర మగునాంధ్రభాషయం దెల్ల నీవిధి వర్తించును.

ఇతఁ బ్రక్రియలో నీకి నుపయోగము లేదు కావునఁ జెప్ప నక్కఱలే దనుట యుక్తమా? అయిన ద్రుతోపజీవులు, ద్రుతప్రకృతికములు ననుసంజ్ఞలను వీరు దెల్పిరి. కాని దానిని బ్రక్రియయం దెచ్చటను నుపయోగించినట్లు గానరాదు. సంజ్ఞావరిచ్ఛేదమునఁ జెప్పఁబడువిధుల కెల్లఁ బ్రక్రియలోఁ బ్రయోజన ముండవలయునా? యరం వలంఘుత్వాలఘుత్వ లక్షణ మెట్టిది.(చిం. పదాదియకారము నంగీకరించినది గావున నీ సూరి లక్షణము చిం.విరుద్ధము గాన గ్రాహ్యము గా దనకుండుట యుచితమే.)

కాఁగా సూరి పదాదిని ణశలనుగూర్చి ప్రస్తావించకుండుటయు, యకారము వువూవోవోలు లే పనుటయు ముచితము నవసర మైవసంగతులే యని గ్రహింపఁ దగును.

అవుఁ గాక. సూరి చెప్పినసూత్ర మనావశ్యకమే యని తొలఁగింతము. మఱి

వీరు చెప్పిన దేమి? వీరు సూరిసూత్రమును దొలగించి యూరుకొనలేదు. ఇంక “యెవఁడు- యేది- అనురీతి గలపదాదియకారము నన్నయసమ్మతము. అయినను పూరు వుండ వోడ మున్నగుశబ్దములందలిపదాదివకారమునువలెనె టానిని దర్వాతి వైయాకరణు లంగీకరింపలేదు’ (ఉ.21) అని యొకసూత్రము వ్రాసిరి. తర్వాతి వైయాకరణు లంగీకరింపలే దన నేమి? వీ రంగీకరింతురా? లేదా? సూరిని విమర్శించినతీరునుబట్టి వీరు నంగీకరింపలే దనవలె. కావుననె చిం.వలెఁ బదాదియకారమునకు (పువ్వావోవోలకు) నజ్ఞత్కార్యము విధింపలేదు. కాఁగా సూరివలెఁ జెప్పలేదు. కాని వే తొకవిధముగా సూరియభిప్రాయమునె చెప్పిరి. అయిన సూరిలక్షణమున వీరు చూపినదోషము లట్టివీరిలక్షణమున నుండవా? సూరిసూత్ర మనావశ్యకము గాఁగా వీరియదేలక్షణ మావశ్యక మగుట యెట్లు?

ఎట్లును వీరు చెప్పినయంశము సూత్రముగాఁ జెప్పఁదగినది గాదు. సూరి సూత్రమును యథాతథముగా గ్రహించి దానికి వివరణముగా (వీరిసూత్రము) చెప్పుట యొప్పును.

ఇంకను సూరిసూత్రమున నున్నస్పష్టత వీరిలక్షణమునఁ గానరాదు. ‘పూరు వుండ వోడ మున్నగు- అనుచోఁ బదాదిని వకార మెక్కడ లే దనునంశము వీరి సూత్రమున స్పష్ట మగుచున్నదా? వంకర- వాఁగు- వీఁక- వేఁగు మున్నగుచోఁ బదాదిని వకార మున్నది. అది యుండఁదగునో లేదో వర్ణులవారిసూత్రము విర్ణయింపఁగలదా? మున్నగు- అనఁగా నేవి గ్రహింపవలెను? సూరిసూత్రము ననుసరించి పువ్వావోవో యని గ్రహింపవలెను. పువ్వావోవో లన లెక్కడ నుండ ననియు, (పూరు, వుండ, వోడ తప్ప మిగిలినచో పువ్వావోవోలు పదాది నుండుటకు వర్ణులవారిసూత్ర మవకాశము గల్పించుచున్న దన్నను దప్పు గాదు.) నితరస్వరములతోఁ గూడినవకారము పదాది నుండవగు ననియు సూరిసూత్రము చెప్పుచుండ వర్ణులవారి లక్షణ మట్లు చెప్పఁజాలదు. ‘పూరు వుండ వోడ’ యనువానితోపాటు వీరు వొకఁడు అనునదియుఁ జేర్చిన బా గుండెడిది. ‘పూరు-వుండ’ అని వీరు చూపిరి తమసూత్రమున. కాని వుండ పూరు అనుతీతుగాఁ జూపిన సక్రమముగా నుండెడి దనిపించును.

ఇంక యకారమువిషయము. చిం. యెవఁడు యేది అనురీతిగఁ బదాదియకారము నమ్మితించి యుండవచ్చును. అది యిష్టము గానపుడు సూత్రమున (చిం.) నన్నయసమ్మతిని బ్రస్తావింప నేర? ఇది వ్యాఖ్యానము నం దుండఁదగినయంశమే కాని సూత్రమున కెక్కఁ బని లేదు.



సూరి యిట నుదాహరింపలేదు గాని యితఁడు- యీమె అనురీతిగా ఇతఁల సందర్భమునను బదాదీయకార ముచ్చారణమునఁ గలదు. (రమ.164) (పదము మొదటిఇతఁ, ఎవీలకు ముందు యకారమును, ఉఁఁఁఁఁలకు ముందు వకారమును యిఱచియే, వువూవోవో యనుతీరుగా నుచ్చారణము నం దున్న వని గ్రహింపఁ దగును.) సూరిసూత్ర మద్దానివి సైతము వారింపఁగల్గుచున్నది. సూరిలక్షణమునందలి “తెలుఁగుమాటలకు” అనుదశము వర్ణులవారిసూత్రమునఁ బ్రవేశింప వీలు లే కుండఁ బోయినది. అంతే గాక సూరి యిటఁ జేసినవివరణమును గూడ వర్ణులవారు దొలఁ గించిరి. తెలుఁగునఁ బదముమొదట యకార మెచ్చటను లేకుండఁగా నుచ్చరింపఁ బడుఇతఁ, ఎవీలకు ముందరఁ గూడ యకార మన లుండనేర దనునంశము వర్ణుల వారిలక్షణమున స్పష్టము గాదు. ఏమ్యాదులయిత్తునకు నని చెప్పినట్లుగా ‘రాముఁడు మొద లగువానియం దుత్తున కచ్చు పరం బగునచ్చడు సంది యగు’ నన్నలక్షణము సమగ్ర మగునా? కొన్నియెడల నుత్తునకు సంది రా దనునపార్థమున కవకాశము లేదా? అట్లు తెలుఁగునఁ బదము మొదట యకారమును దర్వాతివైయాకరణులంగీకరించి రేమో యనుసందేహమును మాత్ర మేల కల్పింపవలయును? అసందిగ్ధతయు సూత్రలక్షణము గదా. తెలుఁగుమాట లనుటచే (నుడితొలిప్రాస్య మనుచో నపదాదిప్రాస్యముపై ఖండ మవిరుద్ధ మయినట్లు- ఎఁడు) యొక్క యనునపదము మొదటియకార మవిరుద్ధము.

కాఁగా సూరిసూత్ర మనావశ్యక మనఁదగదు. తప్పకచెప్పఁదగినదే యని గ్రహింపఁదగును.

సూరి యీసూత్రమునుగూర్చి సంజీవనిలో వీరు “సూరిచింతామణిని గ్రహించుటలో నహోబలపండితీయమునె కేవలముగా ననుసరించుచు వచ్చుటచేత అప్పకవి యభిప్రాయము సంగీకరించినఅహోబలపతిమతముననుసరించి యప్పకవీయానుగుణముగ నిట్లు సూత్రించె” (వ్యా.సం.స.127) ననిరి. సూరి తన కంగీకారయోగ్యమయినదానినె స్వీకరించెనుగాని చింఃవి.వి.ల యనుమతిని గాని, నద్దానికహో.వ్యాఖ్యాపద్ధతిని గాని కేవల మనుసరించె ననరాదు. ‘షట్త్రింశదత్ర’ యనుసూత్రమువిషయమున నప్ప.చిం.సప్తత్రింశదిహానేయే’ యని చెప్పినది. రేఫస్య ద్వైవిధ్యకథనేనగురురేఫస్య వర్ణమద్యే పరిగణనదశాయాం సప్తత్రింశదిహానేయే ఇత్యప్పకవిపుస్తక సాతోఽపి సాధులేవ’ (కవిశి.) యని యహో. సప్తత్రింశత్పాదమును సాధు వనియె



చెప్పెను. కాని సూరి షట్త్రింశత్సాతమునె యనుసరించెను. అఘ్నశకారమువిషయమున సూరి ప్రత్యేక మగుమార్గ మవలంబించెను. ఇట్టివి వెక్కులు. అట్టియెడలఁ గేవలముగా నహోబలపండితీయమునె సూరి యనుసరించుచు వచ్చె ననుట తగదు. భేదించినతావులు వరులవారును గుర్తించియు నిట నిట్లాడు టుచితముగా లేదు. అయిన బా.స.చిం.పాఠమునే యంగీకరించువీ రిట నప్పకవిమార్గము గ్రాహ్యము గాదందురు గాక. అట్టిప్రక్రియాగౌరవమును దొలఁగించినసూరి (అప్పకవి)మార్గము గ్రాహ్యముగా గుర్తించుట యవసరము గాదా? “వికృతిపదాదౌ ప్రథమాన్తస్థతృతీయా నునాసికౌ న స్తః” అని యప్పచిం. యణకారములు లే వని పేర్కొనఁగా సూరి యకారమును మాత్రమె చెప్పి ణకారము విషయ మెత్తుకొనకుండుట గమనార్హము. పూర్వలాక్షణికవచనములను యథావసరముగ మాత్రమె యనుసరించెను? గానికేవల మనుసరించె ననుట తగదు. ఇది యనుసరణ మనుటయు నాలోచింపవలసినదే.

అఘ్నలఘువులు :

యరలవలు అఘ్నవు లని యలఘువు లని ద్వివిధంబు లగు (సం.18) నను సూరిలక్షణమును వీరు యథాతథముగనె గ్రహించిరి. వివరణమునఁ గొన్నిమార్పులు చేసిరి.

“సూరి తద్భవములందు శకటరేఫము లే దనెను. ఒక్కనవ్నయ తద్భవము లందు శకటమును బ్రయోగింపలేదు. కాని పెక్కురు మహాకవులు ప్రయోగించిరి” (ఉ.22) తద్భవములం దలఘురేఫము గల దని యహోబలుఁడును, బ్రౌఢవ్యాకర్త యు స్పష్టము చేసిరి. దీనింగూర్చి ఘం. (ప్రౌఢ.) ‘తద్భవములలో నలఘురేఫము గల దనియే యాయన (సూరి)యభిప్రాయము. నిఘంటువులో కాఠీయశబ్దముతద్భవ మనియు నరుదుగా శకటరేఫము తద్భవములలోఁ గల దనియు సూరి వ్రాసెను. “క్వచిత్తద్భవేఽపి శకటో దృశ్యతే” తద్భవములలో శకటరేఫ మరుదు గావునఁ దద్భవములలో శకటరేఫము లే దనులాక్షణికమతము నిట సూరి సూచించె నని గ్రహింపవగును’ (ప్రౌ.ఘం.19) అని పేర్కొన్నది. అరుదుగాఁ గల దని గుర్తించి నపుడు లే దని వ్రాయ నేలొకో యర్థము గాదు. ఇయాంతముల కెత్వము విధించిన చోట బాల.లో కాఠీయశబ్దమును సూరి చూపెను అది తద్భవ మయిన నం దలఘురేఫ

యంట యాగ్రంథమునందె పూర్వవాక్యమునకు విరుద్ధ మగుట లేదా? ఇది తదృ  
వము గా దనుకొనెనా? సూత్రాంధ్రములో అక్కజాదిషు- అని సూత్రించి 'జడ'  
యనుతదృవశబ్దమున జకారము తాలవ్య మనెను. కాని బాల.లో జ్జడ యని దంత్య  
యు క్తముగా నిరూపించెను. అట్లే తదృవముల శకటరేఫవిషయమునను సూరి తన  
యభిప్రాయమును మార్చుకొనెనా? 'అరు దగుటచే లే దనుమతము నుద్ధరించుట'  
యనుమం. అభిప్రాయములో నౌచిత్యము స్పష్టము గాకున్నది. ఇన్ని సందేహములకు,  
దావు లేకుండ శకటరేఫము తత్సమములందు లేదని మాత్రమే చెప్పియున్న బాగుం  
డెడి దని తోచుచున్నది. కవిశి. ప్రభృతుల నెఱింగియు నట్లు వ్రాయుటలో సూరి  
మతము భిన్న మేమో యనిపింప నవకాశము గలదు గదా.

ఇంక అలఘులకారమునుగూర్చి వీరు "ఏళులు, పాళులు- త్రాళులు-అనిసూరి  
యుదాహరించెను. ఇవి యపశబ్దములు. కవిప్రయోగములలో లే "(వ్యా.నం.స.22)  
వనిరి. చింఃవి.వి.లయం దిట్టిరూపము లసాధ్యము లగుటంబట్టి యివి యపశబ్దము  
లని వీరు తలచి రేమో యని సందేహము. కవిప్రయోగములలో లే కున్నను చింః  
వి.వి.లు సాధించిన నవి సాధుశబ్దములే యగు నని వీరిసిద్ధాంతము. ఇంక నీయవి కవి  
ప్రయోగములలో నున్న వని వీరే యంగీకరించుటయు నిట్టివి సాధుశబ్దములే యవు  
టయు నాసూత్రము (ఆచ్ఛి.13) నొద్ద గమనింతము. ఇంక వీరు "ఏల్లు పాల్లు త్రాల్లు  
అని చూపిరి. ఇవి యేకవిప్రయోగములం దున్నవో వీరు తెల్పలేదు. ఈరూపము లి  
ట్లున్న వర్ణము గా వని గుర్తించి 'ఏళ్ళు' అనురీతిరూపములను గూడ కుండలీకరణ  
మునఁ గూర్చి చెప్పిరి. దీనివిబట్టియే యిట్టిరూపములు వ్యవహారమందును లే వని  
గుర్తింపవచ్చును. సూరియుదాహృతులఁజూపినదోషము వీరియుదాహృతులకే చక్కగా  
సరిపడినది.

అలఘులకారమును 'ఏల్లు' అనురీతిగా లకారముతోఁ జూపిరి. కాఁగా వర్ణ  
మాలయం దున్నశకారముతో దీనికిఁ బోలిక లేదు. రెండింటి నేకరూపముతోఁ  
జూపినసూరివలెనే వీరును వర్ణమాలలోఁ జూపినది వర్ణాంతరశకార మనిరి. అట్లు వివ  
రింప నవసర వేమి? 'ల'కార మలఘువు. వర్ణమాలయం దున్నది 'శ'కారము. అవి  
రెండును బిరస్పరము భిన్నము లని చెప్పు లేం? (రెండును శకారముగనె చూపిన  
సూరియు వర్ణమాలయందలిది వర్ణాంతరమే యనెను గాన లాక్షణికులమతమున  
ననౌచిత్యమును బరిహరించుటకై యిట్లు వివరించి రన వీలు లేదు.) రూపమునందే

గాక యుచ్చారణమునందు నివి భిన్నము లని వీరు మొదటనే చెప్పిరి. సమానముగా నుచ్చరించుటచే నుచ్చారణములోనియపభ్రంశతగా గుర్తించి దానిని సవరించిరా? స్పష్టముగాఁ జెప్పరైరి.

నన్నయ?నాటికిఁ బైని జుక్క యుంచిన అఘోష (అ,ర) యలఘోష వగును. దంత్యచజలపైవలె నిటఁ గూడ నాచిహ్నము పోయిన దేమో. దంత్యములంగూర్చి ప్రత్యేకముగాఁ బ్రస్తావించునపుడు దంత్యతాచిహ్నముంచుట ప్రసిద్ధమే. అయ్యు నిట నలఘోషకారమునెడ నన్నయనాటిపద్ధతిని గూడ వీ రనుసరింపలేదు. దంత్యతాచిహ్నము (చుక్క) వరులవారును మార్చి '—' అనునాకారముతో నిచ్చిరి. అలఘోష రేఫమును (సాధురేఫముపైఁ జుక్కయుంచునన్నయనాటిపద్ధతి పోయి) శకటరేఫముగా అఘోషకంఠే భిన్న మగులిపితోనె చూపిరి. ఈయలఘోషకారమునకు మాత్ర మాధునికమే యన్నను 'శ'కారరూపము గాని నన్నయనాటి పైని జుక్కయుంచుభేదము నేని బాటింపక అఘోషకారముగానే చూపుట మిక్కిలివింత. కేతన బాలసరస్వతి (నీళ్ళు) అప్పకవులనాటికె వెలసినశకారలేఖనము నంగీకరింపక (నన్నయకుఁగూడఁ బూర్వమో లేక నన్నయనాటిపద్ధతిలోఁ బైని జుక్కయుంచిన నయ్యది యచ్చుపౌర పాటుగా నెల్లెడలఁ బోయినదో కాని) అకారముగనె యలఘోషమును జూపుట విచిత్రమే కదా.

మొత్తముపై రూపముననే భిన్నముగా నిచ్చిన (యలఘోష) అకారమును, 'శ'కారమును వేర్వేరువర్ణము లని చెప్పవలసినయవసరము వరులవారికి లేదు. ఇంక బాలసరస్వతికిఁ బూర్వమునుండి యలఘోష శకారముగా లోకవ్యవహారము నందుండి పండితులచేఁ బరిగ్రహింపఁబడఁగా దానిని గ్రహించుటయే యుచితము.

ఇంక వకారమువిషయము. సూరి పాదేశవకారము అఘోష వనెను. దీనింగూర్చి వీరు 'ఇది నిరాధార' (ఉ.22) మని త్రోసి పుచ్చిరి. "గనడదవాస్మ్యురితి సూత్రేణ వస్య యోవకారస్సోఽత్ర అఘోషకారః స చ అతః పలికే విత్తాదౌ శ్చుటః" (కవిశి.219) అని యహోబలుఁడును, "ప్రథమాంతముమీదిపకారమున కాదేశముగా వచ్చినవకారము అఘోషకారము-ముఖాబ్జమువంచి సిగ్గువడియెన్" (బా.స.వావిళ్ళ1800) అని బా.స.యును నీవిషయమును స్పష్టము చేసియున్నారు. అట్టియెడల సూరివివరణము నిరాధార మనుట యెట్లు? సూరివచనములకు బాలసరస్వత్యాదులవచనము లాధారములు కాఁగా బా.ప. అట్లు చెప్పుట నిరాధార మనవలయును. వరులవారల్లనిగి గూడ. (వ్యా.పం.ప.133)



ఇంక సాధారణముగ వీరు నిర్ణయించుమార్గ మేయదియో పరిశీలింతము. “యకార సామ్యమునను సంస్కృతపద్ధతిని (అసావాదిత్యః) స్వరసంహితలో వివకారమునె లఘు వనుట యుక్తము.” (ఉ.22) కాఁగా యడాగమమువలె స్వరసంధియం దగు వకారమునె లఘు వనవలె. యడాగమమువలె వడాగమము తెలుఁగువ్యాకరణమున నింతవఱకు లేదు. వరులవారు నీగ్రంథమునందు సైతము విధింపలేదు. కాఁగా స్వరసంహితలో వకారమే లేదు గావున (యకారమువలె) లఘువకారము మన భాషలో లేనేలే దని చెప్పవలసివచ్చును. గదా. కాని వీరు గొన్నియుదాహృతు లిచ్చిరి” గెలుచు+అన్- గెలు+వ్+అన్= గెలువన్; చిగురు- చివ్+ఉ+రు-చివురు; చతుర్థి-చ+ఉవ్+ఉతి-చవుతి. ఇత్యాదిస్థలములందు సమానపదములలో స్వర సంహితయందు వకారము నిల్చును.” (ఉ.22)(వ్యా.సం.స.134) హరి యతఁ డిత్యాదులందలియడాగమము గాని అసావాదిత్యః అనుసంస్కృతపద్ధతిలో వివకారము గాని సమానపదమునందు నట్టివి కావు. హరియం దనురీతి వరుదగుస్థలములు) కావున నావిషయమున వీరు చూపినలఘువకారస్థలమునకు సామ్యము లేదు. వరులవారి వివ రణమునుబట్టి లఘువకారము సమానపద మందలిస్వరసంహితలో మాత్రమే గల దన్నమాట.

కానీ వీరు చూపినపైచోట్ల వకారము స్వరసంహితయందు వచ్చినదా? గెలుచు +నుజీ- యనుచో ము (జీ)త్తు పర మవుటచే చకారము వకార మయినది. స్వర సంహితయం దయినట్లు వీ రేని లక్షణము చేసిరా? చిగురు- అనుచో స్వరసంహిత యందు వకార మయినదా? వీరు గవలు పరస్పరము మాటుచుండు నని చెప్పిరే కాని- చకారము మీఁది యికారమును (చ్+ఇ) గకారముమీఁదియికారమును మిక్కిలి సన్నికర్షతో నుండుటచే నడిమిగకారము వకార మయిన దనురీతి సమన్వయింప వలసినట్లుగా లక్షణము చేసిరా? (చవుతి యనుచో నిట్టి ప్రక్రియయే లేదు.) ఇట చకారము లోపించి యాపిదప స్వరమునకు స్వరపరకత్వము సంభవింపఁగా వకారము వచ్చి చేరుట యన్నది లేదు.

సంజీవనిలో “గకారచకారములు వకారముగఁ బరిణమించుటకుఁ దగినసం బంధము వానికి లేమింజేసి యట్టియెడల గకారచకారములు లోపించిన సంహితలో వ్యవభాషకముగా నుచ్చారణసౌకర్యార్థము వకారాగమము వచ్చే ననుట శబ్దితత్త్వ శాస్త్రసమ్మతముగా నుండు” (వ్యా.సం.స.134) నవిరి.మఱి వీరుఉ.లో నాపద్ధతి నేల



యనుసరింపలేదు. ఒకవేళ సూరి యట్లు చెప్పిన శబ్దతత్వశాస్త్రవేత్తలు సంతసింతు రేమో కాని వైయాకరణు లామోదింపరు. గకారచకారములు లోపింపజేయుచు, పిదప వకారము నాగమము చేయుట యేల? గకారచకారములకు 'వ'కారము నాదేశిం చుట లాఘవమును శబ్దశాస్త్రసంప్రదాయానుగుణమును గదా యని విమర్శింపరా? శబ్దతత్వశాస్త్రమునుబట్టి వరులవా రుదాహరించినపైస్తలములందు వకారము లఘు వగు నేమో కాని శబ్దశాస్త్రమునుబట్టిమాత్రము వీరివివరణము ననుసరించియే యది లఘు వని చెప్పట నిరాధారము.

ఇంకను నిట వీరిలక్షణగ్రంథము ననుసరించియే స్వరసంహిత లేదు (వ్యా. సం.న.లో చెప్పినట్లు గకారచకారములకు లోప మందుఁ జెప్పఁబడలేదు గదా.) కావు నఁ బైని వీరు చెప్పినయాధారమునుబట్టియే లఘువకారమును గుర్తింపవలసివచ్చినఁ దెలుఁగులో వకారము లఘు వైనది లే దని నిర్ణయింపక తప్పదు.

యడాగమవిధికిని, అసావాదిత్యః అనుచో సంస్కృతమునందలివకారవిధాన పద్ధతికి గెలువన్, చివురు- మొద లగుచోట్లవకారము విధింపఁబడినదానితో నెంత మాత్రమును సామ్యము లేదు. అట్టియెడల నేసామ్యము నుద్దేశించి బా.స.ప్రభృతుల నిర్ణయమును దిరస్కరించిరో యది వరులవారినిర్ణయమునను లేకుండుటచే వీరివివ రణమును నిరాధారమే యని చెప్పకతప్పదు.

చివురు ఇత్యాదులలో వకారము లఘువుగా నుచ్చరింపఁబడునెడల నదియు లఘువే యగుట చెప్పవలె. నిద్ర వోయె నిత్యాదుల వకార మలఘువుగా నుచ్చరించు నెడల నది యలఘు వనవలెను. ఉచ్చారణమునుబట్టి లఘువో యలఘువో గుర్తింప వలసియుండఁగా ఇతరములతో సామ్యమునుగూర్చి చింతింప నేల? వకారమునెడల నీపద్ధతి నతికించిరి గాని లకారరేఫలయెడ లఘులఘువులనుగూర్చి యకారముతో సామ్యము నూహింపఁగలిగిరా?

'నిద్ర వోయె' ననుచో వకార మలఘువే యని వరులవారిపైవివరణమును బట్టి తెలియవచ్చును. కాని యది యుచ్చారణమున కనుగుణముగాఁ దోఁపదు. చివురు ఇత్యాదులలోను లఘుత్వమే కల దనిపించుచున్నది. యకారమువలెఁ జిం. వకార లకారములద్వైవిధ్య మెటనో స్పష్టము చేసియుండలేదు. కావుననే బాలసరస్వతాళి దులు లఘు వన్నపాదేశవకారమును వరులవా రలఘు వని తలచిరి. వరులవారు

లఘు వన్నచివురుఇత్యాదులలోనివకారమును బా.స.ప్రభృతులు లఘువుగాఁ జెప్పలేదు.

ఏ మైనను యరలవలలఘుత్వాలఘుత్వములు చెప్ప నవసరము లేదేమో యని సందేహము. (బా.స.) అప్ప.ప్రభృతులవలె వర్ణమాలయందలికారమే వీశులు ఇత్యాదులందు బహుత్వమున రండల కాదేశ మైయున్నది. అది లకారముయొక్క అలఘుచ్చారణముతోడిది గా దని విశేషముగా గుర్తింపఁదగును. శకటరేఫము రేఫముయొక్క యలఘురూపము గాక భిన్న మగువర్ణము! సప్తత్రింశదిహ యనిదీనితోఁ దెనుఁగునకు వర్ణములు ముప్పదియే డనునప్ప.మతము కొంత బాగుండునేమో (ఇంకను దంత్యచజలను వేఱుగాఁ బరిగణింపక, శకటరేఫమును జేర్చికారయొక్క టిగనె గుర్తించి తెనుఁగునకు వర్ణములు ముప్పదియై డనుటయే లిపిచిహ్నముల వనుసరించి యుచితమా? ఆలోచింపవలెను) ఇందు జాధకాంశములఁగూర్చి నిశితముగాఁ బరిశీలింపవలె.

ర-అలు భిన్నము లని యెంచుచో “అకారమును శకటరేఫ మని వ్యవహరించుట యుక్తము కా” (వ్యా.సం.స.136) దని వరులవారు పేర్కొనిరి. ఇది యుక్తియుక్తముగనె కన్పించును. అకారమునుచ్చారణములోఁ బ్రాచీనకాలమునటకారావేశ ముండెడి దనియు, కాని నన్నయకాలమునాఁటి కట్టియుచ్చారణము తెల్లన ద్వితీయ శకటములందు సైతము లేమింజేసియు, రఱలయుచ్చారణము స్థానకరణస్పర్శములశై థిల్యతదభావరూపభేదము మాత్రమే వెలయుచుండుటంజేసియు- (వ్యా.సం.స. 136) నని వివరించిరి. ఉచ్చారణభేద మున్నపుడు రూపభేద మొప్పును కానినన్నయనాఁటికి లఘులఘుయవలవలె శై థిల్యతదభావములు మాత్రమే యున్నపుడు, అది మాత్రమే కల దని గుర్తించినపుడు రూపభేద పేరి చెప్పఁబడె? హరి యతఁడు, కాయ- యనుచోట్లవలెనె పెరుగు, విరుగు అనురీతిగా రేఫము సమానముగాఁజెప్పలేదే? రూపభేదమును బ్రమాణీకరించుచో నుచ్చారణభేదమునుగూడఁ బ్రమాణీకరించి (శకటరేఫ మని కాని) యలఘురేఫ మని కాని వ్యవహరింపకుంటయె యుచితము దంత్యచజౌ గురురౌ చ భిన్నయుతౌ యన్నపుడు దంత్యచజలు భిన్నవర్ణములె కాని అలఘురేఫలకారము లట్లు గాలేదు. దంత్యతాలవ్యచజలలిపిభేదము పాటింపఁబడుట లేదు. కాని లఘులఘురేఫం (లకార)లిపిభేదము నిల్చియేయున్నదే. (వరులవారును ఊట్లు అని యుంచినట్లు విరుగు అని యుంచరే.) దీనినిబట్టియే అవర్ణముప్రత్యేకముగా గుర్తింపఁదగియున్న దనవచ్చును.

అఘోరిఘోషము విషయమునను నిట్లు యూహింపవచ్చు. అఘోరిఘోషమున స్వయముగా నఘోరిఘోషమునకు గ్రహణము న్యాయ్యం బయ్యె నేని బహువచనవరకతలో అఘోరిఘోషమున కఘోరిఘోష మేల యన్నగు. ప్ర.ను బహుమర్శించుచు వీరు “చింతామణిలో నట్లు అఘోరిఘోషమున కఘోరిఘోషము పునరుక్తముగ విధింపబడలేదు. రోలః అవి రేఫమునకు మాత్రమే (అఘోరిఘోష) అఘోరిఘోషము చేయబడె” (వ్యా.సం.స.138)ననిరి. చిం. అఘోరిఘోష వని యుచ్చరింపలేదు గాని రేఫమున కఘోరిఘోషనే గదా విధించినది. (రోలః అనుచో వీరును అఘోరిఘోషముపై బిందువును జూపిరి) అఘోరిఘోషమునకు మాత్రమట్లు విధింపకున్న నెట్లు? త్రాల్లు అనుచో అఘోరిఘోషముపైని బిందు వుండదా? ఎక్కడి దఘోరిఘోషో యెచ్చటను జెప్పలేదు. తల యనుచో మాత్ర మేల యఘోరిఘోష గాదు? కాక అఘోరిఘోష మెట ఘోరిఘోషో యెచ్చటి దఘోరిఘోషో యుచ్చారణమునుబట్టియే తెలియనవు నన్న ‘యశ్రుతిమార్గా లఘోరిఘోషం ప్రవదన్తి’ యనుచో మాత్ర మేల చెప్పవలె? త్రాల్లు అనుచో అఘోరిఘోష మఘోరిఘోష వని యుచ్చారణమునుబట్టి యేల తెలియవలె? చిం. చెప్పలేదు గనుకనా? కాఁగా చిం. అఘోరిఘోషమునకు నఘోరిఘోషమును విధింపకుండుటవలన నం దేదో విశేషము గల దని తలఁప వీలు లేదు. అఘోరిఘోషమునకు విధింపనట్లే అఘోరిఘోషమునకుఁ జెప్పలే దంటియ. చిం. విడిచిపెట్టినయాంధ్రభాషాంక్షణకోటిలో విడియుఁ జేరెను.

ఇంక ‘సూరిగారికాలమునకు ద్రావిడమూర్ధన్యశకారమువలెనె యఘోరిఘోషము వ్రాయబడుటచే దానిని బ్రహ్మణీకరించి సూరి యట్లు చెప్పె (వ్యా.సం.స.138) ననిరి. బాలసరస్వతికిఁ బూర్వముననే యఘోరిఘోష శకారముగా నుండుట గమవించి యుంటిమి. కేతనలక్షణము వీర పేర్కొనిరి. అది సూరికాలమున నేర్పడుటయు సూరి ప్రమాణీకరించుటయుఁ గాదు. సూరికిఁ బూర్వమువందలయేండ్లక్రిత మే యుండి యట్లు ప్రమాణీకరింపబడియున్నది.

చిం. మతమున ‘శ’కారము, నఘోరిఘోషమును భిన్నములా? భేదమును జూపినవరులవారే దన్త్యచజౌ. గురురతౌ చ చిన్దయుతౌ యనుచిం. లక్షణమును వ్యాఖ్యానించుపట్టున ‘గురురతౌచ’= అశలును’- (వ్యా.సం.స.138) అని గురు (అఘోరిఘోష) అఘోరిఘోషమును శకారముగనె యనువదించిరి. అఘోరిఘోషముపై బిందు వుంచిన శకార మగు ననియే వివరించిరి. దీనింగూర్చి అఘోరిఘోషమురేఫకువలె నఘోరిఘోషమునకుఁ బ్రత్యేకలిపి లేకుండుటచే “అఘోరిఘోషము సైతము ద్రావిడశకారలిపితౌనె వ్రాయబడుట



సంభవించె '(వ్యా.సం.స.౧౪) ననిరి! ఇది యస్పష్టము. అలఘులకారమును వ్రాయుటకుఁ బ్రత్యేకచిహ్నము లేనందునఁ దాము ద్రావిడశకారమును వ్రాసితి మందురా? లేక నన్నయనాటికి ద్రావిడశకార మలఘులకారముగా వ్రాయఁబడెడి దందురా? నన్నయనాటికె యట్లు వ్రాయఁబడుచున్న దన్న నప్పటియుచ్చారణమును మన మిప్పుడు తెలియలేము. కావున అలఘువు 'శ'కారముగా వ్రాయఁబడుచుండఁగా నది సూరికారమునాటి కేర్పడిన దనరాదు గదా. కాక ఇట వ్యాఖ్యచేయుటలో నలఘులకారమునకుఁ బ్రత్యేకచిహ్నము లేకుండుటచే ద్రావిడశకారము చూపితి మన్న నదియు సరి గాదు. లకారము లిపి గలదు గదా. దానిపైఁ జుక్కయుంచిన నలఘు వగు నని లక్షణము చెప్పుచున్నది. తదనుగుణముగనె త్రాలు అనురీతిగా వీ రలఘువును జూపుచుండిరి. ఇటమాత్ర మ స్త్రేల చూపరాదు?

వరులవా రన్న స్త్రీకారిక నన్నయయె వ్రాసె (వ్యా.సం.స.133) ననుకొందము. అట్టియెడల, లకారము, అలఘులకారము. (యరలవసహశం తు హల్వర్గః అనుచోఁ జెప్పిన) శకారము అనుమూఁడింటికి లిపిచిహ్నములు చెప్పవలయును. లకారము, గురులకార మనురెండింటికే లిపిచిహ్నము చెప్పఁబడినది. శకారమున కొక్కదానికే లిపిచిహ్న మేల చెప్పఁబడలేదు. 'నన్నయ అశఅనులిపుల నుపేక్షించి యేకరీతిని సయుక్తికముగా లిపి నుపదేశించె' (వ్యా.సం.స.౧౪) ననిరి వరులవారు. కాని 'గురురలౌ చ' యనుచో నలఘురేఫ మనఁగా శకటరేఫ లిపిచిహ్నము గలదు. కాఁగా నుపేక్షిత మయినది శకారమే యనవలె. అట్లది యొక్కటి యుపేక్షింపఁ బడుట యసంభవము గావున గురులకార మని యిటఁ జెప్పినవర్జ మే 'యరలవసహశం' అనునపుడు వర్జమాలలోఁ బరిగణింపఁబడిన దని గ్రహింపఁదగును. బా.స. అప్ప. ప్రభృతులమతమె యనఁగా నలఘువు 'శ'కారమే యని వరులవారు నన్నయ కర్తృకము లని చెప్పినయాలిప్యద్ధారకశ్లోకములమూలమున గ్రహింపవలసి యున్నది.

అన లీకారికలె ప్రక్షిప్తము లని యొకయభిప్రాయము. ఈలిపి నన్నయనాటి లే దని వరులవారు నంగీకరింపకపోలేదు. 'వయిరీతి నుపదిష్టము లగునన్నయాధర్వణలిపు లెంతయుక్తి యుక్తముగను నెంతశాస్త్రసమ్మతముగను నెంతసులభముగ నున్నను మార్పును సహింపనిజనసామాన్యముచే నుపయోగించుకొనఁబడదయ్యె' (వ్యా.సం.స.౧7) ఉపయోగమున లేనియాలిపికి వరులవారు పెక్కుప్రశంస



లందించిరి. యుక్తి శాస్త్రము, తెలియ రామి నాలక్షణముల కనుగుణ మైయుండుట యర్థము గాదు. మార్పును సహింపనిటనసామాన్యము వరులవారు గుర్తించినసౌలభ్యమును సైతము తలఁపవలెరి.

వి.వి. సయితము శకారలిపినిగూర్చి ప్రస్తావింపలేదు. కాఁగా త్రాల్లు అను కీతిగా వీరు పెక్కుచోట్లఁ జూపినయలఘులకారలేఖనపద్ధతియే వివాదాన్వదము.

శకారమునకు భిన్నముగా నలఘులకార మొకటి గల దనుటకు నాధారము లేదు. వరులవారివచనములను సమన్వయించిన నలఘులకారమే వర్ణమాలయందుఁ బరిగణింపఁబడిన 'శ'కార మని విశ్వయింపఁదగియున్న దనుటయుఁ దప్పు గాదు.

ఇట్లు అలఘువు 'శ'వర్ణము కాఁగా నయ్యది లకారము నలఘురూప. మనక ప్రత్యేక వర్ణ మనుట లెస్స. వర్ణమాలయందలిదే యిది యని గుర్తించు తొక మార్గము. ఇప్పక్షమున శకటరేఫ మొక్కటి వర్ణమాలలోఁ బరిగణింపఁబడకుంట యెట్లు? అందుకే అప్ప.చిం. 'సప్రతింశత్' - అన్నది.

అలఘురేఫమునుగూర్చి వెట్టి, తీటుచు- తీర్చు, చేకూరు- చేకులు మున్నగు విశేషములు వి.వి.కారికలు తద్వివరణప్రాయ మైనప్రౌఢ.లక్షణముల కనుగుణముగాఁ జెప్పిరి. దీర్ఘపూర్వకలఘురేఫము హ్రస్వపూర్వక మగుచో నలఘు వగుట యనిత్య మని కొందఁ అందురు. సూ.వి. (ఘం. 207)

యవలంమైత్రి, రేఫమలమైత్రి లేమిని సూరి ప్రకీర్ణవరిచ్ఛేదమునందుఁ జెప్పఁగా సందర్భానుగుణముగ వీరిటనె చెప్పిరి. సూరి దాదాపుగా వ్యాకరణము చివరఁ జేర్కొనెను. సంస్కృతశాస్త్రసంప్రదాయానుగుణముగా శాస్త్రాంతమున నన్యశాస్త్రప్రవేశమును సూచించుచు ఛందశ్శాస్త్రవిషయమును జెప్పె నని కొందఱు తద్దృష్టాదు పేర్కొందురు. వీరిగ్రంథమున గురులఘ్వాదులవివరణము నిట నింతకు ముందే ప్రవేశించినవి.

తత్సమము:

సంస్కృతప్రాకృతతుల్యం బగుభాష తత్సమంబు (19) అనుసూరిసూత్రమును యథాతథముగ గ్రహించిరి.

సంస్కృతప్రాకృతసమములస్వరూపమును నిరూపించుచు 'అంద్రవిభక్తియోగవత్స్విమితము లగుమార్పులును దప్ప వితరము లగుమార్పులు శబ్దావయవమున జరిగనిసంస్కృతశబ్దములు సంస్కృతసమములు. అట్టిప్రాకృతశబ్దములు ప్రాకృతసమము' (ఉ.25, వ్యా.సం.స.153) అనిరి. ప్రాతిపదికలు సంస్కృతప్రాకృతములనుండి యథాతథముగ గ్రహింపఁబడు నన్నమాట. హరింతములు, స్త్రీలింగములము న్నగుకొన్నింట భేద మున్నను నీవివరణ ముచితమే. సూరియు "విభక్తివికృతంబు ప్రకృతిద్వయంబు తత్సమంబు" అని శ.ల.సం.(స.74)లోఁ జేర్కొనెను.

ఇచట సూరి చూపినయుదాహరణములలోఁ గొన్నింటిని పీ రీగ్రంథమునఁ దొలగించిరి.

'జగత్' శబ్దమునకు సూరి 'జగత్తు జగము' అనునవి రెండు సమములుగాఁ జూపెను. వీరు 'జగత్తు' అనుదానిని దొలఁగించి 'సూరి సంస్కృతసమముగా నుదాహరించిన జగత్తు అనురూపాంతరము కవిప్రయోగములలోఁ గానరా' (ఉ.25) దనిరి. సమస్తజగత్తు లోలిమై (3-433) జగత్తులఁ బ్రోచుచుండు (5-2-126) మున్నుగా (భాగవతమున) నీశబ్దము ప్రయుక్త మైయున్నది. కావున విటఁ జేర్చనగు.

ప్రాకృతసమములలో అటిః- అడి- అడిః యనుసూరియుదాహృతిని గూడ వీరు దొలఁగించిరి. సంస్కృతమున అడిశబ్దము గలదు గావున డెలుగులోని 'అడి' సంస్కృతసమ మనివ్యా.సం.స.(149)లోఁ జెప్పిరి. అడిబకసాంపరాయ మః (మార్కం. 2.20) సిద్ధసమాసమునఁ బ్రయుక్త మవుటయుఁ గోశములం దుండుటంబట్టియు 'అడి'శబ్దము సంస్కృతమునఁ గల దనవచ్చును. వైప్రయోగమునుబట్టి యిదిసంస్కృతమున నున్నను సంస్కృతసమ మనుట కది యాధారము గానేరదు. (ప్రాకృతవ్యాకరణములం దాడి యాటి శబ్దమునుండి సాధింపఁబడినదో యేప్రమాణమును బట్టి సూరి యట్లు పేర్కొనెనో పరిశీలించవలసియున్నది.) కాని పరులవారియుక్తి సముచితముగనే యున్నదికావున వీరు దీనిని దొలఁగించుట యుక్త మే యని యిప్పటికి నిర్ణయింపవచ్చును. కాని పీ రాపిదప 'సంస్కృతసమము లనియుఁ జెప్పుటలో విరోధము లేకున్ననునట్టివి ప్రాకృతసమములును ననఁదగియుండుటచేత బా.అచ్చి.1సూత్రముచొప్పునసూరిమతమున నవి యాచ్చికములయియాచ్చికకావ్యప్రయోగయోగ్యము లగుచున్నవి' (వ్యా.సం.స.151)యని ప్రాకృతసమత్వమును గూడఁ బ్రస్తావించిరి. అట్టియెడల 'అడి'ని సంస్కృతసమముగాఁ గూడఁ జెప్పఁదలచిన సిద్ధసమాసాంతము

లం దెట నేని బ్రయుక్త మైనస్థలమునే చూవవలసియుండును. కానిచో సూరి చెప్పిన ప్రాకృతసమత్వము నంగీకరించునపుడు సంస్కృతసమత్వమును గూడఁ జెప్ప నవసర మేమి? కాఁగా నాచ్చికకావ్యములం బ్రయుక్త మై కానవచ్చినఁ బ్రాకృతసమత్వము మాత్రముగను గాక సిద్ధసమాసాంత మైయున్న సంస్కృతసమత్వముగా మాత్రముగను, జెప్పఁదగు. రెండును గన్పించినప్పుడె యిది యుభయ మనఁదగు. రెండును గాన రాకున్న సూరిమతమును విరాధారముగాఁ దిరస్కరింప నేల? పరిశీలింతము.

‘కటుః-కారో-కారము’ అనునది గూడ వీరు దొలఁగించిరి. “కారము జైర శబ్దభవ మని ప్రౌఢవ్యాకర్త యుదాహరించెను. ఇదియు వివాదగ్రస్తమే”. (ఉ.26) కాని వ్యా.సం.స.లో “స్మరకట్వోరీసరకారా”- అనయోర్యథాసంఖ్యం ఈసర. కార. ఇత్యాదేశౌ భవతః- అనుప్రాకృతవ్యాకరణసూత్రముచొప్పున కారో అనునది కటు శబ్దభవ మై యేర్పడును గాన సూరి యుదాహృతి సమూల మనఁదగు. (152) నవి పీ రీయంశమును నిర్వివాదముగా స్థాపించిరి. జైరశబ్దభవ మనుట సరి కా దని యటనే విస్తరించి చెప్పియున్నారు. కాఁగా దీని నుదాహృతులనుండి యుద్ధ్యోతమునఁ దొలఁగించుటయే నిర్మూల మని వారిమాటలనుబట్టియే గుర్తింపఁదగును.

సూరి యుదాహరించిన మిరా(మేర)శబ్దము సంస్కృతకోశములలోఁ గాన రా (ఉ.25) దనిరి. ప్రౌఢవ్యాకర్తయు వైకృతదీపికలో మేర-(ఎల్ల) మిరా-(పుట 94) అని మిరాశబ్దభవముగాఁ జెప్పుచో ‘మిరా’ సంస్కృతశబ్దమును జూపెను. కాఁగా వీరు ‘దీని నుద్ధ్యోతమున నుదాహృతులనుండి తొలఁగించుట విచార్యము.

తదృవము :

సంస్కృతప్రాకృతభవం బగుభాష తదృవంబు (20) అనుసూరిలక్షణము వట్లే గ్రహించిరి. ఉదాహరణములలో మృగః- మెకము మెగ మన్నది పొరపాటున వరులవారిగ్రంథమున నష్ట మైయుండును. శబ్దావయవమందు వర్ణాగమాదివికారము గలవి భవములుగా వీరు వివరించు టుచితముగ నున్నది.

వాయుమీకేనుఁడు ము న్నగువింతతదృవములను వీ రిట్లఁ బ్రస్తావించిరి. వీనిలో ఉజ్జని- ఉజ్జయిని (పుట 19) తూడి-తూడి (98) అనువానిని వై.దీ. చూపుచున్నది. ఇట్టివానిని గవిప్రయోనుగుణముగా గుర్తించు టుచితమ.

ఇజ్జాల. కమ్మశబ్దములు సంస్కృతమున నుంటను జేర్కొని వీ రట్టి వప్రసిద్ధము లగుట గాని మఱి యే దేని గారణముచే నీయవి ఇంగాలో, ఖంభో యను ప్రాకృతమునుండి వచ్చె ననియు నుదాహరించుట బా గున్నది.

దేశ్యము :

త్రిలింగదేశవ్యవహారసిద్ధం బగుభాష దేశ్యంబు (21) అనుసూరిలక్షణము నించుక మార్చి వీరు 'త్రిలింగదేశవ్యవహారసిద్ధ మగుతద్భవేతరభాష దేశ్యము' అని సూత్రించిరి. సూరిసూత్రము సరి గా దనుచు 'తత్సమతద్భవములును ద్రిలింగదేశ వ్యవహారయమాణములే కాన సూరి 'తత్సమతద్భవేతర' అని నిల్పుకుండుట సరి కా (ఉ.29) దనిరి. త్రిలింగదేశమునఁ దత్సమములు వ్యవహారయమాణము లగుట గుర్తించి సూరి తత్సమతద్భవేతర- అని చెప్పవలె నని గుర్తించినవీరు మాత్రము సూత్రమునఁ దత్సమశబ్దము నేల చేర్పలేదు? సూరిలక్షణమునఁ జూపినదోషము కొంత తమగ్రంథముననే నిల్పుట విశేషము.

సూరిలక్షణము దుష్టమా? 'త్రిలింగదేశవ్యవహారసిద్ధ మనుటవలననే యీయది తత్సమతద్భవాదిభిన్న మని స్పష్టము. (ప్రవాహినీ దేశ్యా యనుచో చిం.కూడ నిట్లే చెప్పినది గదా.) ఏశబ్దమునకు లోకవ్యవహారము మాత్రమే మూలమో (సంస్కృతాదులు గావో) యది దేశ్యము. ఇది తత్సమతద్భవేతరమ యగుం గదా. వరుల వారు త్రిలింగదేశజనులు వ్యవహరించున దెల్ల దేశ్యముగా సూరిలక్షణమున కర్థము చేసికొనియందురు. అందుకే తత్సమతద్భవేతర మని యుండవలె నని చెప్పట. (అట్ల యయినఁ ద్రిలింగదేశమునఁ బండితజనులు సంస్కృతమును నితరులు ప్రాకృతాదిభాషలును వ్యవహరించుచోఁ దత్సమతద్భవేతరము లగునని యెల్ల దేశ్యము లగునా?) కానిలక్షణమునభిప్రాయ మదిగాదు. త్రిలింగదేశ(జనుల)వ్యవహారమునుండి సిద్ధించినది యనఁగా వే తొకయాధారము లేక జనవ్యవహారము మాత్రము మూలముగాఁ గలది దేశ్యము. 'రాముఁడు' అను(తత్సమ)తెలుఁగుపదము 'రామ' యను సంస్కృతశబ్దమునుండి సిద్ధించినది. అచ్చెరు వన్నది అచ్చేరమ్ అనుప్రాకృతశబ్దము నుండి సిద్ధించినది. ఈరు అనుదానికి మూల మేమి? త్రిలింగదేశవ్యవహారమే. అట్టివే దేశ్యములు. కానఁ దత్సమతద్భవేతర మని చెప్ప నవసరము లేకుండుటచేతనే సూరి యట్లు చెప్పలేదు. అది యెంతయు నుచితము.



## అన్యదేశ్యములు :

‘తనకాలమున విస్తరించి మహాకావ్యములలో జేరియున్న యన్యదేశ్యముల నుదాహరింపకుండుటయు సరి గా (ఉ.29) దని వీరు సూరి యన్యదేశ్యములను జెప్పకుండుటను విమర్శించిరి. అన్యదేశ్యములను సూరి పద్యాండ్రవ్యాకరణమునఁ బ్రస్తావించెను. (చూశీపుట) కాని బాల.లోఁ బ్రస్తావించలేదు. బాల.రచనా లక్ష్యము ననుసరించి గావచ్చును.

వీ రన్యదేశ్యముల నంగీకరించిరి. తత్సమతద్భవాదులవలె నన్యదేశ్యములను గావ్యప్రయోగయోగ్యములై. కాని వీ రన్యదేశ్యాండ్రములస్వరూపమును దమవ్యాకరణమున లక్షణబద్ధము చేసియుండలేదు.

ఇట వీరివివరణమును సరిగా లేదు. దేశ్యమును వీరు ఆండ్రదేశ్యము-అన్యదేశ్యము నని రెండుగాఁ జేర్కొనిరి. (అన్యదేశ్యము లన నాండ్రేతరదేశ్యములు. దేశ్యేతరములు గావు) కాన నన్యదేశ్యములను దేశ్యములలో నొకభాగ మౌచున్నవి. ఆండ్రేతరము లయినయీయన్యదేశ్యము లెక్కడివి? ఆండ్రేతరభాషలనుండి చేరియుండవలె. సంస్కృతప్రాకృతములును తెలుఁగును గాక మిగిలినభాషాపదములు-వానిం గూడ వివరింపఁదగును గదా.

మొత్తముపై నన్యదేశ్యములు దేశ్యములలోనివే. కావున సంస్కృతసమేతరము లై నయీయన్యదేశ్యము లాచ్ఛికములై యగును. అనఁగా నచ్చతెనుఁగు. ‘అచ్చ తెనుఁగునకు వర్ణములు ముప్పదియే’ దని గదా వీరు చెప్పిరి. ఇం దున్న వంతె యగునా?

ఋప్రభృతి19వర్ణములు సంస్కృతనమాన్యదేశ్యానుకరణాదులనుండి తెలుఁగున వ్యవహరింపఁబడు ననిరి. (సం.4) అచట ‘తత్సమశబ్దమాత్రవర్ణము’ లని యావిషయమును సూచికలోఁ దెల్పిరి. సూత్రమున మాత్ర మన్యదేశ్యాదులనుజేర్చిరి. (అన్య)దేశ్యము లచ్చతెనుఁగులే యైయుండఁగా నన్యదేశ్యమునందలివర్ణము లచ్చ తెనుఁగులోనివి కాకుండఁ బోవు తెట్లు? అట్టియెడలఋప్రభృతివర్ణము లన్యదేశ్యము లలో నచ్చతెనుఁగున నున్నవే కదా. కాఁగా వరులవా రచ్చతెనుగునకు వర్ణములు ముప్పదియే దని చెప్పట యసంగతము గాదా? అట్లే ఋప్రభృతివర్ణములప్రవేశముంగూర్చి చెప్పినలక్షణమును సమంజసము గా దనక తప్పునా?

కాని యనాంధ్రవర్ణము అన్నయన్యదేశ్యము (అనుకరణశబ్దము?) అచ్చ తెనుఁగునకుఁ జెందినవిగాఁ జెప్పుటయే ప్రమాదము. సంస్కృతసమములవలె నీ యన్యదేశ్యములను నచ్చతెనుఁగుకన్న భిన్నములు. అచ్చతెనుఁగులయిన పైకిగి(కి7) వర్ణములకంటె వే అయినది యుండరాదు. అట్టివర్ణ మున్న నది యచ్చతెనుఁగు గాదు. కాఁగా నన్యదేశ్యములను వరులవారు దేశ్యములలో నొకభాగముగాఁ జెప్పుట సరి గా దని నిర్ణయింపవచ్చును.

దేశ్య మనుసంజ్ఞ యాంధ్రదేశ్య మనునర్థముననే కుదురును. త్రిలింగదేశ మను వ్యవహరింపఁబడుశబ్దము లెల్ల దేశ్యము లగు ననుదృష్టిలో నుండుటచే వరుల వారిట్లు పేర్కొనిరి. కాని త్రిలింగదేశజనులవ్యవహారమునుండి యేర్పడి అవ్యవ హారము మాత్రమే మూలముగాఁ గలది దేశ్యము. అన్యదేశ్యముల కాయాదేశభాషలు మూల మగుం గావి త్రిలింగదేశవ్యవహారము మూలము గాదు గదా. కావున లక్షణ మునుబట్టియు నన్యదేశ్యములు దేశ్యేతరముల యగును.

అన్యదేశ్యములను గూడఁ జెప్పదలఁచినఁదత్సమతద్భవదేశ్యాన్యదేశ్య(గ్రామ్య) ములుగా వింగడింపవలెను. అట్లన్యదేశ్యములను వేఱుగాఁ జెప్పినంతమాత్రమున నన్యదేశభాషాపదము లెల్లఁ దెలుఁగులోనికిఁ బ్రవేశించు ననుబాధ లేదు. సంస్కృత ప్రాకృతములనుండి తత్సమతద్భవములుగా నాభాషాశబ్దము లెల్ల నెట్లు ప్రవేశింపవో యివియు నట్లే. వానివలె నివియుఁ గవిప్రయోగానుగుణముగనె గ్రహింపఁబడును.

అన్యదేశ్యములం దనాంధ్రవర్ణముల నంగీకరించియు (సం.4) కుతువసాహి, సికారు, పీఱ అనురీతిగా నాంధ్రవర్ణములను జేసి చూపుట యవసరముగాఁ దోఁపదు. తురుష్కులు అవి వీ రిటనే చూపిరి కూడ. వ్యవహారానుగుణముగా ననాంధ్రవర్ణముల నట్ల యుంచఁదగును.

గ్రామ్యము :

లక్షణవిరుద్ధం బగుభాష గ్రామ్యంబు (22) అమహాలిలక్షణముమ వీరు మిక్కిలిగా నతరించి యిట్లు పేర్కొనిరి. “మహాకవికర్తృకవ్యాకరణసమ్మత మేవి, మహాకవిప్రయుక్త మేవి కానియట్టిది కావ్యములందు వాడరాదు. (ఉ.22సూ.)

మహాకవికర్తృకవ్యాకరణ మనుటచే వ్యాకరణము వ్రాసినవాఁడు మహాకవియు

నయ్యుండవలె. చిం.నన్నయకర్తృకముగా నది యుద్దేశించి యిట్లు చెప్పి రనవచ్చును. ఇంకను వివరించుచు 'సామాన్యకవికృతలక్షణములసమ్మత మయినను సాధువు కానేర' (ఉ.31) దనిరి. సామాన్యకవులు వ్రాసినవ్యాకరణములందలియంశములను బ్రమాణీకరింప నక్కఱ లే దన్నమాట. అసలు కవియే కానివాఁడు వ్రాసినవ్యాకరణము సంగతి చెప్పనే యక్కఱ లేదు. బహుశః బాలవ్యాకరణోద్ద్యోతము వ్రాసిన వరులవారు మహాకవులై యై యుందురు. సూరి సాధించిన జగత్తు మున్నగువాని నసాధువులుగా నిర్ణయించుటలో బాలవ్యాకర్త సామాన్యకవి (లేక యసలు కవి కాఁడో) యనునుద్దేశ్యము లేదు గదా. అయినను సామాన్యకవులు- మహాకవులు ననురీతిగా విభాగించినపు డాంధ్రవాఙ్మయమునఁ గవులలో నెవరు సామాన్యలో యెవ రసామాన్యలో వీరు నిర్ణయించి చెప్పిన బా గుండెడిది. లేవిచో నెవరిలక్షణములను గ్రహించుట? యెవరివి దిరస్కరించుట? వీ రట్టినిర్ణయము చేయకుండుటచే విటలక్షణమున 'మహాకవికృత'వ్యాకరణ మనుట యనవసర మనక తప్పదు. అట్టివివక్షయుఁ దగ దని చెప్పుట యుక్తము గదా.

ఇంకఁ దరువాత సూత్రమున 'మహాకవిప్రయుక్త మేవి' గావలె ననిరి. అనఁగా మహాకవికృతలక్షణసమ్మతము గాకున్నను మహాకవిప్రయుక్తము లయినచోఁ గావ్యములందు వాడుకొనవచ్చును. అనఁగాఁ బ్రాణగొడ్డము ప్రభృతు లట్టిలక్షణ సమ్మతములు గాకున్నను మహాకవిప్రయుక్తము లవుటచే గ్రాహ్యములె. కావ్య ప్రయోగార్హములె.

సూరి ఆర్యవ్యవహారంబుల దృష్టంబు గ్రాహ్యంబు' అని సూత్రించి 'పెద్దలు ప్రయోగించినది గ్రామ్య మయినను గ్రహింపఁదగు నని చెప్పెను. సూరి యిట్లు చెప్పుట సరి గా దని వీరియిచ్చటియభిప్రాయము. దీనింగూర్చి "మహాకావ్యప్రయుక్తముల ననింద్యగ్రామ్యము లనుట సరి కాదు. మహాకావ్యప్రయుక్తములు గ్రామ్యములు కానేరవు. వానివి వ్యాకరణములలోఁ జేర్చుకొనవలసినదే" (ఉ.31) యనిరి.

కలకంఠుఁడు ప్రభృతులు లక్షణవిరుద్ధము లగుటచే గ్రామ్యము లనియు మహాకవిప్రయుక్తము లగుటచేఁ గాఁబోలు నివి యనింద్యగ్రామ్యము లందురు కొందఱు. సూరి యిట్లు వ్యవహరించియుండలేదు. కాని వీరు 'సూరి భ్రమించి కపిలగడ్డము మున్నగునవి యనింద్యగ్రామ్యము లని వ్రాయుట తొరపాటు. అవి భారతప్రయుక్త

ములును గావు. కవిలగడ్డము (కపిలగడ్డ మచ్చుపొరపాటఁట. సూరి యేయచ్చులోఁ జూసెనో) మున్నగునవి భారతప్రయుక్తసాధురూపము (ఉ.౩1) లనిరి. కవిలగడ్డము మున్నగువానిని సూరి యనింద్యగ్రామ్యము లనె ననుట పొరపాటు. సూరి యామాటనె యెచ్చటను బ్రయోగింపలేదు. బహుశః సూరి యిట్లు దలఁచె ననియె వీ రీయంశమునకు ముందు 'గ్రామ్యము - ననింద్యగ్రామ్యము' నని యేతద్విషయసూచిక నుంచి రేమో.

ఇంక నిట్టివానిని ననింద్యగ్రామ్యము లనక వ్యాకరణములోఁ జేర్పవలె ననిరి గదా. ప్రాణగొడ్డము జీవగణ్ఠ యనువానిని వీరివ్యాకరణము సాధింపఁజాలునా? పరసపుమాటవంటిమిశ్రాదినమాసములే జ్ఞాపితము చేసిరే. లక్షణవిరుద్ధములు నేయకయె యవ్వానిని గేవలము సాధురూపములుగాఁ జెప్పుట యెట్లు?

మహాకావ్యప్రయుక్త మైనచో గ్రాహ్య మనిరి గావున నిట్లు వీనికి వ్యాకరణమునఁ జేర్చు సంభవించిన దనవచ్చునా? అర్యవ్యవహారంబుల దృష్టంబు గ్రాహ్యంబని సూరియు వీనిని గ్రాహ్యములుగాఁ గావ్యములఁ బ్రయోగించుకొనఁ దగు ననుట వ్యాకరణములోఁ జేర్చినట్లే కదా. ఇంక భేద మేమి? సూరి ముందుగా నీయవి లక్షణవిరుద్ధము (గ్రామ్యము) లగుటను జెప్పెను. వీరు చెప్పలేదు. కాని వీరు నిట్టివానిని లక్షణవిరుద్ధము చేయకుండుట గమనార్హము. ఇంకను వ్యాకరణసమ్మత మేని మహాకవి ప్రయుక్త మేని' అనువీరివాక్యముచేత నిది లక్షణసమ్మతము గాని దనియు ననఁగా లక్షణవిరుద్ధ మనియుఁ జెప్పవచ్చునే కద.

లక్షణవిరుద్ధ మైనభాష గ్రామ్య మగుటలో (వ్యా.సం.స.7) విప్రతిపత్తి లేదు. కావున నట్లు చెప్పుసూరిలక్షణము సూక్తమే.

సంజీవనిలో "వ్యాకరణసమ్మతము గావిభాష గ్రామ్య మని సూరియాశయము. వ్యాకరణము మహాకవిప్రయోగమూలకము గాన మహాకవిప్రయోగసమ్మతము కానట్టియు నన్నయాదిపండితకపింద్రకృతవ్యాకరణసమ్మతము కానట్టియు భాష గ్రామ్యమని వర్ణవసితార్థము." (వ్యా.సం.స.177) అని సూరిసూత్రవ్యాఖ్యగాఁ జెప్పినదానినె యిట సూత్రముగాఁ జెప్పి సూరిలక్షణము సరికా దనునుద్దేశ్యమును వ్యక్తము చేయుట యిందలివిశేషము. ఇట్టిస్థలములు సంజీవనికిఁ బదప పరులవారికి సూరిపై గౌరవమును దగ్గినట్లు సూచించు ననఁదగును. సూరిసూత్రమునకుఁ బై యర్థ మున్న దనుట విచార్యము. అయ్యు సూరిలక్షణము దుష్టము గానేరదు.



వీరిలక్షణమున నిం కొకయనౌచిత్యము విట్లు గ్రహింపవచ్చును. 'మహాకవి కర్తృకవ్యాకరణసమ్మత మేని, మహాకావ్యప్రయుక్త మేని' అనుటచే- మహాకావ్య ప్రయుక్తము గాకున్నను మహాకవికర్తృకవ్యాకరణసమ్మత మయినచో నట్టిశబ్దమును గావ్యములందు వాడుకొనవచ్చు నని వీరియభిప్రాయ మగుచున్నది. ఇట్లవి వీరు వ్యాఖ్యానింపలేదు. కాని యీయర్థము నీసూత్ర మీయకమానదు. వీరును దమగ్రంథమున నట నట నీయర్థమును సమన్వయించుటయుఁ గానవచ్చును. వి.వి. 'విభాతా, ధాతా, దాతా, సవితా, నేతా' యనుశబ్దములను విధాత్రాదులుగాఁ జేర్కొనె. ఇందు విధాతృసవితృ(మాంధాతృ)శబ్దములు మాత్రమే డుమంతములుగాఁ గవిప్రయుక్తములు ఇతరములు గవిప్రయుక్తములు గాకున్నను అధర్వణునివంటిలాక్షణికుఁడు పేర్కొనుటచే గ్రామ్యము గాక తప్ప దనిరి. ఇట్లే కూఁతు మొ॥ హనుమానుఁడు జగత్తు మొదలగువాని నహోబలాదులు సాధించిరి. ఇవి కవిప్రయుక్తములు గాకుండుటచే సాధువులు గా వనిరి. అనఁగా నహోబలాదులు సామాన్యపండితకవిలాక్షణికులగుటచేతఁ దిరస్కరించినట్లు వీరిసూత్రమున దశసాప్తక్య మెన్నవచ్చును గదా. కాని యిట్టిసంప్రదాయము సమంజసము గా దనక తప్పదు.

ఇట్లు వరులవారిలక్షణ మనర్థకము నైయగ్రామ్య మగుచున్నది.

వీరు కీసకి ముందు 'గ్రామ్యము' అని సూచించిరి. కాని ప్రస్తుతసూత్రమున గ్రామ్యసంజ్ఞను బ్రస్తావింపలేదు. గ్రామ్యతను విధించి ప్రయోగార్హము గా దని వివరించినసూరిరచనామార్గమే యుచితము. ఇంక ననుక్తన్యాయమున గ్రామ్యసంజ్ఞను బాలవ్యాకరణమునుండి యుద్ధోతమున గ్రహింపఁదగు నేమో పరిశీలించవలె.

'ఎస్తాఁడు ము న్నగురీతిగా గ్రామ్యరూపములలో సూరి ఖండానుస్వారమును జూపుట యసంగత (ఉ.శీ1, వ్యా.సం.స.176) మనిరి. (ఇందు ఖండబిందు వుండుటయు గ్రామ్యతలక్షణమే యని కొందఱు సహన్వయంపఁజూతురు. ఇయ్యది చమత్కారార్థము గావచ్చును) ఖండానుస్వారము లేకుండుటయే యుక్తము. అట్లు గాక యిట్టివి కావ్యప్రయుక్తము లై యుండఁగా సూరి యెటనేఁ జూచి నిరసించె నేమో.

మొత్తముమీఁద సూరిసూత్రమే సముచిత మైయున్నది.

## అనింద్య గ్రామ్యములు :

‘అర్యవ్యవహారంబుల దృష్టంబు గ్రాహ్యంబు’ (23)ననుసారిలక్షణమును వరులవారు దొంగించిరి. కాని దీనిని సూచించుచు వీ రొకసూత్రము వ్రాసిరి. ‘ప్రామాణీకులు స్పష్టప్రతిపత్త్యాదికమునకై బుద్ధిపూర్వకముగా విల్పిన లక్షణవిరుద్ధ ప్రయోగము అనింద్యగ్రామ్యము అనఁదగును’ (ఉ.23సూ.) వీ రీలక్షణమునెడఁ బైసూరిసూత్రమును సూచించిరి. వరులవారు పైసూరిలక్షణమచే ననింద్యగ్రామ్యము అను చేక్కొనునదిగాఁ దలఁచియుందురు. కాని సూరిలక్షణమునభిప్రాయము వీరి లక్షణముకంటె భిన్నము. సూరి యనింద్యగ్రామ్యము అనుదానినె ప్రస్తావింపలేదు. నింద్యములు అనింద్యములు ననువివక్ష సూరి చేయలేదు.

వీరు పూర్వసూత్రమున నాయాశబ్దములు కావ్యములందు వాడుకొనరా దనిరే కాని వానికి గ్రామ్యసంజ్ఞను విధింపలేదు. ఇట్లు గ్రామ్యసంజ్ఞయె విహితము గాకుండ నిట ననింద్యగ్రామ్యములను సూత్రించుట విశేషము. గ్రామ్యసంజ్ఞ ననుక్తన్యాయ మున బాల.నుండి గ్రహింతము.

ఇక నీసూత్రమునఁ జెప్పినదానినిబట్టి యిట్టివి యనింద్యగ్రామ్యములు కాఁగా నేతద్భిన్నములు నింద్యగ్రామ్యము అని యెన్నవచ్చును. పూర్వసూత్రమును గూడ ననుసరించి యప్రామాణీకులు లక్షణవిరుద్ధముగాఁ జెప్పినవి నింద్యగ్రామ్యము అన్నమాట. కావ్యప్రయోగార్హత లేకుండుటయె ‘నింద్యలక్షణ మని గ్రహింపవచ్చు. నింద్య’ము అని నిందింపకయె సూరి కావ్యప్రయోగార్హత లేకుండఁ జెప్పట యుక్తము గానున్నది.

అనింద్యగ్రామ్యలక్షణసార్థక్యమును జూతము.

అఅఇఈ అనురీతిగా వర్ణమాలలో స్పష్టప్రతిపత్తికయి సంధికార్యము లేకుం డఁ జెప్పిన నవి యనింద్యగ్రామ్యములె యవిరి వీరు. సూత్రము ననుసరించి యిట్టి వానిని బ్రామాణీకులు చెప్పవలయును. అప్రామాణీకులుమాత్రము స్పష్టప్రతిపత్తి నుద్దేశించినను అఅఇఈ అనురీతిగా సంధికార్యము లేకుండఁ జెప్పిన ననింద్య గ్రామ్యత యగును. అయినఁ గవులలో మహాకవులు మామూలుకవులనువలె నెచటఁ బ్రామాణీకులు నప్రామాణీకులు నిర్ణయింపఁబడలేదు. కాన అతివ్యాప్త్యాదిదోషము లుండ వని యుద్దేశ్యము గాఁబోలును. అప్రామాణీకులు శాస్త్రీయముగా అయాయి యీ యనురీతిగా సంధికార్యములతోడి వర్ణనిర్దేశము చేయవలయును.

అదిశబ్దప్రయోజనమునూ వారు స్పష్టము చేయలేదు.

ఇతఁ బ్రామాణికు లైనను స్పష్టప్రతిపత్త్యాదికమునకై యైనను బుద్ధిపూర్వకముగా నిల్పినపుడే యవి యనింద్యగ్రామ్యము లగును. అనఁగాఁ బొరపాటున, నట్లు చెప్పవలె ననుబుద్ధి లేకుండఁగఁ జెప్పిన నయ్యది నింద్యగ్రామ్య మగును. (వా రెంత ప్రామాణికు లైనను) అట్టిబుద్ధి యున్నదియు లేనిదియు నెట్లు తెలియును. ప్రామాణికులు గాన నెల్ల బుద్ధిపూర్వకమే యనవలె. లేకున్న వీరిలక్షణము విరోధించును గదా.

ఇట్టివర్ణమాలాదులనిర్దేశము కావ్యములం దుండదు కావున నిది శాస్త్రభాషను గూర్చి చెప్పఁబడిన(లక్షణ) పివరణ మనఁదగు.

‘స్పష్టప్రతిపత్తికయి యుద్ధరణచిహ్నముల నడుమ ‘అది ఉండె’ అనురీతిని సంధికార్యవిరహితముగఁ బ్రయోగించుట మొ॥’ (ఉ.92) ఇట్టిప్రయోగము కావ్య భాషయం దుండదు. లక్షణగ్రంథముల నుండదు. బహుశః తమగ్రంథములను దృష్టియం దుంచుకొని యిట్లు వివరించి రేమో.

‘షరా ము న్నగురీతి నన్యదేశ్యపదములను నర్థస్ఫూర్తికయి తెల్లన వాడు నపు డనాంధ్రవర్ణముల విల్పుట’(అట సరా అని నిల్పినచో నర్థస్ఫూర్తి గలుగదు.) ఇది కూడఁ బ్రధానముగాఁ గావ్యేతరభాషాలక్షణమే యనవచ్చును.

సూరి రచించినవ్యాకరణము కావ్యభాషకు. వ్యాఖ్యానగ్రంథాదుల నున్నభాష లక్షణబద్ధము చేయుట సూరిపితము గాదు. అవసరమునూ గాదు.

అనింద్యగ్రామ్యము లిట్టివే యగునెడల వీనింగూర్చి సూరి ప్రస్తావించేకుండుటయే యుక్తముగా నున్నది.

వరులవారు ఋఋ౞౞౞౞ మొద లగువర్ణములు సంస్కృతసమాన్యదేశ్యానుకరణాదులంగూడి’ (సం.4సూ) తెల్లన వచ్చు ననిరి. ఇట్లన్యదేశ్యములలో ననాంధ్రవర్ణస్థితి వీరులక్షణబద్ధము చేసిరి. కంఠము అనుసంస్కృతసమశబ్దమైన ననాంధ్రవర్ణ ముండుటంబట్టి యది యనింద్యగ్రామ్య మగు ననవచ్చునా? మఱి షరా ఇత్యాదుల (ననింద్య) గ్రామ్యలక్షణ మేది? సూరికంటె విశేషముగా నన్యదేశ్యములందు ననాంధ్రవర్ణస్థితి లక్షణబద్ధము చేసియు (లక్షణవిరుద్ధము గాన?) ప్రామా

జీకప్రయుక్త మై యనింద్యగ్రామ్య మగు చున్న దనుట యెట్లు? ఇంతకు ముందే వీరు తెలుగున అన్యదేశ్యముల నొకభాగముగా సంగీకరించుట యుక్తము. అట్టి అన్యదేశ్యములలోనియనాంధ్రవర్ణములను దొలగించి వానిచో దత్సన్నిహితాచ్ఛాంధ్రవర్ణముల నిల్పుట యుక్తము. అట్టి మార్పుచే నర్థస్ఫూర్తిప్రతిబంధము గల్గుచో నట్టియునాంధ్రవర్ణముల నిల్పుట యుక్తమే (ఉ.9) యనిరి. అట్టి వనింద్యగ్రామ్యము లగుట యేమి? తాము కాపీ. (కాపీ) పీజు (ఫీజు) అన్నట్లుగా నెప్ప రేని షరా-యన్న చానివి సరా యందు రేమో యని యిట్లనిరా? అయిన నర్థస్ఫూర్తికి భంగము గల్గు చున్నను ననాంధ్రవర్ణముల నచ్ఛాంధ్రవర్ణములుగా మార్చి ప్రయోగించుట నేని అనింద్యగ్రామ్యతగాఁ బేర్కొనఁదగుఁ గాని యిది కాదు.

ఇంక నన్యదేశ్యములు దేశ్యేతరములు కాఁగా నం దనాంధ్రవర్ణస్థితి మూలా నుగుణముగాఁ బేర్కొనవచ్చును. కాని వీరు ధ్వన్యనుకరణశబ్దములను గూడ సంస్కృతసమాన్యదేశ్యములతోఁ జేర్చిరి. కాని యటఁ జేర్చక యిట ననింద్యగ్రామ్యములుగాఁ జెప్పఁదగు నేమో యని సందేహము. గుభుల్ ఫెరిల్లు, ధణేల్ మొదలగు ధ్వన్యనుకరణశబ్దములు దేశ్యములుగాఁ జెప్పుచో ననాంధ్రవర్ణము లుండుట లక్షణ విరుద్ధ మై గ్రామ్యతయే యగును. మహాకవిప్రయుక్త మై గ్రాహ్య మగును.

ఇంక వీని నితరభాషలనుండి గ్రహించినట్లు చెప్పటకు వలను పడదు. కా కున్నను శంభూరి అనుచోఁ బ్లుతమువలె నిది ప్రత్యేకముగా విధించుకొనవచ్చును. కాని వర్ణమాలలో లే దని ప్లుతమును నిరసించినవరులవా రనుకరణశబ్దములందలి యనాంధ్రవర్ణముల నెట్లు సంగ్రహించిరో యర్థము గాదు. సంస్కృతసమముల సంస్కృతమునుండి అన్యదేశ్యముల నన్యదేశభాషాశబ్దములనుండి యనాంధ్రవర్ణములు తెలుగునఁ బ్రవేశించు నన్నను ననుకరణశబ్దము లెచ్చటనుండి వచ్చును. తెలుగునందలిశబ్దములందుఁ దెలుగున లేనివర్ణ మెచ్చటనోయుండి యెట్లు వచ్చును. అన్యదేశ్యములు ననరాదే.

ఇటఁ బేర్కొనకున్నప్పటికి గుభుల్ గుభుల్ అనుచో ననుకరణశబ్దము లం దనాంధ్రవర్ణములను దొలగింపరా దనుచు నింతకు ముం దనింద్యగ్రామ్యముగాఁ జూపిరి. (ఉ.9) పదవ సం. 4 సూత్రమున ననుకరణమున ననాంధ్రవర్ణస్థితిని లక్షణ బద్ధము చేసియును నింద్యగ్రామ్య మనుట విశేషము. ఇయ్యది 'మహాకవికర్తృకవ్యాకరణసమ్మతము గాని, మహాకావ్య (ప్రయుక్త) మేని' గా దేమో.



మక్తా మున్నగువానిలో ననాంధ్రవర్ణ ప్రయోగము చేయుట (ఉ.232) గూడ నిట్టిదే యనిరి. వీని ననింద్యగ్రామ్యముగా పింతకు ముందును బేర్కొనిరి. (ఉ.9) అన్యదేశ్యముగా నిద్ధానియం దనాంధ్రవర్ణస్థితిని సంగ్రహింపవలగును గదా.

‘అచ్చాంధ్రకావ్యములలో సంస్కృతసమములను (సంజ్ఞావాచకాది) వాడుట మున్నగునవి యనింద్యగ్రామ్యములు’ (ఉ.32) “తెనుగునను మాటుపే శ్శిడి పెనఁ చిన వినఁగూడ దనుచు బిరుదులు పేళ్లున్ మును వేల్పుబాస వెంబడి నునుచుట” యచ్చాంధ్రకావ్యములలోఁ గలదు. కాని యట్టివి లక్షణవిరుద్ధము లనుట యెట్లు? అచ్చాంధ్రకావ్యములలో సంజ్ఞావాచకాదులు తత్సమములుగాఁ బ్రయోగింపఁబడుట యన్నది తత్కావ్యరచనాసంప్రదాయము. దానికి శబ్దకాస్తము నియామక మగు టెట్లు? ఛందోఽనుగుణముగా లక్షణబద్ధము లైనరూపము లాయవి యచ్చటఁ దప్పక ప్రయోగింపవలసి వచ్చిన నదియు ననింద్యగ్రామ్య మగు నన్న నె ట్లుండును? ఇది యట్టిద.

ఇట్లాయాస్థలములందున్నభాషాస్థితిని వర్ణించుచు నది యుక్తమే యనియిటఁ జెప్పిన వీని ననింద్యగ్రామ్యము లనవలసినయవసర వేమి? అనఁగా స్పష్టప్రతి పత్యాదికమునకై సంధివిరహముగాఁ బ్రయోగింపవచ్చును. (వ్యాఖ్యానాదులందఱకావ్య ముల నిది గుదురదు) అనురీతిగాఁ బేర్కొన్న నయ్యది లక్షణబద్ధ మగు. అట్టిస్థితి సామాన్యముగా సమ్మత మైనపుడు (అనింద్య) గ్రామ్యతాకల్పన మేల?

మొత్తముమీఁద వరులవారు ‘అనింద్యగ్రామ్యములు’గాఁ జెప్పినస్థలములు ముం దసలు గ్రామ్యములై యనరాని వనియు నిట్లే యైన ‘అనింద్యగ్రామ్యములు’ అనుకల్పనమే యసమంజస మనియు నిర్ణయింపవచ్చును.

కాఁగా వరులవారియిలక్షణము ప్రయోజనవంతము గాదు.

## గ్రాహ్యగ్రామ్యములు :

ఆర్యవ్యవహారముల దృష్టంబు గ్రాహ్యం బన్నసూరిలక్షణమునభిప్రాయము పైరీతిది గా దనుట ప్రసిద్ధమే. లక్షణవిరుద్ధ మయినశబ్ద మార్యవ్యవహారమునందుఁ గానవచ్చిన గ్రహింపవలెను. ‘గ్రామ్యం తత్తద్విధౌ సాధు కఠకంఠముఖా హితా’ యనువి.లో విట్టియభిప్రాయము గలదు.

పీరు వ్యాకరణసమ్మతము గాకున్నను మహాకావ్యప్రయుక్త మైనఁ గావ్య ప్రయోగార్హమే యనిరి. అనఁగా లక్షణసమ్మతము గాకున్నను మహాలాప్యప్రయుక్త మైన గ్రాహ్యమని యర్థము. లక్షణసమ్మతము గానిగానికీ గ్రామ్య మనుసంజ్ఞా సంప్రదాయానుగుణముగనె యుంచి యార్యవ్యవహారమునుండి గ్రహింపఁదగు నని సూరియుఁ జెప్పెను. సూరియభిప్రాయమును వలలవా రస్పష్టముగా సంగ్రహించి రనఁదగును.

కావ్యప్రయుక్త మైన దెల్ల సాధారణముగా నంగీకరింపఁటకంటె సూరి యను సరించిన మార్గమే సముచిత మైయున్నది.

కటకంతుఁడు. (చూ.త్రి.శే.)

జీవగట్ట వైరిసమాసము గాన గ్రామ్యము. అయ్యుఁ గవిప్రయుక్త మై గ్రాహ్యము. ప్రాణముగొడ్డము అన్నచోనది యగ్రామ్యమే యగు నని (వ్యా.సం.స. 188) పీరు పేర్కొనిరి. కాని గొడ్డ మనుపద మొకటి గానరాదు. కానఁ బ్రాణము గొడ్డము అనియు లక్షణసిద్ధ మగునవకాశము లేదు. (చూ.త్రి.శే.)

కపిలకన్నులు మొ॥ కవిలశబ్దము గల దందురు పీరు. తాము చూచిన తాళ పత్రప్రతులు పెక్కింటి 'అవసర-కపిల-తపసి- ఉవిద- అనియే యన్న దని స్పష్టము చేసియు (వ్యా.సం.స. 190) పవప్రాస మితరత్ర లేదు గాన ప్రౌఢవ్యాకర్తృవచన మంగీకార్యమనిరి. 'తాళపత్రప్రతులు తప్పులతిప్పలు గావ నం దున్న వట్లు గ్రహింపరా దని పీరి ట్టిచోట్లఁ జేర్కొందురు. (చూ.త్రి.శే.)

ఇట సూరియుదాహరణములసామంజస్యము త్రి.శే.లోఁ జూడఁదగు.

ఇది సంజ్ఞాపరిచ్ఛేదము.

# సంధి పరిచ్ఛేదము

ఉత్తరసంధి :

ఉత్తర కచ్చు పరం బగునపుడు సంధి యగు (1)ననుసూరిలక్షణమును వీరు 'ఉత్తర కచ్చు పరం బగునపుడు పరరూపసంధి విత్కము' అని చూపిరి. సంధి యను దానికిఁ బరరూప మనువిశేషణము 'పూర్వస్వపరరూపత్వమత్యైవ నియతం భవేత్తనువి.వి.ప్రభావముతోఁ జేర్చియుందురు. లేదా స్పష్టత కని వీరె తగిలించియుండవచ్చు. కాని సూరి సంధి యనుట దురుక్తి కాదు. వీరిలక్షణమున నై న నది యెంత వఱ కవసరమో చూతము.

'పూర్వస్వరస్వరంబులకుఁ బరస్వరం జేకాదేశం బగుట స్వరసంధి యనంబడు' ననువీరివివరణము ననుసరించి పూర్వస్వరస్వరములు రెంటికిని బరస్వరమే నిల్చుట సంధిలక్షణమే యైయున్నది. కావున సంధి యగు నన్నమాత్రముననే వీరి మతమునఁ గూడఁ బరరూపసంధి యగు ననునర్థము సిద్ధించుచునే యున్నది. కావునఁ బరరూపవిశేషణమును జేర్చుటవలనఁ బ్రయోజన మేమియు లేదు. సూరిలక్షణము కంటె విశేషార్థమును లేదు.

ఈసంధినిర్వచనమునందును వీరు స్వరసంధి యనంబడు నని సూరికంటె స్వరశబ్దము నధికముగాఁ జూపిరి. పూర్వమునందును బరమునందును స్వరమే యుండఁగా నై నయాకలయికను స్వరసంధి యనుకీతిగా విశేషముగాఁ జేర్కొనవలసిన యవసరము లేదు. వివరణమే గదా యని యింకను స్పష్టతకై యిట్లు చెప్పియుండురు. కాని స్వరశబ్దమును జేర్పనిసూరినిర్వచనము సిద్ధిష్టమే.

ఇంక నిట సూరిసూత్రమున సంధి యగు నని చెప్పుటయు నాసూత్రమందలి సంధిపదమును నిర్వచించునట్లయుగా సంధి యనంబడు ననుటయు సక్రమముగ నున్నది. కాని వీరు సూత్రమునఁ 'బరరూపసంధిని' జెప్పిరి. వివరణమున 'స్వరసంధిని జేర్కొనిరి. సూత్రమునఁ జెప్పినదానికంటె భిన్న పుగునంశమును జెప్పిరేమో యనుననుమానమును గల్గింపకుంట యుచితము. ఇంతకు ముందు 'తెలుఁగున స్వరసంధి సాధారణముగాఁ బరరూపసంధిమాత్రమే (ఉ.గిరి) యని చెప్పియున్నారు. దానింబట్టి పరరూపసంధి కాని స్వరసంధి యసాధారణముగాఁ గల దని యూహింపఁ

దగియున్నది. ఇట 'స్వరసంధి'ని వివరించినస్థలమునఁ బూర్వపరస్వరములకుఁ బరస్వరై కాదేశమునే పేర్కొనియుండుటచే స్వరసంధి యనఁగాఁ బరరూపసంధి మాత్రమే యనియు నసాధారణముగ నై నను బరరూపము లేనిస్వరసంధి లేదనియు నెఱుంగవలసియున్నది. నా + అది అనుచోఁ బరస్వరలోపసందర్భమునదియొ స్వర సంధియై యని 'సాధారణముగ' నని యితఃపూర్వము పరరూపసంధిసందర్భమునఁ జేర్కొని రేమో. అది వా రెచ్చటను స్పష్టము చేయలేదు. కాని యీస్వరసంధివిర్వచనమున మాత్ర సుట్టిదానికి నవకాశము కల్పింపఁబడలేదు.

మొత్తముమీఁద సూరిసూత్రవివరణములఁ గలక్రమము వజ్జులవారిగ్రంథమున లేకుండఁగా నొకను వివాదాస్పద మైన దని స్పష్టము.

సూరి సంధిని 'అగు' నని విధింపఁగా వీరు 'సిత్య' మనిరి. సూరి అగు-నిత్య మనువాని కీషద్వేదము నుద్దేశించె నని కొందఱు (సర్వ.)వ్యాఖ్యాత లెంచిరి. కాని యది సరి గాదు. అయ్యు నంద్వవగాగమాదిసూత్రసందర్భముననె వీరును సూరి వలెనె 'యగు' నని మాత్రమే చెప్పియున్నారు. కావున నిట సిత్య మని చెప్పుటలో నెది యేని విశేషప్రయోజనము సాధించి రనుకొనుట కవకాశము గానరాదు. వీరును వివరింపలేదు. సూరియభిప్రాయమును వీరు సూత్రముననె వ్యాఖ్యానించి రనఁదగును. సూరిలక్షణము నిర్దుష్టమే.

ఉత్తు అనుచో తకారమును బరముగాఁ జేర్చుటవలన తపరస్తత్కాలస్యమునులక్షణము ననుసరించి తత్కాలమాత్రగ్రహణము ప్రయోజనము. ఉకార మనురీతి నున్నఁ గారప్రత్యయయోగమున నిట్టియర్థము లభింపనేర (వ్యా.సం.స. 205) దనిరి.

అచ్చున కాప్రేడితఱు పరం బగునపుడు సంధి తఱుచుగ నగు' నన్నసూరి, అహా + అహా, ఎట్టా + ఎట్టా - అన్నవియుఁ జూపెను. ఇటఁ దపరకరణము లేమిం జేసి దీర్ఘస్వరములకు సంధి యైనది. ఉహుహూ యని వడఁకె (భాగ. 10. పూ. 900) ననుచో ఉహు హూని యని సంధికాకుంట యిచ్చటితపరకరణమునకుఁ ప్రయోజనము. ఇట్లే యూకారమున కెల్లయెడల.

'వచ్చెను + అతఁ డన్నది యుదాహరించుచు వీరు "సూరి వచ్చెను + అతఁడు వచ్చెనతఁడు అనురీతి గలద్రుతోకారసంధుల నుదాహరింపలేదు. ను ని అనునవే కథా



ద్రుతస్వరూపములు. ద్రుతమునకు స్వరపరకత్వమున ద్రుతస్వరలోపమున కింత కంటె మార్గాంతరము లేదు గదా. (ఉ.33) యనిరి. (వ్యా సం.స.206) ఈసూత్రము స్వరలోపమును జెప్పుచున్నదా? పరరూపసంధి యగు నని పూర్వస్వరలోపముచేయు బెట్లు? పూర్వపరస్వరములకుఁ బరస్పరై కాదేశ మనుసంధివిధానముచేతఁ బూర్వ (ద్రుత)స్వరము లోపించుట కెట్టిప్రసక్తి యున్నది? సంధి యనఁగాఁ బూర్వస్వర లోప మనురీతిగా నర్థమును వీరును జెప్పియుండలేదు. ఇం కొకమార్గ మున్నదో లేదో తరువాతసంగతి. ద్రుతస్వరలోపమున కీ(పరరూప) సంధివిధానము కిది మార్గ మనుట సంగతము గానేరదు. వచ్చె నతఁ డనురీతి వీసూత్రమునకు సూరిమత మున లక్ష్యములు గావు. ఇఁకాదిసూత్రముసందర్భమున దీనివిషయము స్పష్ట మగును.

హరి ననెను అనుదానిం గూడ వీ రిటనే యుదాహరించుట యింకను విశేషము. దీనింగూర్చి 'హరిని + అనెను - హరి ననెను ము న్నగుచోటులందును వీ సూత్రపరరూపసంధివిధి వర్తిల్లును. ను-కు- అనువానినుండియే ఁ-కి అనునవి యేర్పడె (ఉ.34) ననిరి. హరిని అనుచో నువర్ణ మే యిత్వ మంది నివర్ణ మైనది. కావునఁ బూర్వరూపమునం దుత్వ ముండుటచే నుత్తున కచ్చు పరం బగునపు డను సూత్రముచేతనే సంధి యగు నని వజ్జులవారియభిప్రాయము స్పష్టము. (వ్యా.సం. స.206) ప్రస్తుతరూపమునం దిత్వ ముండఁగాఁ బూర్వరూపము ననుసరించి యుత్త్య సంధియే యవు ననుట యక్రమము. ప్రథమేతరవిభక్తి సూత్రమునొద్ద కువిభక్తి యం దుత్వమునకు సంధిని జూపినసూరి కిషష్టియం దిత్తునకు సంధి యవుటకయి దాని నేమ్యాదులలోఁ జేర్చుటనుబట్టి సూరి కిట్టియభిప్రాయములే దని నిశ్చయింపవచ్చును.

ఇందలియనొచిత్కము వరులవారి క్రియాపదేకార సంధిస్థలమునఁ బై విరి గుర్తింపఁగలము.

ఇట వజ్జులవారిప్రక్రియ లాక్షణికసమ్మతము గా దని స్పష్టము.

హరిని అనుచో నివర్ణము ద్రుతమే. కావున సూరిప్రణాళిక ననుసరించి స్వర పరకత్వమున ద్రుతము పొల్ల యగును గాన హరిన్ + అనియె హరి ననియె నని యవుటలో సంధి యవుట లేనేలేదు.

## ద్రుతపూర్వోత్వసంధి :

ప్రథమేతరవిభక్తిశత్రుత్వచువర్ణంబులం దున్నయుకారమునకు సంధి వై కల్పి కముగా నగు' (2)ననుసూరిసూత్రమును 'నీనాతాశబ్దములద్వితీయావిభక్తి రూపములు, చతుర్థ్యాదివిభక్తిప్రత్యయములు శత్రుత్వకచువర్ణకము అనువానిద్రుతోకారములకు స్వరము పర మగునపుడు ద్రుతలోపపూర్వకపరరూపసంధి వికల్పముగ నగును' అని చూపిరి. ఇది సూరిసూత్రమునకు వ్యాఖ్యానముగా ఆం.భా.అ. (సంధి.20) లక్షణము ననుసరించి చెప్పబడినట్లు గుర్తింపవచ్చు.

తృతీయావిభక్తులలో నుకారము లేమి, ద్వితీయలో నీమూడుశబ్దములందు మాత్రమే యుకారము గలిమియు ననుసరించి స్పష్టముగా నుండు నని వీరిట్లు చెప్పి యుందురు. చతుర్థ్యాదు లన్ని. కాని స్పష్టముగాఁ జెప్పఁబూనినపు డట మాత్ర మట్లు చెప్ప నేల? చతుర్థ్యాదులలో కయి, వలన, కంటె, పట్టి, యొక్క, లోపల, న అనుపెక్కింట నుత్వము లేదు. కొఱకు, కు, అందు అనుమూడింట మాత్రమే యుత్వము గలదు. కావునఁ జతుర్థ్యాదు లని సామాన్యముగాఁ జెప్పక యామూడింటిని విద్దేశించిన మొత్తము స్పష్టముగా నుండెడిది గదా. వీనితోపాటు ఇందు, ఎందు అనువద్యయములనుగూడఁ గలిపిన 'అందు'చే సప్తమీవిభక్తియు తత్రార్థక మగు నవ్యయమును (అంద్వాదుల కలిగాగమంబు సంధి.44) గ్రహింపఁబడి లక్షణ మింకను బా గుండెడిది. వీరియీసూత్ర మెట్లును సంగ్రహవ్యాఖ్యగనె యున్నది గదా. ఏ లన నిట్లు వివరింపనిసూరిసూత్రముచే నితరవిభక్తిస్థలముల సంధి లేదు. అందుకారమే లేదు గాన. ఇంకను వీరు స్పష్టముగా సూత్రమునఁ 'బ్రత్యయములు' అని యుఁ జెప్పిరి. (అందు) ఇందు ఎందులు- ప్రత్యయములు గామి వానిని బ్రత్యేకముగా విద్దేశించుటయుఁ బ్రత్యయములను బేర్కొనుటచే మఱలఁ బ్రత్యయము లన కుండుటయు నుచితము.

అందు ఇందు ఎందు అనువాని సంధినిగూర్చి వీరి ట్లనిరి. అందును, ఇందును, ఎందును అనునవి సప్తమ్యర్థకము లగుటంజేసి యవి ద్రుతప్రకృతికము లగుట వీనిసంధివిషయములోఁ బై విధి వర్తిల్లుటలో విరోధము లేదు. (వ్యా.సం.స. 212) సప్తమ్యర్థకముల కాని యివి సప్తమ్యంతములు గావు. సప్తమ్యంతము లైన సప్తమ్యర్థము నిచ్చుటలో విశేష మేమి? సప్తమ్యంతయే పేర్కొనియుందురు గదా. ద్రు.ప్ర. అగుటకు సప్తమ్యర్థక మగుట హేతు వగునా? పూలను దెచ్చె ననుచో

జడంబుద్వితీయకుఁ బ్రథమ రాఁగా పూలు దెచ్చె నని యగును. ద్వితీయ కయినది గావున నిచ్చటిప్రథమ ద్వితీయార్థకమ. అయ్యుఁబూలు అన్నది ద్రు.ప్ర.అగునా? అట్లు ఇందుప్రభృతులు ద్రు.ప్ర.లగుట కని సప్తమ్యర్థకము లగుట హేతువు కాఁజాలదు.

అందును ఇత్యాదులు ద్రుతాంతము లై నయవ్యయము లందుము. ఈవిడి యటఁ బ్రవర్తించుట యెట్లు? వరులవారిపయివాక్యములందు సప్తమ్యర్థక మగుట ద్రు.ప్ర.త్వమునకు హేతువు కాఁగా ద్రు.ప్ర. అగుట యీసూత్రము వర్తించుటకు హేతు వయినట్లుగాఁ జెప్పుట తోచు. ద్రు.ప్ర. అయినచో నీసూత్రము వర్తించు ననుట కేవల మసంగతము గదా. కావున సప్తమ్యర్థకము (లయి ద్రు.ప్ర.) లగుట వలన నీవిధి వర్తించు ననవలె. ప్రథమేతరవిభక్తి విధి విభక్తిని బ్రస్తావించునదే కాని ద్రు.ప్ర.త్వమును గాదు. ప్రథమేతరవిభక్తిశత్రర్థచువర్ణముల నుకార మున్న యది (ద్రు.ప్ర.యే అయ్యున్నది కాని) కళ యైనచో నీసూత్రము వర్తింప దనుట కిం దాధారము లేదు. కావున సప్తమ్యర్థక మగుట యీసూత్రప్రవృత్తికి హేతువు గాఁ జెప్పవలె.

కావి యదియు సరి గాదు. ఈసూత్రము 'విభక్తులయం దున్నయుకారము నకుఁ గదా సంధిని జెప్పుచున్నది. సప్తమ్యర్థకములై యైనను అందు ఇందు ఎందు అనువీనియందలియ్యుత్వము విభక్తిగత మయినదా? అది యట్లై యైన రామున్ + అభిరామున్ అనురీతిస్థలములందు నీవిధి ప్రవర్తింపవలసియే యుండును. ఇందు సప్తమ్యర్థక మయినట్లై రామున్ ద్వితీయార్థక మైనది. ప్రథమేతరమే కదా. పూల ను- పూలు+ అడిగెను. అనురీతిస్థలములందును నీవిధి వర్తించి వైకల్పిక మగుట, సంధి రావిపక్షమున పూలు యడిగె ననురీతి నపరూపములు గావలదా? కావున వజ్జిలవారియీసమర్థన మనర్థక మగుచున్నది. 'నన్నున్' అనుచో న్నువర్ణము విభక్తి కాగమ మనియు, దన్ములమున నందలియ్యుకారము విభక్తి సంబంధి యనియు నిరూపించియు నంద్వాద్యులలోనియ్యుకారము విభక్తి సంబంధి యవుట యెట్లొ విరూపింప రైరి. సూరి 'అందు'ను స్వతంత్రవదమును జూపలేదు. ఇం ద్వేందులనుబట్టి యట్టి యందును గ్రహింపవలెను.

ఉదాహరణములలోఁ జూపినసామర్థ్యము ననుసరించి ప్రత్యయేతరములం దలియ్యుకారమునెడలను గొన్నియెడల నీవిధి వర్తించు ననఁదగునా? అప్పు డిఁకాదుల లోని- ఎట్టుకున్, ఏలకున్ అనుచోట్ల కువర్ణమునందలియ్యుత్వమునకు నీవిధానముచే

సంధి చేయనగును గదా యనిపించును. ఇ దింకను బరిశీలించవలె.

కాని ఉ.లో వరులవారు వీనిని బ్రత్యేకముగ సూత్రమునఁ బ్రస్తావించిన బాగుండెడి దనిపించుచున్నది.

ఇత పీరిలక్షణమున విశేషము 'ద్రుతలోపపూర్వకముగాఁ బరరూపసంధిని విధించుట'

సూరి యిట్టిచోట్ల 'నన్నున్ + అడిగె' నాకున్ + ఆదరువు అనురీతిగా ద్రుతమును బొల్ల నకారముతోనె చూపెను. దానిని మార్చి వీరు 'నన్నును + అడిగె నాకును + ఆదరువు అనురీతిగా నుత్వవిశిష్టముగాఁ జూపిరి. 'బాలవ్యాకరణపద్ధతిలో నుపర్ణము ద్రుతస్వరూప మగుటచే నాకున్ + ఆదరువు అనురూపమె యసంభవ మగును. (ఇట్లే నన్నున్ + అడిగె) నాకును అనుదానికి స్వరపరకత్వమునఁ బరరూప సంధి యగునే కాని నా కాదరువు అనురూప మెట్లు కల్గును? ద్రుతస్వరలోప మె (ఉ. 34) ట్లసిరి. బాల. కనుగుణముగ వీరు ఏట ద్రుతము 'ను'స్వరూపముగనె పేర్కొనిరి. ఇట నట్ల చూపిరి. మూలమున ద్రుతము 'ను'వర్ణ మై యుండ నిచటఁ బొల్ల నకారమె చూపఁబడఁగా వీరు 'ను'వర్ణము చూపుట విశేషము. బాల. మతమును గొంత గ్రహించి కొంత విడిచిరి. నాకును + ఆదరువు నా కాదరువు కాదు. (సూరి యట నగు నన లేదు.) నాకున్ + ఆదరువు అనుచో నా కాదరు వని యవుటలో బాధ లేదు.

ఎల్లెడల ద్రుతస్వరమునకు లోపము చేసి సూరి ప్రదర్శించియుండఁగా 'ద్రుతస్వరలోప మెట్లు' అని సందేహింప నేల? ఎ త్లేని సాధించుకొనవలె.

స్వరపరకత్వమున సూరి దాదాపు వియతముగనె ద్రుతస్వరలోపముతోఁ బ్రదర్శించెను. అది యట్ల గుర్తించవలె. ఉభయప్రార్థనమున దుగాగమమున కత్వము చెప్పెను. (క్రియా. 30) దుగాగమము చెప్పలేదు. అత్వవిధానసామర్థ్యముచే దుగాగమము చేసికొనలేదా? అదే విధముగా విట ద్రుతమును స్వరలోపముతోఁ జూపుచుండ నట్లు గ్రహించుట కేమి? ఉదాహరణస్థల మయ్యు నివియు నదే లాక్షణికవచనములు గదా. కాఁగా నీయుదాహరించినస్థలము లాధారముగా "అవసానంబునందు ద్రుతస్వరంబున కేని ద్రుతంబునకేని" (సంధి. 20) అనుసూత్రమందలిబహుళపదసామర్థ్యముచే నన్యకార్యముగా స్వరపరకతయందుఁ దఱుచుగా ద్రుతస్వరము లోపించు నని యేని జెప్పుకొనుట యుక్తము. కాక యిట లక్ష్యప్రదర్శనసామర్థ్యము నే నాశ్రయింపనవలె.



కాక వీరివలె ద్రుతమును సస్వరముగాఁ జూపిన 'చూచుచును + ఏఁగెను' అని యుఁడుఁ గదా. ఇట ద్రుతము లోపించి తత్పూర్వస్వరమునకుఁ బరరూపసంధి 'కాఁగా చూచు చేఁగె నని యగు. లోపము లేనిచో ద్రుతమునందలియుత్తమునకె పరరూప సంధి యయి చూచుచు నేఁగెను. ఇట్టివి రెండును బరరూపసంధి యైనరూపములే యగుట విశేషము. చూచు చేఁగె నన్నది ప్రస్తుతసూత్రముచేతను, చూచుచు నేఁగె నన్నది పూర్వసూత్రముచేతను సంధి యైన రూపము లన్నమాట. ఈప్రక్రియయందలియౌచిత్య మూహ కందకున్నది.

స్వరము పర మయి సంధి లేనిచోటఁ గళలపై యకారమును (చెలువయడిగె) ద్రుప్ర.లయెడ ద్రుతము (చెలువ నడిగె) నుండుట (కొందఱు లాక్షణికులు పేర్కొనిరి.) యనుమార్గములో ద్రుతము విల్చియున్నరూపము సంధికానిస్థలముగా నెన్నుట యుచితమే.

సూరిప్రక్రియలో దురుక్తి లేదు. కాన లక్షణము గ్రాహ్యము.

'వచ్చుచున్నాఁడు మున్నగుక్రియాపదములందలిచువర్ణము శత్రర్థకప్రత్యయము గాదు. అది ద్రుతప్రకృతికమే కాదు. అచట సంధి. 'సూత్రముచొప్పున నిత్యపర రూపసంధి యగును.' (ఉ.గీ.1) అది ద్రు.ప్ర.యే కా దన నేల? శత్రర్థకప్రత్యయము గాకపోయినను ద్రు.ప్ర. యైనచోఁ బ్రస్తుతసూత్రము వర్తించు ననునపార్థము గల్గుచున్నది గదా. ఇంక వీ రిట 'నుత్తున కచ్చు పరం బగునపు 'డనుసూత్రముచే సంధి యగు ననువరులవారిమత ముచితముగాఁ గానరాదు. ఇచ్చటఁ బర మైన 'ఉన్న' అనునది (ఉ.గీ.1) యనుబంధముగ విహితము. ఈయనుబంధము పదము గాదు. కావున సంధి. 11 సూ. చే నపదాదిస్వరపరకసంధి యగు నను టుచిత మని తోఁచు.

యథాగమము :

'సంధి లేనిచోట స్వరంబుకంటెం బరం బయినస్వరంబునకు యథాగమం బగు' (2) ననుదావి నట్ల గ్రహించిరి. (ఉ.4సూ)

సూరిస్వరపరకత్వమున ద్రుతస్వరమునకు లోపము చేసియుండుటచే సంధ్య భావస్థితిలో ద్రుతము (వ్యంజనము) కంటెం బరం బయినస్వరంబునకు యథాగమము

రాకుండుటకై 'స్వరంబుకంటె' నని చెప్పట సూరిలక్షణమున సార్థకము. దీనివంస నన్నున్ + అడిగె, వచ్చెన్ + ఎవఁడు ఇత్యాదులలో సంధి లేనపుడు స్వరము స్వరముకంటెఁ బరముగా లేదు గావున యడాగమము వారింపఁబడి నన్నున్యడిగె, (ననుయడిగె)వచ్చె న్యవఁ (వచ్చెయెవఁ) డనురీతియపరూపములు వారింపఁబడినవి. కాఁగా ద్రు.ప్ర.లకు సంధి లేనపుడు యడాగమము వారించుటకు స్వరంబుకంటె ననునది సార్థకము.

వరులవా రీస్థలమునను ద్రుతమునె స్వరసహితముగా భావించిరి. ద్రుతము నువర్ణ మే. 'ని' అని నిల్చినను నువర్ణమునుండియె యట్లగుచున్నది గాన వివరమునందును నుత్వసంధియే. కాఁగా ద్రు.ప్ర.లద్రుతమునకు (వచ్చెను + ఎవఁడు, హరిని + అనెను) నుత్వసంధియే విత్యముగా నవు నని నిర్ణయించికొనిరి. కాఁగా సంధ్యభావస్థలములం దంతట నచ్చున కచ్చు పర మవుటయె కాని హల్లునకుఁ బర మవుట యన్నది లేమి (అట వారించుటకుఁగాను) స్వరంబుకంటె ననుదశమువరుల వారిలక్షణమున నిరర్థకమే యగుచున్నది. వీరు పెక్కెడల స్పష్టతకుఁగా సూత్రములను వివరణాత్మకములుగఁ జెప్పుదురు గావున నిటఁ గూడ నట్ల చెప్పి రనవలె.

వీ రిటఁ 'చవుతి ఇత్యాదులలోఁ ఘువకారము' గూర్చి చేసినప్రసంగ మనుచితము. (చూ.సం.18సూ.)

### అత్వసంధి :

అత్తునకు సంధి బహుళముగా నగు(4) ననుసూరిసూత్రమును వీ రట్ల గ్రహించిరి. (ఉ.5సూ)

వివరణమున 'భారతాదిప్రాచీనగ్రంథములలో శుద్ధసంస్కృతాకారమునకు, స్త్రీవాచకతత్సమసంబోధనాంతములఅకారమునకును సంధి లేదు. అర్వాచీనకావ్యములం దట్టిసంధులు గల' (ఉ.31) పనిరి. సూరివివరణవాక్యము నెత్తివ్రాయలే ధన్న మాటయే కాని యాయభిప్రాయమే యిట వివరింపఁబడినది. శుద్ధసంస్కృతాకారమునకు సంధి లేమి యిందలియొకవిశేషముగా వరులవా రెంచియుండనగు. సంస్కృత శబ్దము యథాతథముగాఁ దెల్లన నుండుట యసంభవము. కావున సూరిదానిం బ్రత్యేకముగఁ జెప్పనవసరము లే దని యెంచియుండనవు. తుభ్యంనమః + అనె ననుచో

తుభ్యం నమ యనె నని సంది రాకుండుటను నూరి యుదాహరించెను. తత్సమము లంద యత్తునకు సంది లే దన సంస్కృత మగునత్తునకు సంది లే దని వేఱ చెప్ప నక్కఱ లే దని యెంచె నేమో. అయ్యు వరులవారు శుద్ధసంస్కృతాకారమునకు సంది లేమిని వివరించుట స్పష్టతర మై యుచితమ యైయున్నది.

ఇట భారతాదులలోఁ దత్సమాకాగమునకు సంది లే దనియు నర్వాచీనకావ్య ములందె కల దనియుఁ జెప్పినవీరు బాహ + అప్పశించి బా హప్పశించి యనుచోఁ తిక్కనయె యాసందిని బ్రయోగించినట్లు చెప్పుట (ఉ.116) విరుద్ధము. తిక్కన గూడ వర్వాచీనుఁడా?

మహత్త + అణఁగి- మహత్త యణఁగి. అనిప్రాచీనపద్ధతి. మహత్తణఁగి (బసవ.6.246) మహత్తు అనునది వ్యావహారికపదము. (ఉ.37) ఇట్లే వార్తని మొదలగునవి యిటఁ జూపిరి. అనఁగాఁ బాల్కరికిసోమననుండి కవుల నర్వాచీను లగా వీరు గణించి రనవలె. అప్ప + అల-అప్పల (ఉ.హరి)(ఉ.37) నాచనసోమన ప్రాచీనుఁడు గాదు. ఈసోమనయె 'విశ్వకర్ముని' అని ప్రయోగించె నని తలఁచినవీరు విశ్వకర్మకు త్రీత్వము వికల్ప మనుట (ఉ.తత్స.136) గమనార్హము. భారతకవులు మాత్రమె ప్రాచీను లని వీరియభిప్రాయమా. తిక్కన నర్వాచీనుఁడుగాఁ జెప్పుటవలె విది ప్రమాదమా? భారతాదిప్రాచీనగ్రంథములలో అది ప్రాచీనగ్రంథకర్త లెవరో. శ్రీశాథాదులు ప్రాచీనులుగా నట నటఁ జెప్పుదురు. శివకవులప్రయోగములకును బ్రామాణ్యము గల్పించుట యుక్తము గాకపోదు.

ఇట్లే వీరు ప్రత్యేకముగా శుద్ధసంస్కృతాకారమునకు సంది లే దని చెప్పియు 'వరదాయ నమశ్శంకర శరణనఁ జొచ్చెన్' (కుమా.3.277) శుద్ధసంస్కృతవాక్య మగుటచే శరణ అని పదచ్ఛేదము చేయక తీఱదు. (ఉ.37) నన్నిచోడుఁడు నర్వాచీ నుఁడ యయ్యెను.

భారతము ప్రాచీనము. అందలియరణ్యపర్వమున మిగిలినది వ్రాసినయెఱ్ఱయ ప్రాచీనుఁ డనవలె. కాని నడుమనున్నవారు మాత్ర మర్వాచీనులు. తిక్కనయె యర్వా చీనులలోఁ జేరుట గుర్తించితిమి కదా. ఒక్కటియ లెక్క. పైఁజెప్పినసంద్యభావము గలవి ప్రాచీనములు. సంది చేసినవా రర్వాచీనులు.

శివకవులభాషను గూడ లక్షణబద్ధము చేయఁబూనినవారి నర్వాచీను లనుట కర్హమై లక్షణమును దదనుగుణముగఁ జెప్పుకొనుట యుక్తము.

సూరియాదునికకృతులందు స్త్రీవాచకతత్సమంబులకు సంధి గల దనఁగా వీరు సంబోధనాకారమునకును గల దని ప్రయోగము లిచ్చిరి. ఇందు బసవ.ప్రయోగ ముట్లుండ 'అప్పల' అనునాచనసోమునిప్రయోగము సరి యైనలక్ష్యము గాదు. 'అల్లంక దవ్వల నప్ప లప్ప లనంగ నెదురుగాఁ బఱతేఱ నెత్త నెత్తి' అనుచో (అప్ప + అల) (అప్ప + అల) అప్పల + అప్పల - అప్ప లప్పల అని యగు నని వీరిసమన్వయము నెన్నవలె. ఇటఁ బ్రాచీనకావ్యములం దైన నెట్లుండును? 'అప్ప య లప్ప యల'. ఇట్టిప్రయోగము లే దనుటకంటె భాషలో నుండ దనుటయే యుక్తము. ప్రౌఢ. వలె వీరు విట 'అల' చెప్పిరి. అమ్మలక్కలు, అన్నలా మొదలుగా నీసందర్భమున నెచ్చటను సంధిలేమియె గుర్తింపరాకున్నది. అప్పలు + అప్పలు అనువిధముగాఁ బ్రథమాబహువచనాంతముగా నీయది గుర్తింపఁదగును.

'అప్ప' యనుశబ్దముపై వాత్సల్యార్థవిశేషమున బహువచనమును, ద్విరుక్తి యును రాఁగా అప్పలు + అప్పలు అని యవును. అప్పలు అప్పలు అనుతీరుగావిటఁ బిచ్చట యగుచున్నది. 'ఎదురుగాఁ బఱతేర ననుతరువాతిమాటలనుబట్టియు నిది స్పష్టము. (కాఁగా నిట మధ్యపుమరుషార్థము గమ్యమాన మవుచున్నది. అప్పలు-అప్పలు (రమ్ము) ఏకత్వముననే వాత్సల్యార్థమున బహువచనము గావున విట నార గాగమముప్రసక్తియై లేదు. పెద్దలు మీరు రం డనుచో పెద్దలార యని యేకత్వము నఁ గాదు గదా. (ఇట నత్వమును లేమి గమనింపవలె.) అప్పలు + అప్పలు అనుచో నప్ప లప్ప లని మాత్రమే యగుచున్నది. కాఁగా నప్పయలప్పయల యని గావి 'అప్పయ లప్పయల యనంగ' నని గావిఉండదు. ఇట్లే తొడిఁబడ నమ్మలక్కలని (ఆము.2.159) యనుచోఁ గూడ అమ్మలు + అక్కలు (వావిళ్ళ.వ్యాఖ్య.పుట.126) (చూ.త్రి.శే.)

సూరివలెనే వీరును వివరణమున '...స్త్రీవాచకతత్సమసంబోధనాంతముల యకారమునకె సంధి లేమినిజెప్పిరి. సంబోధనాద్యంతము లని యాదిశబ్దమును జేర్చిన సూచితముగా నుండెడి దనిపించు. సంబోధన మను విశేషార్థమం దయినయకారమున కెట్లు సంధి లేదో యట్ల యితరము లగునర్థములం దయిన యత్తునకును సంధి లేదు. కావుమ + అస = కావు మని యని సంధి కాదు. కావుమ యని.

లేవిద + అగు లేవిద యగు మొ॥ అవధారణార్థక మైన 'అ' అనునవ్యయము నకును సంధి లేదు. ఇవియు బహుళపదముచే (వెలమూల్వాదులలోఁ జేర్చి) సంధి



హించుకొనఁదగినవి.

బహుశపదముచేఁ గొన్నియెడల నీకార్యము (సంది)నిత్యముగాఁ బ్రవర్తింప వచ్చును. అట్టిసందినిత్యస్థలములనుగూర్చి వరులవా రిట్లు వివరించరి.

“ప్రత్యయాచ్చరకత్వమందును(అందు,అవతప్ప సీతయందు ఎనిమిదియవ) నాప్రేడితపరకత్వమందును బూజ్యార్థకశబ్దపరకత్వమందును (అన.మొ॥) అకార సందినిత్యము.(ఉ.37) అందు అవ తప్ప ప్రత్యయాచ్చరకత్వమందు అకారమునకు సంది విత్య మన్నవీరు సీతయందు-అని చూపుట సముచితమే. కానీ యెనిమిదియవ అనునది యుదాహరించుట పొరపాటు- ఎనిమిది+అవ- అనుచోఁ బర మయినది యపయే గాని సందిరాని దికారమునకు. అకారమునకుఁ గాదు. ‘అకారసందిసందర్భ మున వికారమును జూపు తెట్లు? సంఖ్యావాచకము లదంతము లసాధారణము. లక్షయవ’ అనురీతి నొకటి చూపఁదగియున్నది. ఇంక నీవివరణమే కొంత యనుచిత ము. ‘ప్రత్యయాచ్- అర్థ+ఇంచు అర్థించు (ఇది శుద్ధసంస్కృతసందియు) మూర్ +ఎడు- మూరెడు- (చూ.సంది.12.వసూ)’ (ఉ.37)ఇటఁ బ్రత్యయాచ్సందియనుచు అర్థించు అనుదాని నుదాహరించుట పొరపాటు. ఇందు ఇంచు అనునది యాగమమే కాని ప్రత్యయము కాదు. వీరును నీయించును గి తైనయాగమముగానే(ఉ.క్రియా.2) చెప్పుట గమనింపవలె. ఆగమము ప్రత్యయ మెట్లవును? కాన నిది ప్రత్యయాచ్ఛ రకసందిగా నుదాహరించుట యుచితము గానేరదు.

సంది.12.వసూత్రము చూడు మనిరి గదా.అంద్యవగామంబులు దప్ప నవదాది స్వరంబు పరం బగునపు డనునాసూత్రము చూడఁగా నీరీతిప్రత్యయార్థపదాదిస్వర పరకసంది యాసూత్రముచేత నవుచున్నట్లు స్పష్ట మవుచున్నది. ఘటే యిట నేల యుదాహరించిరి?

బహుశ పదముచేఁ గొన్నియెడల నిత్యప్రవృత్తి గలయందుల కిది యిట నుదాహరింపఁబడిన దనఁగా మూర్+ఎడు మూరెడు అనురీతిగా నీసూత్రమువల వనే యని నిర్ణయింపవలయు. వీ రిటఁ జూపిన సిద్ధాంత- ఇత్యాదుల కిదియే తప్ప వింకొకయాధారము లేదు గదా. అర్థించు మూరెడు అనువానిని వీ రాసూత్రముకడఁ గూడ నుదాహరించిరి (ఉ.42) మఱి వా ని కీసూత్రమునందలిబహుశశబ్దముచే సంది

చేయవలయునా లేక యాలక్షణము ననుసరింపవలయునా? విశేష మగునవదాదిన్వర వరకత్వమునఁ జెప్పినయాలక్షణమే ప్రవర్తించును. కావున వీని నిట నుదాహరించుట తగదు.

కావున బహుళపదమునకుఁ బ్రవృత్తి నిరూపింపవలసిన తావులలోఁ బ్రత్య యాచ్ఛరకసంధిని జూపుట పొరపాటే.

అదేవిధముగా నాప్రేడితపరకతయందు ఔర+ఔర- ఔరౌర (సంధి11వనూ) అనురీతిగా నాప్రేడితసంధి నుదాహరించుటయుఁ బొరపాటె యగుట స్పష్టమే. వీరు వీనిని గూడ నీరెండుస్థలములయందు నుదాహరించిరి. అసూత్రమునకు లక్ష్యము లపి యిటనే స్పష్టము చేయుచుఁ గూడ బహుళపదమువలనివిత్యస్థలములలో నుదాహరిం చుట యెట్లు? అట్లయిన నీరూపము లీమాత్రమునకును లక్ష్యములు గాక తప్పదు. ఆచోట నాలక్షణము ప్రవర్తించఁగా నిట బహుళపదముచే సంక్రమింపవలసినయవ సర మే మున్నది?

ఇంక మిగిలినది పూజ్యార్థక మగునన్నాదిపరకసంధి. సిద్ధ+అన=సిద్ధన మల్ల+అన-మల్లన అన్న+అమ.అన్నమ.(ఇవి శుద్ధసంస్కృతాకారసంధులు) (ఉ.18) ఇవియు నర్వాచీనములే యవునా? శుద్ధసంస్కృతాకారమునకు సందేహప్రాచీన కావ్యములందు లే దని గదా వీరు చెప్పిరి. అయినను నిది శుద్ధసంస్కృతాకార సంధి యనుట యధర్వణసమ్మతము గాదు. సిద్ధుడు+అన- అని యాండఁగా 'లోపస్సాద్భాదివర్ణానా' మ్మనుకారికచే డుజ్జు లోపించి సిద్ధు+అన, అని కాఁగా ణత్వము కావలె నన్న క్వచిదత్వం క్వచిచ్ఛాత్వ మ్మనుకారికచే నయి సిద్ధ+అన- అని యవును. కావున నీయత్వము తెలుఁగువ్యాకరణసిద్ధ మగునకారము గావున శుద్ధ సంస్కృత మనుట సరి గాదు. కాని వరులవారు సంస్కృతవిభక్తులకే లోపము చేసి ప్రాతిపదికమును నిల్పుటచే శుద్ధసంస్కృతకారసంధి యని పేర్కొనిరి. సూరి యీసూత్రమందలిబహుళపదముచే నీరీతిసంధి యగు నని భావించలే దనఁ దగు.

నిజమున కయ్యాదిశ్రేష్ఠతావాచకములు పరము లవునపుడు సంధి యకారము వకే కాక యితరాచ్చులకును సామాన్యముగా నవుచున్నది. లక్ష్మి+అమ్మ- లక్ష్మమ్మ వదినె+అమ్మ- వదినమ్మ. ఆది+అమ్మ- ఆదమ్మ- ఈసూత్రమందలిబహుళ పదము నాశ్రయించిన సత్తునకు మాత్రమే సాధ్య మగును. రామయ్య- అనురీతివి

సాధించినను లక్ష్యము - ఇత్యాదులసాధనకుఁ బ్రత్యేకవిధానము తప్పదు గదా.

అర్థ + ఇంచు మూర + ఎఁడు - అనుచో నీసూత్రమందలిబహుళపదముచే నిత్యనంది చేయఁదగదా. అపదాదిస్వరసంది యేల చెప్పెను - అనఁగా వితరస్వరము లకును గల్గుటనుబట్టియే గదా. అట్లే యార్యాద్యర్థకపరకత్వమందును నన్నియచ్చు లకును నపదాదిస్వరపరకత్వమునవలె సంది (నిత్యముగనే)యవుటచేఁ బ్రత్యేకముగా విధించికొనుటయే యుక్తముగా నెన్నఁదగు. వి.వి. సందిర్నిత్యం ప్రత్యయాచస్త థార్యాదిగతస్య చ' - అని చెప్పియుండుటను గమనింపఁదగును.

కావున నీబహుళపదముచే నత్యమున కీరీతినంది సాధింపఁబూనుట సూత్ర మతము గా దనవచ్చు. వరులవా రట్లు చేసినను వితరస్వరములయెడఁ బ్రవర్తింపఁబడి వానికిఁ బ్రత్యేకవిధాన మెట్లును నవనర మవుటంజేసి యట నీయత్యమునకు నీనంది సాధింపఁదగునే కదా.

కావున దీనిని బహుళపదప్రయోజనముగాఁ జెప్పుటకంటె 'శ్రేష్ఠతావాచకంబు లగునార్యాంబాద్యర్థకములు పరంబులగునపు డన్నియచ్చులకు సంది నిత్యముగాఁ జెప్పిన ప్రౌఢలక్షణము నిటఁ బేర్కొనఁదగు. రామయ్య ఇత్యాదులతోపాటు లక్ష్య మ్ము-ఇత్యాదులను సిద్ధించు.

కావున నీనంది ప్రస్తుతసూత్రమందలిబహుళపదప్రయోజనము గాదు.

ఆర్యాద్యర్థకములు పర మైనపుడు ప్రౌఢ. సంది నిత్య మనియెఁ గాన నటఁ గూడ సంధ్యభావము గలదు. అమ్మాజియమ్మ (పాం.1.67) (అమ్మాజమ్మ-పాం.1. 68) కందాళప్పగారిన్ అనుచో నీగ్రంథముననే (1-78) యత్తునకు సంది కాఁగా 'కందాళయప్పగారు' అనుచో నిందే (1-77) సంధ్యభావమును గలదు. కావున నార్యా ద్యర్థకపరకతలో సంది ప్రాయిక మనఁదగు ననిపించు.

వచ్చుచున్న + వాఁడు అనుచోఁ దచ్చబ్బవకారము లోపించినపుడు 'బాహుళ కముచే నిట సంది నిత్య' మని (క్రియా.117) సూరి వివరించెను. అది యిట సంది నిత్యస్థలముగాఁ జూపఁదగినదే. కాని వరులవా రాదానివి బ్రస్తావింపలేదు. స్థలాంతరమునఁ జూపియు నటఁ గూడ నావివరణము చేయలేదు. సం.లోఁ జేసిరి.

కాని సూరివివరణమే పరిశీలనార్హము. ఉన్నకలనవర్ణ కాంతములు కృదంత ప్రాతిపదికములు. వీనిపై విభక్తి వివక్షలోఁ జేరిన దాతచ్చబ్బము. అయ్యది పద మనుట

కవకాశము లేదు. అపదము కాగా నంది. 11. సూత్రముచే నపదాదిస్వరవరకతయందలి నందిగా గుర్తింపఁదగియుండఁగా నీచోటి బహుళపదముచే విత్యసంది యనుట యుక్తమా యని సందేహము.

ఇట నధర్వణునిలక్షణమును గూర్చిన సూరి వివరణము పౌరపాటని వజ్జువా రిట్లు వివరించిరి.

“కుత్రచిత్సంస్కృతీయోఽపీత్యాద్యధర్వణసూత్రమునకుఁ దత్సమశబ్దసామాన్యముయొక్క అకారమునకు నంది యగు నని యర్థము చేసికొని వ్రాయుట నరికాదు. అయ్య-ప్రభృతిశబ్దాదిస్వరవరకత్వమున సంస్కృతీయమున కనఁగా సంస్కృతశబ్దగతాకారమునకు నంది కల దని మాత్రమే యధర్వణునికారికకుఁ దాత్పర్య (వ్యా. సం. సం. 225) మనిరి. వి.వి. కారికకు వరులవారు చేసిన యర్థ మసంగత మని గ్రంథాంతరమున స్పష్ట మగును. సూరి వరులవారివలె నర్థము చేయకుండు టుచితమే. అహో. చేసిన యర్థమే యుక్తము. దానిని సూరి గ్రహించుటలోఁ బౌరపాటు లేదు. అహో. ‘రంగభర్తంచు’ అనురీతిసందియె కారికకుఁ బ్రయోజన మనుటను దిరస్కరించిన వరులవారును బాహ + అప్పశించి = బాహప్పశించి యనుచోఁ (వ్యా. సం. సం. 561) దిక్కనప్రయోగమున నట్టిసందిని బ్రయోజనముగాఁ బేర్కొనియున్నారు. ‘రంగభర్తంచు అనురీతిప్రయోములు ప్రాచీనములు లే వనుకారణముచేత నెసిద్ధన అనురీతిసందియె దీనికిఁ బ్రయోజన మని చెప్పవరులవా రట్టిప్రయోగమును దిక్కన భారతముననే చూపుచుఁ దమవ్యాఖ్యలోని పౌరపాటు కొంత తామే సూచించిరి. సిద్ధయన ఇత్యాదు లన్నవా? ఇట్టిసందిని క్రుతచిదిత్యాదిగా మిక్కిలియరుదుగా వి.వి. చెప్ప నేల? ఇతరము లగు నాధారములనుబట్టియు నీకారికకు వరులవారు చెప్ప నర్థము నరి గామి అహో. కనుగుణముగా సూరి గ్రహించి వివరించినతీరు నమూచితమే.

### ఏమ్యాదులు :

‘ఏమ్యాదులయిత్తునకు నంది వై కత్పికముగా వగు’ (5) ననుదానిని ‘ఏమ్యాదులయిత్తునకు నంది బహుళము’ అని (ఉ. రీసూ) సవరించిరి. బహుళ మనుటవలని ప్రయోజనమును వీరు వివరింపలేదు.

భావాంతకమిజ్యంతములు ధాతుజవిశేషణము లగునెడి ప్రత్యయాంతములు మొదల



లగుచోట్ల సంధ్యభావమును బేర్కొనిరి. (ఉ. 31) ఇందుకై బహుళ మనిరా? ఇతరము లగునిత్యాన్యకార్యములను వీరిటఁ జూపలేదు. “ఈనాల్గిటిలో నే వైనయథాసంభవముగా వర్తిల్లును (ఉ. 36) గావున నప్రవృత్తి విభాష యనురెండింటికయియే వీరు బహుళపదమును జేర్చి రేమో.

సూరి బహుళ మనలేదు. ఈసంధ్యభావ మసాధ్యమా? అత్తునకువలె నిట నిత్తునకు సంధిని సామాన్యముగాఁ జెప్పలేదే. ఎల్లెడల వర్తిల్లుటకు? వీరిలక్షణమందు సయిత మిత్తునకు సంధి బహుళ మనురీతిని సాధారణముగాఁ జెప్పఁబడలేదు. ‘నీమ్యాదులకు’ సంధి రావలె. ఇట్టిసంధ్యభావస్థలము లేమ్యాదులలోఁ జేర్చినపుడే యాసూత్రముచే సంధి ప్రాప్తించును. ఇట సంధి లే దని గుర్తించియు వీని నేమ్యాదులలోఁ జేర్చ నేల? ఆకృతిగణ మన్న నెల్లవియుఁ జేరునా? అట్టిచో నేమ్యాదు లవ నేల. ‘ఇత్తున’ కనురీతిగ సాధారణముగనె విధింపవచ్చునే. వీరింకను స్పష్టముగా ‘అట్లు పఠించుటకు వీలు కాని, ప్రయోగములనుబట్టి తెలిసికొనఁదగినది యాకృతిగణ’ (ఉ. 38) మని పేర్కొనిరి. బ్రయోగములం దెచ్చటియికారమునకు సంధి గలదో యాశబ్ద మేమ్యాదిగణమునఁ జేర్చుకొనవలయు ననుట స్పష్టము. అట్టియెడ మిజ్యంతములు మొదలగుసంధి లేనిస్థలముల నేమ్యాదులలోఁ జేర్చుటయే తగదు. అట్లవి యేమ్యాదులలోఁ జేరనపుడు వానికి సంధి ప్రాప్తియే లేదు గావున దానిని వారించుటకై బహుళ మని చెప్పవలయు ననరాదు. వనము మొదలగువానిని జరిత్రాదులలోఁ జేర్చి బహుళపదముచే నట ములోపము లే దని చెప్పుట యుచిత మగునా?

కాఁగా నప్రవృత్తికై యిట్టిస్థలముల ‘బహుళ’పద మనవసరము.

శౌరిచ్చు-అర్చిడఁగ రాదు, మొదలగుచోట్లఁ దత్సమేకారమునకు భారతాది ప్రబంధములలో లేక యాధునికకృతులందు మాత్రము వైకల్పికముగా సంధి గానవచ్చును. దానిని సాధించుటకయి బహుళపద మవసరమా? స్త్రీవాచకతత్సమాకారములకు సంధి లే దని చెప్పియు నాధునికప్రయోగములం దుంటును సూరి పేర్కొన్నట్లుగా నిటఁ బేర్కొనుట దోషము గాదు గదా!

షష్ఠీసమా సేకారమునకును భారతాదిప్రబంధములలో సంధి లే దనియు నర్వాచీన కవులు ప్రయోగించుచున్నారనియుఁ జెప్పి మగనాలు (కాశీ.) దీనంఘ్రులు (నైష)

(ఉ.39) కూడఁ జూపిరి. శ్రీనాథుఁడు సైత మర్వాచీనుఁడె. శ్రీనాథుఁడే యేమి? తిక్కనయె యర్వాచీనుఁ డయ్యె నిక్కడనే. “తత్సపేకారసంధులు క్షార్వకేకారసంధులు- సమాపేకారసంధులును భారతాదిప్రబంధములలో లేవు. అర్వాచీనకవులు ప్రయోగించు చున్నారు” (ఉ.39) అని పేర్కొని (వెఱచి+ఇట్లు- వెఱచిట్లు’ అనుతిక్కనప్రయోగము చూపిరి. ఇది భారతమందలిది కాదు గాని తిక్కన భారతముకంటెఁ బూర్వము నదే. ఏమయిన క్షార్వకేకారసంధిని బ్రయోగించినతిక్కన యర్వాచీనుఁ డయ్యెఁ గదా. ప్రాచీను లన నన్నయ యొక్కఁడ యేమో. పూజ్యతయందు బహువచనము.

క్షార్వకేకారసంధివిగూర్చి పైవి జాతము.

మొత్తముపై వీరిసూత్రమందలిబహుళపదము నిరర్థకము. సూరి వైకల్పిక మనుట నిర్దుష్టము.

ప్రాయస్తు స్యాత్కిమాదిక స్యేతః అనుసూత్రమునందలిప్రాయశ్శబ్దమున కహో. బహుళార్థమునే చెప్పెను (కవిశి.285) అయ్యు సూరి యది యనవసర మనియే వైకల్పిక మనె. కవిశి. ప్రభావముచే వరులవారు సవరింపఁబూని రేమో కాని వైకల్పిక మనుసూరిలక్షణమ యుచితము.

ఇతరస్థలముల సంధి వైకల్పిక మగుట వీరు వివరించిరి. ‘పూజ్యార్థకపరకత్వ మందును ఇకారసంధ్యభావము గలదు’ అమ్మాజియమ్మ’ (ఉ.39) ఇట్లనుటచే నిది వైకల్పికసంధిస్థలముల సుదాహరింపఁదగిన దని వీరు తలచి రన్నమాట. వాఙ్మయము మొత్తమున నొకటో రెండో మిక్కిలియరు దయియున్నయిట్టిరూపములకై యిట సంధి వైకల్పిక మనరాదు. లక్ష్మీయమ్మ యనురీతి నుండునా? అరుదుగా సంధి లేనిస్థలమునకుఁ దఱచుగా సంధి యవులక్షణముతో సమప్రాధాన్య మిచ్చుట లజ్యను గుణము కానేరదు గదా. సంధ్యభావము గల దనుటలో సంధి ప్రాయిక మనియే వరులవారును దలఁచిననట్లు స్పష్టముగాఁ జేర్కొనక వైకల్పికస్థలములలోఁ గలుపుటేల? అరు దగునీసంధ్యభావ మిత్త్యమునెడలన కాదు. అత్వమునెడలను గల్గుట నింతకు ముందు గుర్తించితిమి.

ఇంకను నార్యాద్యర్థకపరకసంధి యత్వసంధిస్థలమున వేఱుగాను, ఇత్వసంధి స్థలమున వేఱుగాను జెప్పుకొనుట యనవసరము. వదినె+అమ్మ వది నమ్మ మున్న

గువానినిబట్టి యాద్రేడితవరకసంధివలె దీనిని వేలుగా సూత్రించుటయ యచితమని గుర్తించితిమి.

సం.లో 'వీరమూర్తియిత్తున కని చెప్పుటచేత వ్యతిరేకార్థకవిశేషణేతరాసమాపకక్రియలయికారము, తత్సమేకారము, షష్ఠీసమాసమున మున్నగువానికి సంధికానేరదనియు, దక్కినమహాకవిప్రయోగసమ్మతము లగునికారములకుఁ బాక్షికసంధివర్తిల్లననియు, దాత్పర్యము.' (వ్యా.సం.స.229) అనిరి. మొదటఁ బేర్కొన్నవి మహాకవిప్రయోగసమ్మతములు గానివి యని గ్రహింపఁదగును. తరువాతివాక్యమునుబట్టి మహాకవిప్రయోగసమ్మతము లైనను నట సంధి రానేర దని తలఁపరాదు. అర్చి+ఇడఁగ=అర్చిడఁగ (వసు.శి.181) మగనాలు (కాశీ.2.83) (ఉ.39) మున్నగునవి మహాకవిప్రయక్తములు గా వనునదేశ్యముతో వీరు వానికి సంధి లేదని నిశ్చయించి రేమో. బసవపురాణాదులను బ్రమాణీకరించి వీని నుపేక్షింప నేల? అర్వాచీనకవిప్రయక్తములుగ నైన గుర్తింపు గలుట యచితమే.

'వ్యతిరేకార్థకవిశేషణేతరాసమాపకక్రియ' లన నేమి? చేసెడి (యతఁడు) అనునవి యట్టివా? వ్యతిరేకార్థకవిశేషణము (చేయనట్టి) మున్నగునీధాతుజవిశేషణముల నసమాపక్రియ లనుట యొప్పునా? ప్రౌఢ. అసమాపకక్రియలను వివరించినది. (వాక్య.శి) అందు ధాతుజవిశేషణములు గానరావు. కాక వయలవారు వ్యతిరేకార్థకవిశేషణేతరములును, అసమాపకక్రియలును అనునర్థము నుద్దేశించి రేమో. స్పష్టముగఁ దోచదు.

ధా.వి.లలో ని త్తుండుట వ్యతిరేకార్థకములను విడచిన ఎడివర్ణకాంత మగు తద్దర్మార్థకవిశేషణస్థలమున మాత్రమే. అట సంధి లేదు. కావున ఎడిప్రత్యయాంత విశేషణము లేమూర్తియలో లే వని స్పష్టముగనె చెప్పనగు. (ధాతుజవిశేషణము లగు ఎడిప్రత్యయాంతములు. (ఉ.39))

అసమాపకక్రియలను "త్వాతద్వ్యతిరేక, శతృతుమానంత్యర్యచేదాద్యర్థకములు'గాఁ బ్రౌఢవ్యాకర్త పేర్కొనెను. ఇందు వ్యతిరేకత్వార్థమునం ది త్తుండదు. వండక, మొ॥ అం దత్తునకు వైకల్పికసంధి యవుట పూర్వసూత్రముచే సిద్ధము. (వ్యా.సం.స.221) శత్రుత్వకచువర్ణమునం దున్నది యుత్త్వము. (అట వైకల్పికసంధి సంధి.2సూ.చే సిద్ధము.) తుమర్థమునందు ధాతువునుత్వమున కత్వ మగుటచే నందు నిత్త్వ ముండదు. వండన్ (వండను) మొ॥ అనంతర్యార్థకచువర్ణమునం దున్నది

యుత్తము. చేదాద్యర్థమునందును నపర్థకమున విత్తము లేదు. వండినన్. తుమా నంతర్యచేదాద్యర్థకములు ద్రు.ప్ర. లవుటచే నికాదిసూత్రము(సంధి.4)చే సంధి లేదు. ఇంక నసమావకక్రియలలో మిగిలియున్నది 'క్వార్థం' దొండు. 'క్వార్థం బై నయిత్తునకు సంధి లే' దని యటఁ గూడఁ బ్రత్యేకముగా సంధి నిషిద్ధ మైనది. కాఁగా నసమావకక్రియల నందుఁ బ్రస్తావింపవలసినయవసరము లేదు.

ఇట్లు వరులవారు సం.లో ననవసరముగాఁ జేసికొన్నవివరణమునుబట్టి 'బహుళ'విధి యవసర మని తలఁచి యిట బహుళ మని సూత్రించి రేమో. అనవసరము.

సూరి యేమ్యాదులలో 'కిషష్ఠి'ని బేర్కొనెను. పీరు దానిని దిరస్కరించుచు కును అనుషష్ఠియై కిని అని తత్స.26.సూ.చొప్పున మాఱును గానహరికిని+ఇచ్చె-హరి కిచ్చె హరికి నిచ్చె అనురీతిని సంధి.వివసూత్రముచేతనె సిద్ధించును గాన దానిని ఏమ్యాదులలోఁ జేర్పరా' (ఉ.31) దనిరి. ఇట్టిసమన్వయము సరి కా దనియు నట్టి యెడలఁ గ్రియాపదేకారసంధిలోఁ దడఁబాటు గల్గుచున్న దనియు వితఃపూర్వము స్పష్టము.

వీరికి నీయభిప్రాయ మిదివఱలో లేదు. ఈసిద్ధాంతమే చిం.లోను సమన్వయింపఁదగియున్నది గదా. కానీ యట 'తద్వత్తదాదిజస్య 'ఏది- ఏవి- కిషష్ఠి-మొదలగునవి తదాదులు. (వ్యా.సం.స.227) అని తదాదులలో నేల చేర్చిరి? అంతే గాదావిషయము తరువాత మఱచిన ట్లున్నారు. "ద్రుతము పరమందుఁ గల'ఇ'కారాంతములకు కిషష్ఠిభిన్నములకు కిమాదులలో పాఠము నుజ్జగించుటచే (వ్యా.సం.స.247) అనఁగా కిషష్ఠిని కిమాదులలోఁ గూడఁ జేర్చి రన్నమాట. తదాదులకు వికల్ప మనియుఁ గిమాదులకుఁ బ్రాయిక మనియు నీరెంటి కీభేదముగలిమిచేతనే (నన్నయప్రయోగములందు) చిం.రెండుసూత్రములుగాఁ జెప్పిన దనియు (రెండుసూత్రములుగాఁ జెప్పుట స్పష్టతకే యన్న) అహోబలునుక్తిని (కవిశి.282) దిరస్కరించినవీరు కిషష్ఠినిదదాదులలోను కిమాదులలోను బరించిరి. ఒకచోటఁ జెప్పుటయే యనవసర మని ప్రస్తుత మభిప్రాయపడుచున్నారు. (వ్యా.సం.స.287)

సూరి యిట్టియభిప్రాయ మందక కిషష్ఠి నేమ్యాదులలోఁ జేర్చుటయు (తదాదులఁ గిమాదులలోఁ గలపుటయు) నుచితము. వరులవారు చేసినసమన్వయము



ప్రకారము వారిమతమందే క్రియాపదేకారసంధిలో తడఁబాటు గల్గిన దని గుర్తింప  
రైరి.

కాఁగా నిట సూరిలక్షణవివరణము లెంతయు నమంజసము లైయున్న వని  
గుర్తింపఁదగును.

### క్రియాపదములు :

‘క్రియాపదంబులం దిత్తునకు సంధి వైకల్పికముగా నగు’ (6) ననుసూరిలక్ష  
ణమును వీరు ‘సమాపకక్రియల యం దిత్తునకు సంధి వైకల్పికము’ (ఉ.7సూ.) అని  
చూపిరి. సూరిసూత్రమును వ్యాఖ్యానించుచో సం.లో “క్రియాపదంబులం దిత్తున  
కనఁగా సమాపకక్రియాపదములందలిహ్రస్వేశ్వకారమున కవి యర్థము (వ్యా.సం.స.  
296) అని చెప్పిరి. తమవ్యాఖ్యయందలివిషయము నిట వీరు సూత్రమునఁ జేర్చిరన్న  
మాట. వీ రిట్లు కొన్నిమార్పులు వివరణాత్మకముగాఁ జేయుచుందురు. సమాపకక్రియే  
తరములకుఁ గ్రియాపదము లని వ్యవహార మున్నదా? ‘సమాపకక్రియ’ లన్నదే  
మాత్రము. కాఁగాఁ గ్రియాపదము లన వరులవారిమాటలలోనే సమాపకక్రియలు  
గావున సూరిలక్షణము సూక్తము.

వరులవారిమతము (ఉ.34) ననుసరించిన నిచ్చటి ‘రివి(ని)మి’యనునవిరువు  
(ను)ము అనుక్రియావిభక్తులనుండియే (యుత్త్వమున కిత్వ మగుటచే) ఏర్పడినవి  
కావున వీనియం దిత్తునకు ‘ఉత్తున కచ్చు పరంబగునపు’ డను మొదటిసూత్రముచేతనే  
సంధి వచ్చును. అయిన నాసంధి నిత్యము గావున వికల్పత్వమునకై యిట్లు చెప్పఁ  
బడిన దనవచ్చు. (వరులవా రిట్లు వివరించుకొనవలసినది.) సూరిమతమున నీవిది  
యప్రాప్తవిభాష. వరులవారిమతమునఁ బ్రాప్తవిభాష యగు నది భేదము.

### మధ్యమపురుష :

‘మధ్యమపురుషక్రియలయం దిత్తునకు సంధి యగును.’ (7) అనుసూరిలక్ష  
ణమును వీరు ‘మధ్యమపురుషక్రియలయం దిత్తునకు సంధి నిత్యము’ (ఉ.8) అని  
చూపిరి. నిత్య మనుటంగూర్చి సంధి మొదటిసూత్రమున గమనించితిమి. కాఁగా

‘అగును’ అనుసూరిలక్షణమున ‘నిత్యము’ అనియే యర్థము గాన సూరిలక్షణము దురుక్తము గాదు.

వర్ణులవారిప్రణాళికలో నీసూత్రము ప్రారంభము విచార్యము. పూర్వసూత్రముచేత సంధి వికల్పముగాఁ బ్రాప్తించుచుండఁగా నిట నిత్య మని చెప్పవలసివచ్చినది. కాని క్రియావచములందలిరివి(ని)మి- అనునవి రుము(ను)వు అనువానినుండి యేర్పడిన వగుటచే వీరిప్రణాళికనుబట్టి సంధి.1.సూత్రముచే నిత్యసంధి యగును. నిత్యసంధి యగుచుండఁగా వికల్ప మని వికల్పము గావలసియుండఁగా మఱి నిత్య మనుట యేమి? వికల్పత్వము ననుసరించి నిత్యసంధిని బాధించి వైకల్పికసంధి రావలసినది ప్రథమోత్తమపురుషక్రియలయందే. కావునఁ బైసూత్రమున నవ్యానికి మాత్రమే వికల్పసంధి విధింపవలెను. అపు డీసూత్రము చెప్ప నవసరమే లేదు. మధ్యమపురుషక్రియలలో నిత్యసంధి యవు చుండఁగా సంధి.1.సూత్రముచే నగు నిత్యసంధిని బాధించి వైకల్పికసంధిని జెప్పుట పూర్వ సూత్రమున దోషము గదా?

ఉత్వస్థానిక మైనయీయిత్వమున కుత్త్వసంధియే యవు నని తాము లోఁగడ నిర్ణయించినసంగతిని వీ రిట మఱచియుందురు. కానిచో విఁకాదిసూత్రమువలె వీనిని మార్చి చెప్పెడివారే కదా. పైఁగా మొదటిసూత్రముచే సంధి నిత్యముగాఁ బ్రాప్తించుచుండఁగా నీ(ఉ.7) సూత్రముచే వైకల్పిక మయిన దనియు వీరు స్పష్టము చేయరైరికదా. ను,కు అనువానినుండి యేర్పడిన- వి కి అనువాని కుత్వసంధులు వర్తించినపుడు (ఉ.84) రువు(ను)ములనుండియే యేర్పడినరివి(ని) మిల కుత్త్వసంధి యేల వాదు?

వర్ణులవారియీమార్గములో నిం కొకయిబ్బందియును గలదు. మధ్యమపురుషక్రియల కిసూత్రముచే సంధి నిత్యము. కాఁగాఁ బ్రథమోత్తమపురుషక్రియలలో నేక బహువచనములు రెండింటి నిత్యమునకుఁ బూర్వసూత్రముచే సంధి వికల్పముగా రావలెఁ గదా. కానీ వీరు ప్రథమోత్తమపురుషబహువచనాంతములనె యుదాహరించిరి గాని యేకవచనాంతములు చూపలేదు. సూరియుఁ జూపలేదు. కాని యది సూరి వద్దతి కనుగుణము. సూరి స్వరపరకత్వమున ద్రుతస్వరమునకు లోపము చేసెను గావునను, ఇఁకాదులకుఁ దప్ప ద్రు.ప్ర.లకు సంధి నిషేధించెను గావునను, విటఁ బ్రథమోత్తమైకవచనాంతము లిదంతములు ద్రు.ప్ర.లే యవును గావునను, జెప్పుఁ

జోవునంధిని పేదమునుబట్టి వానిని సూరి యిటఁ జూపకుండుట యుచితము. కాని సూరి ననుసరించి వీరు దాహరింప మానుటకు వీలు లేదు.

స్వరపరకత్వమునను ద్రుతమును స్వరసహితముగనె వీరిమతమునఁ జూప వలయును. (ఉ.34) హరిని + అనియె అన్నట్లుగా నిటఁ గూడ వచ్చెడిని + అతఁడు, వచ్చితిని + అంటిని అనురీతిగా ద్రుతమున నత్వ ముండును. ఇత్వ ముండుటంబట్టి యు, సమాపకక్రియలే యవుటంబట్టియు ద్రు.ప్ర. తై న నివి యీ(?) సూత్రమునకు లక్ష్యములు గాక తప్పదు.

ఇకాదిసూత్రమున వీరు “ఇకాదులకు ద్రుతలోపపూర్వకపరరూపసంధి వేప్పిరి. (ఉ.10సూ.) ఇవి యికాదులలోనివి గావు. కావున ద్రుతలోపపూర్వకపర రూపసంధి రాదు. అనఁగా ద్రుతమునకుఁ బూర్వమునం దున్నయిత్వమునకు సంధి రాదు. మఱి ద్రుతమునం దున్నయిత్వమునకు సంధి యవుటలో నాసూత్రము విరోధింపదు గదా. మఱి వీరేల యిటఁ జూపరు. సూరిమార్గమును విడచినవీరికి సూరి వద్దతి ననుసరించునవకాశ మేది?

వచ్చెడిని + అతఁడు, వచ్చితిని + అంటిని అని యుండఁగా సంధి నిత్య ముగా రావలసియుండఁగా సమాపకక్రియలం దను(7) సూత్రముచే వైకల్పికముగా నగును. కావున సంధి యైనచో వచ్చెడి నతఁడు, వచ్చితి నంటిని అని యవును. వికల్పము గదా. సంధి రానిచో నే మవును? సంధి లేనిచోట స్వరంబుకంటె (ఈ ద్రుతస్వరము లోపింపదు గదా) పర మయినస్వరమునకు యడాగమము రావలె. అప్పుడు వచ్చితిని యంటిని, వచ్చెడిని యతఁడు అని కావలయును. ఇట్టిరూపము లుండునా? వీరు సాధించినయారూపములు పాక్షికముగాఁ గవిప్రయుక్తములు గా వచ్చును. కాని యెవరుఁ బ్రయోగించినజాడ లేదు.

వీరు తరువాతిసూత్రమునొద్ద ‘కొలిచి తబ్దిజను, కొలిచితి నబ్దిజను (ఉ.41) అనియే చూపిరి. ‘కొలిచితిని’ యబ్దిజను అని విశేషముగా సాధించికొన్నరూపము న్నుదాహరింపరైరి. యడాగమము వారింపఁబడుమార్గ మేది?

కొలిచితిని ఇట్టివానికి స్వరము పర మగునపు డిచట ఇకార ముకారస్థావికము గాన నుకారమునకువలెనె చిత్వసంధి యగును. (వాక్య.సం.స.237) ఉత్త్యసంధి రావ లసియ యున్నది. కాని సూత్రము దానిని బాధించి వైకల్పికము చేసినదే. ఇంత

నుత్వసంధి ప్రాప్తించు పెట్టు? కొలిచితిమి + అపు డనుచో మివర్ణమునందలియిత్వము నుత్వస్థానికమే. అట నుత్వసంధి (నిత్యముగా) నగుచున్నదా?

కాగా నుత్తున కను(1)సూత్రముచే సమాపకక్రియాపదము లాఱింట నిత్య సంధి రావలసియుండగాఁ బ్రథమోత్తమపురుషబహువచనములు రెండింటి మాత్రమే సంధి వికల్ప మవుచుండ సమాపకక్రియలం దని సాధారణముగ వైకల్పికసంధి చెప్పుట యసంగతము. అట్లయినఁ బ్రథమోత్తమైకవచనములందును, సంధి నిత్యమైయుండగా మధ్యమపురుషయందు మాత్రమే నిత్యమని చెప్పుటయు నసంగతము గదా. 'కొలిచితిని యబ్జిజను' గాక తప్పదు.

కాని యిత్వ ముత్వస్థానికము గావున నుత్వసంధి యగు ననురీతినమన్వయమే సరి కాదు. దానిని విడిచిపుచ్చిన సూరిమార్గానుగుణము లగునీవిధు లుచితము లగును.

వీ రింతకు ముం దేమ్యాదిసూత్రమునొద్ద సంధి రానిస్థలములను జెప్పుచు భావార్థకమిజ్యంతము లిత్యాదిగా(ధాతునిష్పన్నము లై న)కృదంతములను బేర్కొనిరి. సంధి రానిస్థలములఁ బేర్కొనుటకంటెనీప్రథమోత్తమపురుషబహువచనాంతక్రియల వైకల్పికసంధిస్థలములలోఁ బేర్కొనియున్న సమాపకక్రియలసంధిని జెప్పనీ రెండుసూత్రములును జెప్పకయే సరిపోయెడిది. అంతేగాక పైరీతియనర్థములునులేకుండుట ముఖ్యప్రయోజన మయ్యెడిది.

కిషష్టి నేమ్యాదులలోఁ జేర్చినసూరిమతమున నుత్వస్థానిక మగునిత్త్వమున కుత్త్వసంధి యగు ననువరులవారిసిద్ధాంతము లేమి స్పష్టము. మధ్యమపురుషక్రియల యుత్తునకు సంధి వికల్పము గాదు గావున నాసంధి నెట్లును సూరి ప్రత్యేకముగాఁ జెప్పవలసినదే. క్రియాపదముల మిగిలినవాని నేమ్యాదులలోఁ జేర్చుటకంటె నాసంధిని వేఱుగా సూత్రించుట యుక్తమ యనఁదగు. ఏమ్యాదులవలె విభిన్నస్థలములు గాక యెల్లధాతువులనుండి యేర్పడున వగుటచే వీనిని స్పష్టముగా నిరూపింపఁదగియుండుటంబట్టియు సూరి ప్రత్యేకించి సూత్రించె ననఁదగు.

**క్వార్థము :**

క్వార్థం బై నయిత్తునకు సంధి లేదు (8) అనుసూరిసూత్రమును వీరు క్వార్థం బయినయిత్తునకు భారతమందు మాత్రము సంధి గానరాదు అని సవరించిరి.



భారతప్రయోగముల కొకలక్షణమును భారతేతరప్రయోగముల కొకలక్షణమును జెప్పుచుండిరా యెల్ల విషయములను. భారతేతరప్రయోగములందుఁ గువర్ణక పరకత్వమున నగాగమాభావమును సాధించుటకయి సూత్రమునందే ప్రాయిక మని చెప్పిరి. భారతమందుమాత్రము నియత మైయున్న దన్నపు డట సూత్రమం దట్లు చెప్పియుండలేదు.

క్వార్తకేకారసంధి, ము న్నగునవి భారతమున లే వని (ఉ.39) పేర్కొనిరి. ఇట క్వార్తకేకారసంధిని మాత్ర మే భారతమున లే దని ప్రస్తావింప నేల? తత్సమే కారసంధి, షష్ఠీసమాసేకారసంధి భారతాదుల లే దని గుర్తించినవా రవి యేల విషే దింపలేదు. అట్టివి యర్వాచీనకవులప్రయోగముల నుండ నేమ్యాదిసూత్రము సాధించును గదా. క్వార్తకేకారసంధి మాత్ర మ స్త్రేల సంగ్రహింపఁబడదు.

ఇటఁ గూడ 'క్వార్తకేకార మేమ్యాదులలోనిది. ఉదాహృతు లచ్చటఁ గలవు' (ఉ.40) అనిరి. మఱి ప్రస్తుతసూత్ర మేల చెప్పవలె. దీని నేమ్యాదులలోఁ జేర్చుటదే నీసూత్రము సూరిలక్షణమును దిరస్కరింప మాత్రమే యేర్పఱుపఁబడినదాయనిపించును.-న క్త్యః- క్వాపి సవర్ణే దృశ్యతే యనిసూరిసూత్రాంధ్రవ్యాకరణమునఁ బేర్కొనఁగా '-సవర్ణేతరస్వరపరకత్వమున నరుదుగను గన్పట్టుచున్న' (వ్యా.సం. స.243) దనిరి వీరు. అట్టివీ రిచట క్వార్తకము నేమ్యాదులలోఁ జేర్చి సంధిని సాధారణముగాఁ బేర్కొనుట లజ్యనుగుణము గా దనక తప్పదు. భారతేతరగ్రంథములందును నీసంధి క్వాచిత్కమే కదా. భారతమున లే కున్నను దిక్కన విర్వ.లో వెఱ చిట్లు అనుచో నీసంధిని బ్రయోగించినట్లు వీర పేర్కొనిరి.

కాఁగా భారత, భారతేతరప్రయోగములను వివక్ష యెల్లయెడల ననుసరింపఁబడలేదు కావునను, క్వార్తకేకారసంధి మిక్కిలియరు దగుటచేతను, భాషాసామాన్య లక్షణముగా 'క్వార్తం బై నయిత్తునకు సంధి లే' దనుసూరిలక్షణమ లజ్యనుగుణ మని గుర్తింపవచ్చును. అప్రేడితపరకత్వమునను నీసంధి యరు దయియుండుట గమనార్హము. కాకున్న నాప్రేడితపరకత్వములను గూడ దృష్టియం దిడుకొని 'క్వార్తం బయినయిత్తున కంతట సంధి క్వాచిత్కంబయి చూపఁబడి'ననురీతిగ సూత్రించుకొన్నఁ గొంతనయ మని తోచును.

అప్రేడితపరకత్వమునందలి సంధి వారించుటకై యీనిషేధ మారబ్ధము. 'పర్యర్థస్యవల్లక్షణ ప్రవృత్తిః' కనుక వచ్చి యిచ్చెను- అనురీతివియు లక్ష్యము లగును.

ఇ(కా)దిసంధి :

'ఇ(కా)దులకుఁ దప్ప ద్రుతప్రకృతికములకు సంధి లేదు.' (9) అనుదానిని వీరు 'ఇ(కా)దుల కచ్చు పర మగునపుడు ద్రుతలోపపూర్వకపరరూపసంధి బహుళ ముగా నగు' (ఉ.10సూ) నని సవరించిరి. ద్రుప్ర.లసంధివిషయమున పీరిమతము సూరిమతముకంటె భిన్న మగుట నీలక్షణ మిట్లయిన దనవచ్చు.

సంధి.2.సూత్రమునొద్దవలెనె 'వచ్చున్ + ఇపు' డనురీతి సూరియుదాహృతు లసంభవములనియు, ఇ(కా)దులకు ద్రుతలోపము లేనిదే సంధియే యసంభవ మనియుఁ (ఉ.40) జెప్పిరి. స్వరపరకతలో ద్రుతస్వరలోపముఁగూర్చి సంధి.2సూత్రముకడ గమనించితిమి.

ఇ(క) ద్రుతము లోపింపక సంధి యసంభవ మనుట చూతము. స్వరపరక తలో ద్రుతస్వరము లోపించుటచే ఇ(క)న్ + ఏమి అనురీతిగా నుండును. ఇట సంధి వైకల్పికము. ద్రుతమున స్వరము లేమిఁ బూర్వస్వర మన ద్రుతపూర్వస్వర మగు చున్నది. సంధి రావలె నన్న (ద్రుత)పూర్వస్వరమునకును బరస్వరమునకు రెండింటి స్థానమునను బరస్వరమే యేకాదేశము గావలె. ద్రుతమునకుఁ బూర్వమునం దున్న యచ్చునకును, ద్రుతమునకు మీఁద నున్నయచ్చునకు రెండింటికీఁ గలిపి పరస్వర మేకాదేశ మగునపుడు ద్రుతము తనంత తాన నష్ట మగును. నడుమ నున్నద్రుతము తోఁ గూడఁ బూర్వపరస్వరములకుఁ బరస్వర మేకాదేశ మగును. కావున ద్రుతము లోపింపనిదే సంధి యసంభవ మనుట యసంగతము.

ఇంతకు ముందు 'వచ్చె న్నతఁ డనుచో- ఉత్వసంధిని జేసి 'ద్రుతస్వరలోప మున కింతకంటె మార్గాంతరము లేదు గదా' యనుటయు 'వచ్చున్ + ఇపుడు' అసంభవ మగుటఁ జెప్పుటయు వర్షులవారివచనములలోఁ గొంతభేదమును సూచించును.

ద్రుతమందు స్వర ముండఁగా (నాద్రుతము మొత్తము లోపించి) అంతకు.

ముం దున్నస్వరమునకు సంధి యగు ననువీరిప్రక్రియకంటె స్వరపరకతలో ద్రుతస్వరము లోపించి పూర్వస్వరమునఁ దత్పూర్వస్వరమునకు సంధి జరుగుట యనుసూరిమతము యుక్తము కదా.

“కననయ్యె డనఘ. సూరియుఁ బ్రౌఢయు సాధింపలేదు.” (ఉ.40) అనఁగా నియ్యది యికాదులలోఁ జేరు ననవలెనా? “మహాకవిప్రయుక్తస్థలము” (ఉ.41) లికాదులలోఁ జేర్చుట వీరిమతము. కననయ్యె డనఘ, ఒనర్చు దురుమహిమ, చేయు దేను. అనుభట్టుమూర్తిద్వర్ధికావ్యప్రయోగము లిచ్చిరి. చెడఁగొఱ కింతె, ననుభాస్కరశతకస్థలమునూ, నగిం చటు అనుపంచతంత్రప్రయోగమును ‘మహాకవిప్రయుక్తస్థలములు’గా వర్ణులవారు పేర్కొముటనుదావహము. భాస్కరరామాయణాదిస్థలములు గూడ సామాన్యకవిప్రయోగము లని (ఉ.138) తక్కువచేయ కున్న బా గుండెడిది. మహాకవి సామాన్యకవి యని విగ్గయించుట కాధారము వర్ణులవారివచనములుమాత్రమగుట యొప్పునా?

ఇచ్చటనే వీరు ‘కొలిచి తబ్దిజను కొలిచితి నబ్దిజను, చేసి తచ్యుతార్చనము చేసితి నచ్యుతార్చనము (అహో.) (ఉ.41) అనియుఁ బేర్కొనిరి. అనఁగా నివియు నికాదులలోఁ జేరిన వన్నమాట. ‘మహాకవిప్రయుక్తములు గ్రహింపఁదగు’ నన్నవీరివి యేమహాకవిప్రయుక్తము లని యిటఁ బేర్కొనిరి. అహో. పలుకులే తప్ప కవిప్రయోగమును సయితము చూపలేదే. ఇంతకు ముందు “కొలిచి తచ్చుడు అను రీతి గలయనిష్టరూపములు గలుగనేరవు. చేసి తచ్యుతార్చనము- చేసితి నచ్యుతార్చనము అనునహోబలపండితీయప్రామాదికవ్యాఖ్య-’ (వ్యా.సం.స.237,388) అని యహో.వ్యాఖ్య ప్రామాదిక మనిరి. కాని యిట నదే ప్రామాణిక మగుటకు మహాకవిప్రయోగమొక్క పేని జూపిన బా గుండెడిది గదా యనిపించు. అహో. హను మానుఁ డిత్యాదులు చూపె. మహాకవిప్రయుక్తములు గా వని తిరస్కరించిరే. (అహో. సాధించినవిధానము దుష్ట మయినఁ గావచ్చు. కాని యాకారణముచే శబ్దమును దుష్ట మవరాదు గదా. సూరి సముచితముగనే సాధించెను. అయ్యుఁ దిరస్కరించిరే.) మఱి యీరూపములయెడ నప్రామాదికవ్యాఖ్య ప్రమాణ మగుట యేమి? సూరియభిప్రాయమునువిమర్శించుట కయియుండు నేమో.

కననయ్యె డనఘ యనురీతివి కేవల మాధునికము లగుటయే కాక మిక్కిలి యదు దవుటచేతను (క్వార్టకేశాశఘండివలెనె) సూరి యూహించె ననఁదగు. భాషా

సామాన్యలక్షణనిరూపణమున నది యుచితము.

ఇకాదులకు సంధి వైకల్పికమే. కననయ్యో డనఘ యనురీతిస్థలములందుఁ గావించితము. అందుకయియె వీరు సూత్రమున బహుళపదమును బ్రయోగించి రనవలె. సంధి నిత్యముగా వచ్చునట్టితావులు లేవుగదా. కాన నిటఁ బ్రవృత్తి కవకాశము లేదు. అన్యకార్యము నేదియుఁ గానరాదు. వీరును నిరూపింపలేదు. ఇకాదు లని గణము నేర్పఱచుటచే సంధి లేనిస్థలము లికాదులలోఁ జేరవు గావున నిచట నప్రవృత్తి యుండదు. ఇకాదులకు వైకల్పికసంధిని సూరియు స్పష్టము చేసెను. ఇంక బహుళ మనువయలవారిసవరణ మేల? పైయాదునికప్రయోగముల నుద్దేశించిమాత్రమే బహుళ మని రనవలె. సూరి బహుళపదమును బ్రయోగించినయనేకస్థలములలో 'స్పష్టముగా' నిరూపింపఁబూనినవీరు (తత్స. 51 మొ॥) ఇట లక్షణము స్పష్టముగా నిరూపింపఁబడు ననియె బహుళపదమును బ్రయోగించిరా?

ఇకాదులకు సంధి వైకల్పిక మని చెప్పి యాదునికప్రయోగములను విశేష స్థలములుగాఁ బ్రస్తావించుట యుక్తమును స్పష్టతాసాధకము ననఁదగు. ఉ. సంధి. 31. సూత్రస్థలమును జూచిన నిట నర్వాచీనప్రయోగములనుబట్టి బహుళ మనుట తగదని గుర్తింపవచ్చును.

ఇక వీరిమిగిలినవిధానమునుగూర్చి పరిశీలింతము. వీరు సూత్రమున "అచ్చు పరం బగునపు" డనుట యనవసరము. "ద్రుతలోపపూర్వకపరరూపసంధి యనుట చేతనే యచ్చు పర మగుట యనునర్థము సిద్ధించుచునే యున్నది. ఇంతకు ముందు సూత్రములందును నీదశము లేదు. ఈసూత్రమున లేకున్నమాత్రమున నీకార్యము హల్లు పర మగు నపు డగునిబ్బంది లేదు. 'అచ్చు పరం బగునపు' డని సూత్రమునఁ జెప్ప నక్కఱ లేదు.

ద్రుతము నిటఁ గూడ సస్వరముగాఁ జూపుటచే 'ద్రుతలోపపూర్వకపరరూప సంధిని' జెప్పుకొనవలసివచ్చుటయు నందువలననే యికాదులకు సంధివిజెప్పుకొనుట వయలవారిమతమున నవసరము లైనవి. సూరిమతము భిన్నము. తదనుగుణముగా ద్రుతపూర్వస్వరమునకు సంధి ప్రాప్తించు చుండఁగా సూరి యికాదిభిన్నములకు సంధిని విపేధించెను. అది సూరిమతానుగుణము. (చూ. ద్రు.)

ఇకాదులలో వయలవారు ఎట్లకును శబ్దమునకు ఏలకు ఏని

అనునవి



మగునపుడు సంధి వికల్ప మని వివరించిరి. (ఉ.41) 'ఎట్టకేలకు' అనుదానికి వే తొకయజాదిశబ్దము పర మైనపుడు నిల్లె (ఏలకును శబ్దమునందును ద్రుతపూర్వో కారమునకు) సంధి వికల్ప మని చెప్పఁదగును. అందు, ఇందు, ఎందు, అనువాని వలె ఎట్టకు, ఏలకు అనువానికిఁ బ్రథమేతరవిభక్తివిధిచే వైకల్పికసంధి యగు నని సూరిపితముగాఁ జెప్పఁదగు నేమో పరిశీలింపఁదగు.

### అప్రేక్షితపరకసంధి :

'అచ్చున కాప్రేక్షితంబు పరం బగునపుడు సంధి తఱుచుగ నగు' (10) నను సూరిలక్షణమును దాదా పల్లె (అప్రేక్షితము) గ్రహించిరి.

సం.లో 'ద్విరుక్తత్రిరుక్తశబ్దభాగ' మెల్ల నాప్రేక్షితమే యని చెప్పఁదగి యున్నను -- పాణినీయవ్యవహారము ననుసరించి సూరి -- (ద్విరుక్తముయొక్క పరరూపమాప్రేక్షిత మని వివరణము వ్రాసె' (వ్యా.సం.స.522) ననిరి. శబ్దశాస్త్రమున నట్టిశాస్త్రమునకనుగుణముగాఁ జెప్పట యుచితమ కదా. కానియిట మాత్రము వీరు 'ద్విత్వి రుక్తములపరరూపము లాప్రేక్షితము లనఁబడును' (ఉ.41) అనిరి. బాల.వివరణము (పాణినీయము?) సరి కా దని వీరియుద్దేశ్యము గావలెను. మినుమినుకుమిన్కు అను రీతిగాఁ ద్విరుక్తస్థలములు గలవు. తొలతొలఁగుతొలఁగు మనుచున్, పిలుపిలువు పిలువు మనుచున్ (రాజ.2.72) తొలతొలఁగుతొలఁగు మనుచుం, దలతలతలమను చు (రాజ.345) నిలు నిలు నిలు పోకు నిలు పోకు పోకు పోకు నిలు నిలు రఘురామ (రం.రా.159పుట)యని త్రిరుక్తపరకత్వమునను నాప్రేక్షితపరకతయందుఁ జెప్పిన కార్యములు గాననవుచున్నవి. ప్రసిద్ధి ననుసరించియు సూరి పైనట్లు పేర్కొని యుండును.

తఱుచుగ ననుటచే నొకానొకచో వైకల్పికసంధి కలదని సూరి 'ఏమి యేమి' యనునది యుదాహరించెను. దానింగూర్చి వీరు "ఏమి యేమి యనుసంధ్యభావము నకుఁ బ్రాచీనమహాకవిప్రయోగ మగపడదు. ఏమియేమియొ నాహృదయమందు అను కళాపూర్వోదయప్రయోగమున ఏమిశబ్దంబులు రెండును భిన్నార్థకములు గాన నాప్రేక్షితస్థలము కా దనఁదగును. (ఉ.42) అనిరి. 'కా దనఁదగు' ననుట యేల? ప్రయోగ ములు లే వను టేల? ఇట వీరివివరణవాక్యమునుబట్టి కళాపూర్వోదయప్రయోగము

ప్రాచీనమహాకవిప్రయోగముగాఁ వలఁచినట్లు చెప్పవలె. తిక్కనాదులనే యర్వాచీనులుగాఁ జెప్పినవరులవారు సూరన ప్రాచీనుఁ డని తలంచుట సక్రమమా? అర్వాచీనుఁ డైనసూరనప్రయోగమున నిట్టిసంధివికల్పత్వ మున్నను 'కా దనఁదగు' ననుటేల? ప్రాచీనమహాకవిప్రయోగ మగపడ దనువీరినిర్ణయమునకు బాధకము గాదు గదా. ఇంక నర్థభేదమునుబట్టియే యైన 'కా దనఁదగు' నన నేల? కా దని నిశ్చయింపఁదగదా? అర్థభేద మేమో వరులవారు వివరింపలేదు. కళాపూర్ణోదయమందే స్థలాంతరమున 'ఏది ఏదీ యిది చాలఁ గ్రొత్త (1.94) అని ప్రయుక్తము. ఇంచుక యించుక గాని (శృం.నై.2.58) మొదలగుప్రయోగము లిట్టివ. కావున 'ఇట్టియెడ సంధ్యభావమునకుఁ బ్రయోగము గన్పట్టలేదు. ఎట్టియెదుట మున్నగువాని నుదాహరించుట తెస్స (వ్యా.సం.స.253) యనుట సరి కాదని నిశ్చయింపఁదగును. బహుశః పైసం.లోనియభిప్రాయము ననుసరించియే కాఁబోలును ఉ.లో. సంధి లేమియుఁ గల దని యెఱుంగఁదగు' (ఉ.41) నని ఎట్టియెదుట నన్నదే చూపిరి. (ఇట 'నెట్టెదురు' అనుకీతిప్రయోగము గల దేమో వెదుకవలె.) కాని పైని బేర్కొన్నరీతి సంధ్యభావస్థితి కవిప్రయుక్త మైయుండుటంబట్టి సూరి 'యొకానొకచో వైకల్పిక సంధి' యనుటలో దురుక్తి లేదు.

అది యట్లుండఁగా 'విశ్వకర్ముని' అని యొకేయొక్కరూపమునుబట్టి విశ్వకర్ముకు వికల్పముగా విశ్వకర్ముఁ డనురూప ముండవలె నని నిశ్చయించినవరులవారామార్గములో 'ఎట్టియెదుట? అనునొకేస్థలము ననుసరించియు వైకల్పిక మనుటవిరుద్ధమనరాదు. అయ్యు నీసంధ్యభావమునకుఁ బ్రయోగాంతరములు గలవు గాన సూరిమతమునను విరోధము లేదు.

### అపదాదిస్వరపరకసంధి :

'అంద్యవగాగమంబులు దప్ప నపదాదిస్వరంబు పరం బగునపు డచ్చునకు సంధి యగు' (11) ననుసూరిలక్షణము నట్ల గ్రహించిరి. వీరు పెక్కుచోట్ల సూరి సూత్రమును సవరించుటవలన ననర్థములు గల్గి నిట సూరిసూత్రము నట్లగ్రహించుట వలన వీరిమతమున రోధము లేర్పడినవి. 'సంఖ్యకుం బూరణార్థంబు నం దవగాగమం బగు' (ఆచ్చి.26) నని 'అవ'ను అగమముగా విధించుటచే నిట సూత్రవివరణములం దవగాగమ మనుట సూరిమతమున నుచితమే. కాని వీ రట్లు

‘సంఖ్యకుం బూరణార్థమున అవప్రత్యయము తుదిని నిల్చును’ (ఉ.ఆచ్ఛి.67సూ.) అని ‘అవ’ను బ్రత్యయముగా విధించిరి. ఇచ్చటనే ‘అవ పూరణార్థకతద్దితప్రత్యయము’ (ఉ.42) అనిప్రత్యయముగనె వివరించిరి. సం.లో ‘అవ అనునది పూరణార్థకప్రత్యయము’ (బాల.ఆచ్ఛి.25సూ.) (వ్యా.సం.స.256) అనిరి. అవగాగమముగాఁ జెప్పినబాల.లక్షణమును బ్రస్తావించుచు ‘అవ’ప్రత్యయ మనుట యింకను విశేషము గదా. ప్రత్యయము నాగమము నభిన్నములా? పదప వారే “సూరిప్రత్యయ మనక అవద మనుటచేత ఇంచుగాగమము అవగాగమము మున్నగునవి సయితము గ్రహింపఁబడుచున్న (వ్యా.సం.స.225) వనిరి. అనఁగాఁ బ్రత్యయ మన్న (అవక) ఆగమము సంగ్రహింపఁబడదు. కాఁగా నాగమమును బ్రత్యయ మనుట యసంగతము. అనఁగా నట వీ రంతకుముందు చెప్పిన (ఆగమ మగు) ‘అవ’ను బూరణార్థకప్రత్యయ మనుట యసంగతము. అట్లే ఉ.లోఁ బ్రత్యయముగా విధించికొన్న ‘అవ’ను కిత్తుగను, నాగమముగను బేర్కొనుట యసంగతము. వరులవారిపైవివరణము ననుసరించియే యాగమముపువర్ణములను బ్రత్యయములుగా వ్యవహరించుట (ఉ.150, మొ॥) సరి కాదు. ఇంతకు ముందును ఇంచుగాగమమును (ఉ.37) బ్రత్యయ మనిరి.

ఇచ్చటనే యీలక్షణవిషయమును సూచించుచు నిది ‘ప్రత్యయాచ్చరకసంధి’ యనిరి. అవదమనఁగాఁ బ్రత్యయాదికస్వర మని వివరించుచు (ఉ.42) అర్థించు విర్జించు అని యించుగాగమవరకసంధి నుదాహరించుచు వీ రీవిధానమును ‘బ్రత్యయాచ్చరకసంధి’ యని సూచించుట యుచితమా?

ఏని ఏసి యన్నవి యవ్యయము లనియు నవదములు గా వనియుఁ బేర్కొనిరి. (వ్యా.సం.స.255) వీని నెవ రే నవదము లని రేమో. వరులవారివివరణముచితము.

**ద్విరుక్తకారము :**

కుఱుచిఱుకడునడునిడుశబ్దంబులఱడల కచ్చు పరం బగునఱుడు ద్విరుక్తకారం బగు. (12) ననుదావి నట్ల స్వీకరించిరి.

వీనిలో కడు అనుదానిని శ.ర.ద్రుతాంత మైనయవ్యయముగాఁ బేర్కొనుటను బరామర్శించుచు వరులవారు బాల.లక్షణమున నిది కళయే యనియు, సత్యంతాతిశయము.

యద్యోతమున నుశబ్దాంత మగుటచే కడున్ అనుద్రుతాంతరూప మేర్పడు ననియు (వ్యా.సం.స.25) తలచిరి. బాల.పక్షమునఁ గళ యనుట కాధార మేది? కడు + ఎదురు అనియె సూరి యిట నుదాహరించె ననియా? కుఱు(చ) + ఉసురు అనుచో సమాసమున వర్ణ లోపముతో నుదాహరింపలేదా? శబ్దము కుఱు అన్నది కాదుగదా. అట్లే కడున్ + ఎదురు అనుచో సామాసిక మగుద్రుతలోపానంతరస్థితిని సూరి చూపె నని గ్రహింపఁదగును. కాఁగాఁ గడు ద్రుతాంత మనుట కిచ్చటిసూరియుదాహృతి యాధారము గాఁజాలదు. ఇది కళ యని నిర్ణయించునట్టియాధార మొం దొకటి లేదు. కాఁగా 'కడు' సూరి(బాల.)మతమునను ద్రుతాంత మైనయవ్యయమె యని చెప్పుటలో బాధ లేదు.

పిదప వీరు "కుత్వాదులయం దీవిధి నిత్య మయ్యును కడువిషయమున మాత్రము పాక్షిక మని బాలవ్యాకరణసూత్రమును సవరించుకొనవలసియున్న దని (వ్యా.సం.స.257, 259) పేర్కొని కడునడలు కడునెండ యన్న వుదాహరించిరి. ఇట ద్విరుక్తటకారము లేదు గావున వికల్ప మనవలె నన్నమాట. ద్విరుక్తటకారము రానిపక్షమున కడు + అడలు అని గదా యుండును. బాల.పక్షమున నిది కళయే యని చెప్పిరి గదా వీ రిటనే. అట్టియెడలఁ 'గఱకుటమ్ము' వలె 'కడుటడలు'కావలె. లేదా (కాటవివలె) కడలుక యని కావలె. కడునలుక యని నడుమద్రుతమెక్కడ నుండి యైనది. ఇట నుగాగమము విధింపఁబడలేదే. ఇంకఁ బాక్షిక మగుద్విరుక్తటకారము రానపు డెల్ల సత్యంతాతిశయార్థమును దదర్శబోధమునకై నుశబ్దము నుండునా యిచట. దీనింబట్టియు నీశబ్దము ప్ర.ప్ర.యే యని నిశ్చయింపవచ్చును.

కడున్ + అడలు అనుచో సమాస మైన ద్రుతము లోపింపక తప్పదు. (అపుడు ద్విరుక్తటకారమును దప్పదు. కడునడ లని ద్రుతము నిత్పియున్నది(లోపింపలేదు) అనఁగా నీయది సమాసమే కా దన్నమాట. ద్విరుక్తటకార మగునది సమాసములందే యని సామాసికద్రుత(అది)లోపానంతరూపప్రదర్శనముచేత సుస్పష్టము. (లేనిచో సూత్రము కుఱుచ చిఱుత ఇత్యాదిగ నారంభించి యెట్లో చెప్పవలసియుండును.) కాఁగా ద్రుతలోప మైనపిదప నుండు కడునెండ లేదా కడెండ యనురూపములు చూపినఁ గాని దీని కీకార్యము పాక్షిక మనుటకు వీలు లేదు. అట్టిరూపములు లేవు. కావున కడుశబ్దమునకును ద్విరుక్తటకారము నిత్య మని గుర్తింపవలె. వరులవారీయంశమును పిదప గుర్తించి యుద్యోతములో 'కడుశబ్దకారమున కాచ్చికసమా



సమున ద్విరుక్తటకారము వచ్చును. కట్టెమరు. కడునడలున' అనునది వ్యస్తస్థలము' (ఉ.43) అని వివరించి సూరిలక్షణమే నిర్దుష్ట మని స్పష్టము చేసిరి. కాన సం.లోని వీరివివరణము పొరపాటని వీరివాక్యములవలననే గుర్తింపఁదగు.

కాని వీరు 'ఇట (కడునడలు) కడు + ను అనునది ద్రుతోవజీవిశబ్దము. నుశబ్ద మత్యంతాతిశయమును దెల్పును. ఇది ద్రుతప్రకృతిక మనెడిశ.ర. సరి కా (ఉ.43) దనుట సరి కాదు.

ఇట నుశబ్ద మత్యంతాతిశయమును దెల్పుచున్న దనియే యనుకొందము. ఒక వేళ నాయర్థవిశేషమును వివక్షింపము. అప్పుడు నుశబ్దము రాదు గదా. అట్టియెడల 'కడడలు' అని యగునా? ఇట ద్విరుక్తటకార మగుట కిది సమాసమును గాదు. అనఁగా సమాసము చేయఁదలఁచక వ్యస్తముగనే ప్రయోగించుచుంటిమి. ద్విరుక్తటకారము రాదు గదా.

సమాసము చేయనిచో నర్థవిశేషము లేకున్నను శబ్దము విరర్థకముగనె యగు ననవలెనా? లేనిచోఁ గడడలు అని కావలెను.

'కడు' అన్నది కళ యగునపుడు సమాసము నిత్యముగా నవు నని చెప్పవలెనా? లేనిచోఁ గడడలు అని కావలె.

వ్యస్తతయందు నుశబ్దము వియతముగా నేల చేయవలె. కాకున్న 'కడుకడు కడు కరుణాళిలు' డనురీతిగా నుండవలె. కాని కడుంగడు అనురీతిగనే ప్రసిద్ధ మగుట స్పష్టము. (చూ. ఎల్ల) 'కను' చార్థకనుశబ్దాంత మనువరులవారివివరణ మసంగతము.

కుత్వాదులయందు హల్లునకు మాత్రమే ద్విరుక్తటకార మయి అడలమీడి యుత్త్వము నిల్చియుండు ననియు (కుట్టు + ఉసురు) పదప నుత్త్వసంధి యగు ననియు వీరు భావించిరి. (వ్యా. సం. స. 257) కుట్టు + ఉసురు అనుచో సంధియే వచ్చును గాని టుగాగమము రానేర దనుచు నిట్లు వివరించిరి.

"అడల కవ్యవహితాచ్చరత్వము సూరిచే నుద్దేశింపఁబడలే దని యాతనియుదాహృతులె విశదీకరించుచున్నవి. కాన నచట మిగిలినఉకారమునకుఁ బరరూపసంధి

వర్తిల్లును. అంతియ కాని శుట్టుటునురు కుటుటునురు మున్నగునవిష్టరూపములు కల్గినేరవు. అట్టిటుగాగమనివారణమునకె యీసూత్ర మీస్వరసంధిసందర్భమునగ్రంథ కర్తచే సుసంగతముగ నిల్పఁబడెను' (వ్యా.సం.స.208) ఇందు టుగాగమము వారింపఁబడుట కుత్వసంధియె యగు ననుటకు సరి యైనయాధారము గానరాదు.

అవ్యవహితాచ్చరకత్వ ముద్దేశింపఁబడలేదు గావున మీద నుత్వ మున్నను అకారడకారముహల్లులకు ద్విరుక్తటకారము వచ్చి కుట్టు + ఉనురు అని యగును. దీనివలన నుత్వసంధి యగు నని యెట్లు చెప్పుదురు. టుగాగమము రాక యుత్వసంధి యగుటయె యుద్దేశించినయెడల పొల్లులకె యేల? ఉత్వసహితములకు (ఱుడులకు) ద్విరుక్తటకారము నాదేశించిన సంధిగౌరవమును దగ్గిఁజోవునే కదా.

ఉత్వసంధియె కాదు టుగాగమమునకు వ్యవహితాచ్చరకత్వము సుద్దేశింపనపుడె సంభవించును. అడలకుఁ బరస్వర మవ్యవహితముగా నున్నపుడు (వడిమియుత్వ మెట్లే నుండదు కాన) నుత్వసంధికిఁ బ్రసక్తి లేదు. కాని టుగాగమము సయిత ముత్తునకె కదా చెప్పినది. ఉత్వము లేమి నుత్వసంధివలె టుగాగమమునకును బ్రసక్తియే లేదు. కాఁగా టుగాగమ మనిష్ట మై దానిని వారింపవలె నన్న నవ్యవహితాచ్చరత్వమునె యుద్దేశించె నన్నపుడే యది సంభవించును. (సంధి చేయవలసినప్రక్రియాగౌరవమును దగ్గును.)

అయినను నీయంశము నుదాహృతులనుబట్టి యెట్లు నిర్ణయింతురు? అవ్యవహితాచ్చరత్వము సుద్దేశించినకు కుట్ + ఉనురు అని చూపవలయునా? షష్ఠీసమాసమున టుగాగమము చెప్పుచో రాజుయొక్క + అజ్ఞ యనురీతిగా యొక్కను జూపలేదా. చేతతోడవలనల నిత్వము చెప్పుచో నీచేతన్ + ప్రోపు అని యేల చూపెను. చూపెఁ గావున ద్రుతము లోపింప దన్న విష్టరూపసిద్ధి యెట్లు. ఇత్వము చేసినపిదప నిష్టరూపసిద్ధికై ద్రుతలోపము చేయుదురా? కాఁగా కుటు + ఉనురు అని యుత్వముతో నుదాహరించుటనుబట్టి అవ్యవహితాచ్చరత్వము సూరిచే సుద్దేశింపఁబడలే దని చెప్పుటకును వీలు లేదు. ఉద్దేశించెనా లేదా యన్నది తరువాతీసంగతి. ఉదాహరణములను బట్టి నిర్ణయింపరా దన్నది ప్రస్తుతాంశము.

టుగాగమము రా దనుటకే సంధిసందర్భమునఁ జెప్పె ననుట కూడ సరియైన యాధారము గానేరదు. టుగాగమము వచ్చు నన్న నీసందర్భము గుదురదా? పుంపులు విధింపకపూర్వమే పుంపులపై నుగాగమము చెప్పలేదా(సింగపుంగొదమ)సందర్భము

కుదుర దనియే యందము. ఇష్టము గానిటుగాగమము రాకుండ లక్షణమున నేర్పాటు చేయవలె. గాని వే తొకకల్పన షేల?

నిజమునకు కుటు + ఉసురు అని యుండ 'నుత్తున కచ్చు వరం బగునపు (సంధి.1) డనుసూత్రముచే సంధి రావలసియుండఁగా దానిని బాధించి కర్మధారయం బులం దుత్తున కనుసూత్రముచే టుగాగమము రావలెను. దానిని సైతము బాధించియిట ద్విరుక్తటకార మగు ననుటకు వీలు లేదు. ద్విరుక్తటకారము హల్లులకె యగుచున్నది. టుగాగమ మగుటకు హల్లులతో నిమిత్తము లేదు. కర్మధారయ మయి, ఉత్తున కచ్చు పరము గావలె. ద్విరుక్తటకార మయినను నాలక్షణము లిందుఁ గలవు. కుట్టు ఉసురు అనుచో టుగాగమ మగుటలో బాధ యేమి? ద్విరుక్తటకారము అడ(హల్లు) లకుఁ గాఁగా, (మీ(ది)ఉత్తునకు టుగాగమము గావచ్చును. రెండింటికి స్థానములు వేరు గదా. ఇంక ద్విరుక్తటకారము విత్యముగా విధింపఁబడుటంజేసి కుటుటుసురు అనురీతిరూపము నివారింపఁబడును గాని 'కుట్టుటుసు' రన్నది వారింపఁబడుట కవ కాశము లేదు.

ద్విరుక్తటకారవిధి టుగాగమమునకు బాధకము గా దనుటను గుర్తించియే తుదికి వీరు టుగాగమము వారించుటకు సంధిసందర్భము నాశ్రయించియుందురు. అనఁగా సందర్భమునుబట్టి (లేక కుట్టుసురు అని టుగాగమము లేకుండ సూరిచూపిన సామర్థ్యమునుబట్టియో) టుగాగమమును వారించుకొనవలసినదే కాని లక్షణమువ నేమియు నాధారము లే దనవలెను. మఱి వీ రుద్ద్యోతమున నయినను నట్టియత్నము చేయలేదు.

బా.సా.పే. పేర్కొన్నట్లు సూత్రమున 'అడల' కనక 'ఱుడుల' కని చెప్పిన టుగాగమమును సలక్షణముగా వారింపఁబడును. ఇంకను ద్విరుక్తటకారము చేసిన పిదప నుత్త్యసంధిప్రక్రియాగౌరవము నుండదు. ఈశబ్దములలో ఱుడులే కాని యితర స్వరము తోఁ గూడిన అడలు లేవు. కావున ఱుడు లనుట యింకను స్పష్టతర మై యుండును.

అడ లన్నను ఱుడుల కగునవకాశము లేకపోలేదు. ఇటం గృత్ గతపవేములు వరంబు లగునపుడు కగచయవలకు లోపం బగు' (కృత్-2) ననుసూత్రముచే గక తమునకు లోప మగు వనఁగా, అయగు + క యతులలో గువర్ణముమొత్తము లోపించు

చున్నది గదా. అట్ల యిటఁ గూడ అడల కనుదానిచే నన్వరము లగుఅడలకు ద్వీరు క్తటకార మగును.

ఇట్లు కుటు + ఉనురు కుట్ట + ఉనురు కుట్టుసురు అని యగును. కాఁగా కుట్టు + ఉనురు అనురీతిప్రక్రియనూ జెప్ప నవసరము లేదు.

పిదప 'సంస్కృతశబ్దవరకత్వమున నిట్టిసంధి లాక్షణికమహాకవిసమ్మతము గాదు. బాలవ్యాకరణపక్షమునం దన్ననో కడుశబ్దైతరము లగు 'కుటు' మున్నగురూప ము లాచ్చికవృత్తిలో మాత్రమే సిద్ధించును గాన నందు కుట్టుసురు మున్నగురూప ము లువృత్తిల్ల నేరవు. కడుశబ్దపక్షమున నీద్వీరు క్తటకారవిధి పాక్షిక మని యీవఱకె వ్రాయఁబడెను.' (వ్యా.సం.స.259) కడుశబ్దమునకుఁ బాక్షిక మనుట సమంజసము గా దని యీవఱకె వరులవారివచనములనుండియు గ్రహించితిమి. మిశ్ర సమాసములందు కుటు అనురీతిరూపము లుండవు గావ ద్వీరు క్తటకారప్రసక్తి యుండ దను టుచితమే. మిశ్రసమాసములె లే వనఁదగు.

కాని యిట్లు చెప్పువారు కడుశబ్దమున కీవిధి పాక్షిక మనుట నిట మఱలఁ బ్రస్తావించుటలో దానికి మిశ్రసమాసములందు నునికి సిద్ధ మైనను ద్వీరు క్తటకారము లనేర దనియు నయ్యది పాక్షిక మనుటవలన సిద్ధ మైన దనియుఁ జెప్పుట తాత్పర్యము గావలె. ఏల యన సోమన కట్టుగ్రముగ, కట్టుగ్రుఁడు అని ప్రయోగించుటను బ్రస్తావించి వీరు "వింతవింతతద్భవములను బ్రయోగించుస్వభావము గలవాఁడు గానఁ బయిష్టమున కట్టుగ్రముగ, కట్టుగ్రుఁ డగుచు అని ప్రయోగించె నేమో" (వ్యా.సం.స. 258) యనిరి. ఏమో యనుటంబట్టి వీరు చూపినపాఠమున కెట్టియాధారమును (తాళ పత్రప్రతులందును) లే దని గ్రహింపవచ్చును. ఇట్లు హించుట సరి కాదు. సమాస మై ప్రుతము లోపించి కడు + ఉగ్రుఁడు అని యుండఁగా (ద్వీరు క్త) టకారము గాకున్న) టుగాగమ మయి కడుటుగ్రు డని యగునా? లేక పెక్కెడల ననురీతిగా నుత్త్వనంధి యై కడుగ్రుఁ డని యగునా? దీనింబట్టి సోమన కట్టుగ్రుఁ డనియే ప్రయోగించె ననఁదగును. వింతప్రయోగములె యైనను వీరిసిద్ధాంతములకు విరుద్ధముగాని వింతతో సోమన ప్రయోగించుట యసలు వింత. కట్టుగ్రుఁడు అన్నదే వింతగా నుండును గదా యని తనస్వభావమునుబట్టి సోమన ప్రయోగించె ననరాదా యనియు ననిపించును.

దీనికంటె (మిగిలినవానివలె) కడుశబ్దము నాచ్చికములతో మాత్రమే సమ



సిందుచున్న దని చెప్పవచ్చును. అప్పుడు కడు నుగ్రము, కడు నధికుఁ డిత్యాదిగా వ్యస్తముగానే ప్రయుక్త మనవచ్చును. అంతే కాని యసలు కడుశబ్దమునకుద్విరుక్త టకారము పాక్షిక మనుటవలన మిశ్రసమాసములందు ద్విరుక్తటకార మసలు రానేర దని చెప్పట యెట్లు గుదురును? విజమున కాయర్థమువలన కడుటుగ్రుఁడు లేదా కడు గ్రుఁ డనురీతిగా నపరూపము లేర్పడుననర్థమే కల్లు నని గుర్తింపవచ్చును. ఉద్యోత మున “కడుశబ్దకారమున కాచ్చికసమాసమున ద్విరుక్తటకార మగు” (ఉ.43) ననుటలో మిశ్రమునఁ గా దని చెప్పటయే వీరియభిప్రాయ మనవలె నది యసంగతము. ద్విరుక్తటకారము రానప్పుడు కడునధికుఁ డనురీతిగా నుండు నని యెంచుచోఁ గడు నడలున ననుతీరుగా నివియు వ్యస్తస్థలములుగా గుర్తింపవలెను. కాఁగా (మిశ్ర సమాసములు లేవు కావున) నాచ్చికసమాసములు మాత్రమే సంభవించుటచే నందె కడుశబ్దమునకు కుత్వాదులవలె ద్విరుక్తటకార మవు నని చెప్పవలె.

కట్టుగ్రుఁ డనురీతివాని నంగీకరింపఁదగు.

గనడదవలు :

ప్రథమమీఁదిపరుషములకు గనడదవలు బహుళంబుగ నగు’ (13)ననుసూరి లక్షణమును వీరు దాదాపుగ నట్లే గ్రహించిరి.

సూరి యిట నప్పు డిప్పు డెప్పు డనుశబ్దములు నిత్యైకవచనాంతము లనుటనుగూర్చి నిత్యైకవచనాంతము లనఁగాఁ బ్రథమైకవచనాంతము లని యర్థము. (వ్యా.సం.స.263) అనిరి. పౌరపాటున నెట్లు చెప్పియుండనవు. నిత్యము నేకవచ నాంతము లై యుండు ననఁగా శబ్దప్రయోగము ప్రథమయందే యుండు నని చెప్పుటెట్లు? ‘వియ్యము’ నిత్యైకవచనాంతమే. వియ్యమును, వియ్యముకొఱకు, వియ్యము వలన మున్నగురీతి నెల్లవిభక్తులు నుండుట లేదా? అట్లే యిటఁ గూడ అప్పటినుండి (వలనకు ద్వితీయ) అప్పటికంటె, అప్పటికి, అప్పటన్ అనురీతిగా నితరవిభక్త్యంత రూపములు గలవు గదా. ఎప్పుడు నేకవచనాంత మైయుండు ననఁగాఁ బ్రథమాది విభక్తు లన్నింటియందు నేకవచనముతో మాత్రమే యుండుఁ గాని బహువచనము తోఁ బ్రయోగింపఁబడ దనియే కదా యర్థము. ‘అప్పుడుశబ్దము ప్రథమైకవచనాంతమై యన్నంతవఱ కిట్టింది లేదు. కాని యీశబ్ద మెప్పుడు నట్లు మాత్రమే ప్రయుక్త

మగు ననుట, నిత్యైకవచనాంతము లగుశబ్దము లెల్లఁ బ్రథమావిభక్తియందు మాత్ర మే ప్రయుక్త మగు ననుట సరి కాదు.

“వాగనుశాసనాలు యదా తదా యని గ్రహించుట ప్రవంచార్థ” మనుటను దృష్టి నుంచుకొన్నను విటఁ బ్రథమైకవచనాంతము లని యర్థము చేయరాదు.

(యదా తదా అనుచో ఇప్పుడు ప్రస్తావింపఁబడలేదు. అయ్యు నది ద్రు.ప్ర. గానేరదు. యదాతదాశబ్దములను గ్రహించుట స్పష్టతకే కాని ఇదానీమర్థకమును బరి హారించుటను నియమించుటకును గాదు.)

చిం. కళలను బేర్కొనుచు తిజ్ఞధ్యశేషషష్ఠీసున్--- సంతాప యదా తదా కిషేవాంశ్చ’- యని మున్నుగాఁ బేర్కొన్నది. యదా తదా యనువానిచేఁ దదర్థకము లైనశబ్దరూపము లన్నియు గ్రహించిన అప్పటికంటెన్, అప్పటికిన్ మున్నగునితర విభక్త్యంతములును గ్రహింపఁబడి యవియుఁ గళలే యగును. ప్రథమాద్యంత మైన పుడు (అప్పటికై) కళ యగుటయు ద్వితీయాద్యంత మైనపుడు ద్రు.ప్ర. అగుటయు సమ్మత మైన నయ్యది సామాన్యముగ (శేషషష్ఠీ సున్ ఇత్యాదిచేతనె) సిద్ధించుచుండ ‘యదా తదా’ యని విశేషముగఁ బ్రస్తావింపుట యేల? ఇట్టిపరిగణనమువలన మిగి లినరామాదిశబ్దములకు భిన్నముగా నివి యెప్పుడు నవఁగా నేవిభక్త్యంతము లైనను గళలే యవు నని తలఁపరాదు. స్పష్టతకే ‘యదా తదా’ యను(పునః)పరిగణనము జరిగిన దని చెప్పుటయే సూరియభిప్రాయము. సరిస్కృతమునం దీశబ్దము లవ్యయ ము లగుటచే నట నెల్లెడల నోకేతీ రగురూపములతో నుండును. కాని తెలుఁగున నివి యేకవచనాంతము లై యాయావిభక్తులతో రూపభేదము నందుచున్నవి. అవి యెల్లఁ గళ లనరాదు. అందుకయి స్పష్టతకుఁగాఁ జిం. చెప్పి పని సూరి వివరించె నని గ్రహింపఁదగును.

### సాంస్కృతికపరుషములు :

తెనుఁగులమీఁదిసాంస్కృతికపరుషములకు గసడదవలు రావు” (14) అను సూత్ర మవిమర్శకృతము. (ఉ.44) అని వరులవారు దీనిని దమగ్రంథమునఁ బొంగించిరి. సం.లో ‘ఈసూత్రము నిర్మూల’ (వ్యా.సం.స.288) మనిరి.న వికృతి శబ్దా త్తనుసూత్రమునకు బాలసరస్వత్యాదులు చేసినవ్యాఖ్య ననుసరించి ‘అపార్థము చేసికొని సూరి యీసూత్రమును భారతప్రయోగవిరుద్ధముగ సూత్రించెను.’

(వ్యా.సం.స.266) సూరిసూత్రమును సూత్రించుటలో బాధ లేదు గాని యది యపార్థ మను తెట్లు? పైచిం.సూత్రమునకు వీరు చేసినవ్యాఖ్యయే యసహజముగా నున్నదని యు నసంగత మనియు, దద్గంధపరామర్శనమున గుర్తించము. బాలసరస్వత్యాదుల చేసినవి యపవ్యాఖ్య యని సూరి యెఱుంగలేదు. సూరికి ముం దుండి వరుల వారట్లు వ్యాఖ్యానించిన నస ర్థ మేదో సూరి తెలిసికొనెడివాడే.

బాలసరస్వత్యాదులు, తదనుగుణముగా సూరియుఁ జెప్పినయర్థము భారత ప్రయోగవిరుద్ధమా? భారతమున 'ఎంతగుమతు' లనుప్రయోగ మొక్కఁడ చూపిరి. ఇట్టిప్రయోగములు వాఙ్మయములో మిక్కిలి యరు దని వారిప్రయోగప్రదర్శనము తీరునుబట్టియు గ్రహింపవచ్చును. ఇట్టియెడల నీసూత్రమునకుఁ గర్త యెవ రని వరులవారు విశ్వసించిరో యానన్నయప్రయోగ మొక్కండును జూపలేదు. చిం. కర్త నన్నయ కాఁగా నన్నయభారతమున నిట్టిప్రయోగ మొక్కటియు లేకుండఁగా నట్టియాదేశము భారతప్రయోగవిరుద్ధము గావున బాలసరస్వత్యాదు లీసూత్రమునకుఁ జేసినది యపార్థ మనుట యసంగతము గదా. ప్రథమపురుషక్రియేకారమునకుఁ దిక్క నాదులు వైకల్పికసంధిని బ్రయోగింప నయ్యది భారతప్రయోగప్రసిద్ధమై యయున్న నన్నయ తనభారతమునఁ బ్రథమపురుషక్రియేకారమునకు నిత్యసంధియేచేసియున్నాడు కావున నిత్యమను త్తమపురుషక్రియాస్వీతః అని యట నిత్యసంధిసే విధించె నని పేర్కొనిరి. అట్లే యిచట దెనుఁగులపై సాంస్కృతికపరుషములగనడదవాదేశము ను దిక్కనాదులు మిక్కిలియరుదుగ బ్రయోగించినను నన్నయ తాను బ్రయోగింప లేదు గావున నట్టిది విషేధించె ననుటకు బాధ యేమి? ఆసూత్రమున కట్లర్థముచేసిన నది నన్నయభారతప్రయోగానుగుణ మయ్యుండ నపార్థ మగు తెట్లు? నన్నయప్రయోగానుగుణ మైయున్నప్రథమపురుషక్రియేకారనిత్యసంధివిధానము చిం., భారతము లేక కర్తృకము లగుట నిరూపించువపుడు (వ్యా.సం.స.267) తద్భిన్నముగాఁ జెప్పి నయాచోటివ్యాఖ్య భిన్నకర్తృకము లని నిరూపించు నేమో కదా. 'అనుత్తమపురుష' యనుచో 'సుత్తమ' శబ్దము సుత్తమపురుషయుఁ బురుషశబ్దముచేఁ బ్రథమపురుషయు గ్రహింపఁబడు నన్నయర్థ (వ్యా.సం.స.268) (మెంతసహజ) మెట్టిదో (అది యెట్టిదో) యిచట వికృతిశబ్దమునకు 'ద్వాదిప్రత్యయములు లోపించిన' మున్నగు వరులవారు చేసినయర్థము నంత సహజ మై యట్టిద యగుచున్నది.

కావునఁ జిం.సూత్రమునకు బా.స.ప్రభృతులు చెప్పినయర్థము సముచితమే.

కాన నీసూరిలక్షణము నిర్మూల మిత్యాదిగా వరులవారు పేర్కొనుట సరి కాదు.

అయినను సూరి తాఁ జెప్పఁదలఁచినలక్షణమునకు నే దేని (నన్నయాధర్వణుల?) మూలము కతిగియుండవలె ననియుఁ గానిచో నాలక్షణము గ్రాహ్యము గాదనుటయు, మూల మున్నయెడఁ గవిప్రయోగవిరుద్ధ మైనను గ్రాహ్య మగు ననురీతి యభిప్రాయముల కవకాశ మీయరాదు.

ప్రాథవ్యాకర్తయు 'తేనుఁగులమీఁదిసాంస్కృతికకతవలకు గదవలు కానంబడియెడి' నని సడ లెచ్చటను లేకుండుటయు గదవలు నరుదుగా నుండుటయుఁ బ్రస్తావించుట గమనార్హము. సీత చంద్రముఖి, ఆమె పతివ్రత ఇత్యాదిగా నీయాదేశము లేకుంటయె ప్రచురము. (రమ.) ఇ ట్లీయాదేశము లేకుండుటయె భాషాసామాన్యలక్షణము గావున సూరి యట్లు పేర్కొను పెంకయు నుచితము. (చూ.త్రి.శే.)

పిదప 'నేను-ఏను- అనునవి వ్రథమాంతము లగుకళలు వానిమీఁద నీయాదేశము నియతము.' (వ్యా.సం.స 268) అనుట కేవల మసంగతము. ప్రాసేతరస్థలమునం దుండి కాని వీ రట్టిప్రయోగమును నన్నయభారతమునుండి చూపలేదు. అట్టిరూపము లేప్రతిలోను లేవు. తానునేనులు ద్రు.ప్ర.లు (చూ.ద్రుత.) 'నియత' మని యింకను గట్టిగా నెట్లు చెప్పుమరో యర్థము గాదు.

### క్వార్థకము - గసడదవలు :

'క్రూరాత్ముం దై సీర లాలిచి- అనుచో క్వార్థకముపై నీయాదేశ మున్నట్లు తిమ్మన చెప్పఁగా నట్టిప్రయోగ మిం కొకటి తిక్కనప్రయోగములందు లేకుండుటం జేసి యటఁ దిక్కన చీరశబ్దభవ మగుసీరను బ్రయోగించినట్లు వీరు పేర్కొనిరి. (వ్యా.సం.స.272) అట్టియెడల 'ఏను పిదప' అనుచోఁ దప్ప నింక నెచ్చటఁ దిక్కన యీరీతిని బ్రయోగించె నని వీ రివి కళ లనియు వీనిపై గసడదవలు నియత మనియు నిర్ణయించిరి.

### శబ్దపల్లవములు - గసడదవలు :

చేపట్టు, చేపడు, కైకొను ఇత్యాదులయందు నీయాదేశము లేకుండుటను గుర్తించినవజ్జిలదారు కై సేయు, చేసేత ఇత్యాదులలో నీయాదేశ ముండుటనుగూర్చి



యిట్లనిరి. “కై సేయు చేసేతన్ అనునవి పయివానివంటివి కావు. కై శబ్దము ద్వితీయార్థకప్రథమగా వివక్షిత మయ్యెను. కాన నాదేశము వచ్చుట విరుద్ధము గాదయ్యె. చేయి + చేయి + అన్ - చేసేతన్ (చేతి + అన్ అని చూపు టచితము.) అనుచో ‘చే’ శబ్దము ప్రథమాంతము గాన నాదేశము వచ్చుచున్నది.’ (వ్యా.సం.స.273) ఈ సమన్వయ మసంగతము. కై సేయు అనుచో కై శబ్దమువలెనె ‘కై కొని’, చేపట్టు అనుచో కై శబ్దములు ద్వితీయార్థకప్రథమాంతములు. చేసేత ననుచో, జేయి ప్రథమాంతముగా మీఁద నీయాదేశ మయిన దనిరి. చేపడు అనుచో చేశబ్ద మిట్టిది కాదా? ఆదేశము లేనివాని కాదేశ మైనవానితో భేద మున్నట్లుగా వీరు పేర్కొన్న యంశము సామ్యమే యవుచున్నది.

అస లిచ్చట ద్వితీయార్థమును గూర్చినప్రసంగ మేల? ద్వితీయార్థక మైనఁ బ్రథమమీఁద సీకార్యము గాదా? నిద్ర వోయె నన్న దిట్లే గదా. లక్షణమున శబ్దము ప్రథమాంతము గావలయుటఁ బ్రస్తావింపఁబడినది కాని యది యేయ్యమునం దయినది కావలెనో నియమింపఁబడలేదు గదా. వీరును ద్వితీయార్థకప్రథమాంతముపైని ‘కై సేయు’ అని గసడదవాదేశము చూపిరి. ద్వితీయకుఁ గాని ప్రథమ పైనిసీకార్యమును జూపిరి. (చేసేత) అట్టియెడల కై సేయు అనుచో ద్వితీయార్థమునుగూర్చి ప్రస్తావించుట కిటు సందర్భ మే మే నున్నదా? స్పష్టతకయి వివరించి రేమో. కాని యది లేని సందేహములను గల్పించు.

ఏ దే మైనను కై సేయు - కై కొని, చేపట్టె. చేసేత - చేపడు అనువానికిఁ బోలిక లే దనుట సరి కాదు. కావున నిట్టికారణముచే నాదేశతదభావములను నిరూపింప వీలు లేదు. ఇటు రెండవవిధ మైనరూపమును (కై గొను, చేచేత మొ॥) లేదు. కావున బాహుళ్యముచేఁ గొన్నియెడల తెల్లవారు, తెల్లగా ఇత్యాదులవలెఁ బ్రవృత్తియుఁ గొన్నియెడల నప్రవృత్తియు నని చెప్పనవు. ఇవి శబ్దవల్లవము లగుట వీని వర్ణవికారములు విశిష్టవిషయములు. మినువడు మారుకొను మొ॥

సమాసము - గసడదవలు :

‘శేషషష్ఠీసమాసమునందును గర్మధారయమందును సీగసడదవాదేశమురాదు. ఈయాదేశము వ్యస్తమాత్ర(ద్వంద్వేతర)గోచరము.’ (వ్యా.సం.స.273) ద్వంద్వే

తరము లగుసమాసములందు లే దని (వ్యస్తస్థలమున మాత్రమే యుండు ననియు) చెప్పఁదలఁచునపుడు శేషషష్ఠీకర్మధారయసమాసములను బ్రత్యేకించి పేర్కొనుట విశేషము బహువ్రీహి, ద్వితీయాదితత్పురుషయిలందు నంగీకరింతురా? నెల తక్కువవాఁ డని సూరియ చూపె. వ్యధికరణసమాసములలోఁ బూర్వపదము ప్రథమేతర విభక్త్యంత మగుచుండ శేషషష్ఠీ నై నను విటఁ బ్రస్తావింప నవసర మేమి? ద్వంద్వే తరసమాసములందు లే దని స్పష్టముగాఁ జెప్పనవునే.

కర్మధారయబహువ్రీహులలోఁ (ద్వంద్వేతర) బూర్వపదము ప్రథమాంత మగుట సంభవించును. ఇందుఁ గర్మధారయములలోఁ బూర్వపదము స్త్రీసమమైనపు డీయాదేశ ముండుటను వరులవారు నంగీకరించిరి. “ఒండుగడ, ఎంత, అనునవి ప్రథమాంతములే యగుటచే వీనిపయిని నాదేశము వచ్చుటయే సహజ” (వ్యా.సం.స. 274) మనిరి. అనఁగా నీయవి సమస్తయిలు గా వని యభిప్రాయము. కాఁగా నాదేశ మున్న వ్యస్తములె యనియు (వీరు వ్యస్తతయందె యాదేశ మగు ననిరి కదా.) ఆదేశము గానిచో సమస్తము లనియు (సమాసములం దాదేశము లే దనిరి గదా.) గ్రహింపవలె నన్నమాట.

శ.ర.ప్రభృతికోశముల తెలిగంటి తెలిదమ్మికంటి, తెలిపిట్ట తెలిపులుగుఇత్యాదిగా నియమశూన్యముగా నీయాదేశమును సమాసములం దంగీకరించిన వనియు ‘అవ్యయే కర్మధారయే యనులక్షణ మాధర్వణము కాదు. గావున తెలిదమ్మి వెలిదామర యన్నవి యాధర్వణములుగా నహోబలుఁడు చెప్పుట సరి గా దనియుఁ (వ్యా. సం.స. 277) జెప్పిరి.

కోశములు చూపినవానిలో నియమశూన్యత యెట్టిది. తెలిదమ్మి యనుచో నాదేశమును జూపి తెలిపిట్ట యనుచోఁ జూపకుండుటయా? నియమవంతముగా నుండవలె. నని కవిప్రయోగములకు భిన్నముగా విరాధారముగాఁ జూపవలెనా? కర్మధారయమునా? కర్మధారయమున నొకచో నాదేశ మున్న నెల్లయెడల నుండవలసినదే యగునా? ద్వంద్వమునఁ గొన్నియెడల నాదేశము కన్పింపకపోవుటనుబట్టి యది నియమశూన్యమందురా? ఇం తెల? ఇంతకు ముందు శబ్దపల్లవములలో కై కొను అనుచో నాదేశము లేకుండుటకు, కై సేయు అనుచో నాదేశ ముండుటకును వీరు చేసిననియమ మెట్టిదో గమనించియున్నారము కదా. కాఁగాఁ గోశములు నియమశూన్యముగాఁ జూపె ననుట సరి కాదు.

‘అవ్యయే కర్మధారయే’ యన్న దాధర్వణము గా దనిరి. అవు, గాక. అధర్వణుడు చెప్పిన, గవిప్రయోగములందు లేకున్నను నాదేశము పాక్షికముగా నియతముగా నుండు నని చెప్పవచ్చు నేమో. (ధాత్యుడు మొ॥) అధర్వణుడు చెప్పకున్న, బ్రయోగములందున్నను నంగీకరింప వీలు లేదా? దీనింగూర్చి నిర్ణయించునపుడు కవిప్రయోగములు ప్రధానము. కాని యొకలాక్షణికుడు చెప్పుటయు, జెప్పకపోవుటయు నన్నదానినిబట్టి నిర్ణయింపరాదు. పయికారిక యాధర్వణము కా దనియె యందము. శృంగారభూషణుడు డనువాడు లాక్షణికుడు చెప్పెను గదా. అతఁ డప్రమాణికుఁ డనియు, నధర్వణుడు చెప్పిననే ప్రమాణ మనియు నంగీకరింతము. ఈశృంగారభూషణనిమతము నధర్వణుఁ డెల ప్రస్తావించెను? ఆయంశము తాను సమ్మతించనియెడల దానిని దనగ్రంథమున నుద్ధరించుట యేల? ఇతరలాక్షణికులపేరఁ జెప్పినచోట్లఁ గూడ నది యధర్వణసమ్మత మందురే. ఇతరలాక్షణికులమతముగాఁజెప్పుచో నొక్కటి యధర్వణునకు సమ్మత మనియు నొకటి గా దనియు నియమించుటకాదార మేమి? వరులవారిసిద్ధాంత మొండ కాకూడదు గదా. కాఁగా నీకారిక నధర్వణుడే చెప్పియున్న నయ్యది యధర్వణాంగీకృత మనక తీరుదు. కాఁగా నహోబలవత్కాదు అట్లుదాహరించుటను వరులవారు తిరస్కరించుట యన్యాయము. కాఁగా గర్మధారయమున గసడదవాదేశ మధర్వణసమ్మత మనియుఁ దేలినది. (కాకున్న విబ్బంది లేదు కాని యైనది.)

వీరె యొకపక్షమున ‘దెలిదమర, తెలిదమ్మి మున్నగురూపము లే వేని సమ్మతించునపుడు విక్కలాదిసూత్రము గాని ప్రౌఢ.సమా.గిరి.సూ. కాని యాశ్రయించి సామాసికవిధిగాఁ గల్పించుకొనవలెనె కాని కర్మధారయద్విగువులలో గసడదవాదేశము పాక్షిక మనుట చింతామణిభారతములకు సమ్మతము గా దనిరి. (వ్యా.సం.న. 277) ఏ మైనఁ దెలిదమ్మి యనురీతి నాదేశము గలరూపము నంగీకరించుపక్షమును గల దని వరులవారు పేర్కొనుటకు సంతసింపవచ్చును. చిం. చెప్పియుండమిఁ దత్సమ్మతము గా దందురు గాక. చిం. చెప్పని వన్ని భాషయం దుండరా దని గాని తప్పనిసరిగా నంగీకరింపవలసివచ్చుచో నెట్లో సాధింపవలె ననియుఁ జెప్పుటేల?

భారతసమ్మతము గా దనుట యుచితముగా లేదు. “నలుగడలు ఇరుగడలు ఇరుపడి యలువడి నలుపడి మున్నగుచోటులం దెల్ల గసడదవాదేశ మయ్యె నని

(సమాసాశ్రయవిధిగ) యెఱుంగునది' (వ్యా.సం.స.346) యనిరి. నలుగఱాదులు భారతమునందలివె. కావునఁ 'గర్మధారయద్విగువు'లందు గనడదవాదేశము భారత సమ్మతము గా దనుట సరి కాదు. భారతమున బ్రయోగములు లే వని యీయాదేశమును దిరస్కరించుటయు నందువలన నీకార్యము ప్రాప్తింపకపోవుటచేత భారతాదులయందలిప్రయోగములలోనిగనడదవాదేశమును మార్గాంతరమున సాధించుటయు సక్రమములు గావు గదా. ఈయాదేశము 'నొకపక్షమున సమ్మతించునపు' డనిరే. వే తొకపక్షమున నంగీకరింపకుండుట కవకాశము గల దన్నమాట. అనఁగా తెల్ల తమ్మి యని యుండునా? అట్టియెడల భారతమునఁ దెల్ల తమ్మి యని మాత్రమే యున్నదా?

'తెల్ల తమ్మి' యనురీతి నీయాదేశము గల దని గుర్తించినపక్షమునను దీనిని సమాసాశ్రయవిధిగాఁ జెప్పనవసర మేమి? ఔపవిభక్తికవదంతవిధయశ్చ' యని సమాసమధ్యమునఁ గల్గునీయాదేశమును సమాసాంతకార్యముగాఁ జెప్పుటయే విశేషము.

ఇంక సమాసాశ్రయవిధు లేవి? 'సమాసాశ్రయవిధుల నాంధ్రవైయాకరణులు విస్తరించి చెప్పలేదు. భూయసీ దేశ్యశబ్దేషు లోపవద్దాగమశ్రుతిః, నిక్కలాదులు యథాప్రయోగంబుగ గ్రాహ్యంబులు అనునవి యాదిగాఁ గలసూత్రములచే సాధించు కొననగును. (వ్యా.సం.స.274) అనిరి. ఆదిగాఁ గలసూత్రము లేవియో తెలియ వచ్చుట లేదు. కాని యసలు పైవి మాత్రము సమాసాశ్రయవిధులను బేర్కొయనునవిగా వరులవారియిచ్చటివివరణమునుబట్టి మాత్రమే గ్రహింపవలె. నిక్కల మున్నగునది సమాసములను బ్రస్తావించునది. సమాసములుగా నాయావానివి బ్రయోగానుసారముగా గ్రహింపఁదగు ననఁగా నిందేమి విపరీత మయిన దని లక్షణసాధ్యము గాక ప్రయోగమునుబట్టి గ్రహింపవలసివచ్చుటకు? నిక్కల మొదలగువానికంటె భిన్నముగా నలుగఱాదులఁ గన్పించుకార్య(గనడదవాదేశ) మీవ్యాకరణములందుఁ బ్రస్తావింపఁ బడియే యున్నది. కావున దాని ననుసరించియే సాధించికొనుట యెప్పును.

ఇఁకాదిసూత్రమునందు వరులవారు బహుళపదమును బ్రయోగించిరి. దానిచేఁ 'గననయ్యె డనఁడు - యనురీతిమహాకవిప్రయుక్తస్థలములసంధిని గుర్తింపవలె నని వారియుద్దేశ్యము. సూరి ప్రస్తుతసూత్రమునను బహుళపదము ప్రయుక్తము. దీనిచే నై నను గవిప్రయోగానుసారముగాఁ బూర్వపదము ప్రథమాంత మగుకర్మధారయాది సమాసములలో గనడదవలు గల్గుటను సాధించుకొనవచ్చును గదా. కావున తెలిదమ్మి,



తెల్లగంటి యిత్యాదులలోని గసడదవాదేశము సమాసాశ్రయవిధిగా నిరాధారముగాఁ జెప్పుటకంటెఁ బ్రస్తుతగసడదవాదేశవిధానస్థలమునందలి బహుళపదముచేఁ గవిప్రయోగానుసారముగ నాయెయెడల నీవిధిచేతనే గసడదప లగు నను టుచితము కావున పిన్నతుల్య లిత్యాదుల బాధ లేదు. సూత్రాంధ్రమున కర్మభారయమందలి గసడదప లను బ్రస్తావించినసూరి యిట బహుళపదసాధ్య మైన దని యెంచియుండవచ్చును. (ఏ మైన నేదో సమాసాశ్రయవిధి యనుట మాత్రము నిరాధారము.)

### వే-వేగ-గసడదవాదేశము :

వేవేగశబ్దములపయి నీయాదేశము లేకపోవుటనుగూర్చి 'ఇట్టిచోటులందలి వే,వేగశబ్దములు ప్రథమాంతవిశేష్యములు కా వనియు వేగముగా అనునర్థమున లుప్తకన్ శబ్దకక్రియావిశేషణములుగా భారతకవులచే వివక్షింపఁబడిన వనియు నక్కారణమున వీనిమీఁద గసడదవాదేశము భారతకవిసమ్మతము కా దయ్యే ననియు గ్రహింపవలయును' (వ్యా.సం.స.274) అనిరి. కన్ శబ్దము లోపించిన దనుటకంటె (నుజ్యంత మగునగుధాతువురూపము. క్రియా.116) 'కాను' శబ్దము లోపించినదనుట యుక్తము. (ప్రౌఢ. క్రియా.22) హ్రస్వాదులు చేసి లోపింపఁజేయుటవలనఁ బ్రయోజన మేమి? ప్రక్రియాగౌరవము దప్ప. అసలు కాను చేరలే దని చెప్పుట యింకను లాభము.

వచ్చి లోపించిన దనియె యందము. అందువలన గసడదవాదేశము రా దని చెప్పుట యెట్లు? విశేష్యముకాకుండ విశేషణ మగుఁ గాక. అవి ప్రథమాంతములు గావా? విశేషణములపై రా దనుటకుఁ బ్రమాణ మేమి? ఒండుగడ ఎంత గుమతులు అనురీతిస్థలములందు "ఒండు ఎంత మున్నగునవి విశేషణార్థము నిచ్చుచున్నను నివి ప్రథమాంతసర్వనామము" (వ్యా.సం.స.274) అనిరి. ఈవాక్యములచే విశేషణములన్న నాదేశము వచ్చుటకు వీలు లే దనియు నందువలన విశేషణార్థకములై (విశేష్యములు గాక?) ప్రథమాంతము లగుటవలన నాదేశ మైన దనియుఁ జెప్పుట తోచుచున్నది. ఇట మాత్ర ము త్లేల తలఁపరాదు.

'కాను' లోపింపలే దందము. వేగ కా వేగ కన్ అని యుండునా? సూరి 'యిట సరళంబు విత్యంబు' (క్రియా.116) అనె. వీనిపైని బ్రస్తుతసూత్రముచే

(బాహుళకమువలన) గకారాదేశము నిత్యము. వీరు నిట్ల నిరూపించిరి. 'ఇవి ప్రథమ మీఁద నిల్చునపుడు గకారాదేశము నిత్యము. (చూ. సంది. 14సూ) (ఉ. 427) వేగ+కా- అనుచోఁ బ్రథమమీఁద నిల్చుటచే గాదేశ మీసూత్రముచే నిత్యముగా నైనది. అది విశేషణ మైనను నాదేశ మైనది. ఇట నేల కాదు. అటఁ బ్రథమాంతమే. కాను చేరునపుడు ప్రథమాంత మైనయాశబ్దము కాను లోపించినఁ బ్రథమాంతము గానే రదా?

ఇంకను బై రీతిని జెప్పుటలో వేవేగశబ్దములపై భారతేతరస్థలముల నీయాదేశము గల దని వరులవారియభిప్రాయమును జెప్పవలసియున్నది. కాని యట్టిప్రయోగము లింతకుఁ గానరావు. వీరును జూపలేదు. భారతమునం దున్న (ఇతరగ్రంథముల నున్నను) కన్ లోపము గలవిశేషణములుగాఁ గాక విశేష్యములుగా సమన్వయించిన సరిపడునా? (అస లింతకును వేగగా, వేగా, నన్నవియు వెరుకవలె.) వరులవారియాకల్పన మెల్లఁ బరస్పరవిరుద్ధ మనక తీరుదు.

వేవేగశబ్దములు విశేషణము లైన విశేష్యము లైనఁ బ్రథమాంతము లగుట మీఁద గసడదవాదేశము రాకతప్పదు. కవిప్రయోగముల నట్టికార్యము గానరాదు గావున నాదేశాభావమును బ్రస్తుతసూత్రమునందలిబహుళవదముచే సిద్ధించుచున్నట్లు గుర్తించుట సమంజసము.

### అవ్యయము - గసడదవలు :

'అవ్యయే కర్మధారయే' యున్న దాధర్వణము కాదు గాన నవ్యయములపైఁ గూడ గసడదవ లుండుట వరులవారికి సమ్మతము గాదు.

'అట్లుగ' (నిర్వ. 4.7) ననుచో నట్లుశబ్దముపై నీయాదేశ మున్నది. కావున నీనివి నమన్వయించుటకై యిది యవ్యయము గా దనిరి. "అట్లు ఏకవచనము. అట్లు బహువచనము. అటులన్ అట్లన్ - ద్వితీయాబహువచనములు. ఇట్లుగుటచే అట్లు-అట్లులు అనునవి యవ్యయములు కా వనవచ్చు' (వ్యా. సం. న. 268) ననిరి. 'కా వన వచ్చు' ననుటలో నివి యవ్యయము లగు ననునభిప్రాయమునకు నవకాశ మున్నది. అయావిభక్త్యంతరూపములు తత్తద్విభక్త్యర్థమున నున్నవా? అని విశ్చయముగాఁ జెప్పరాదా? అట్లు, అట్లు అనునవి రెండును బర్యాయములై యనుట స్పష్టము. కావుననే ప్రౌఢ. 'కొన్నియవ్యయంబులు బహువచనాంతతుల్యంబు లగు' నని పేర్కొని

యివ్వనిం జూపెను. ఆయభిప్రాయమును దిగస్కరించుటకుఁ దగినఖల మైనయాభా రములను వరులవారు ప్రదర్శింపకుండుటచే నివి యవ్యయములు గా వని విశ్వసింప రాకున్నది.

కాఁగా నవ్యయములపైఁ గొన్నియెడల నాదేశము నంగీకరింపఁదగు. అను ప్రయుక్త మగు 'కాను' శబ్దకారమునకు గాదేశము నిత్యము. 'అట్లుక' అనురీతిరూప మన లుండదు గదా.

### ద్వంద్వము - గసడదవలు :

'ద్వంద్వంబునం బదంబువయి పరుషములకు గసడదవ లగు' (15) నను సూరిలక్షణమును వీ రట్ల గ్రహించిరి. (ఉ.15సూ)

ద్వంద్వమునందు చతపలకు సదవలు గొన్నియెడలఁ గానఁబడకుండుటను బ్రౌఢ. పేర్కొనఁగా వరులవా రది ప్రబలప్రమాణమూలకము గా ధనిరి. ప్రౌఢ. చూపినలక్ష్యములు 'ప్రాసస్థలనిబద్ధములు గామింజేసి యచ్చటియాదేశరాహిత్యము తత్కవ్యభిప్రేతమే యని నిశ్చితము కానేరదు' (వ్యా.సం.స.278) ప్రాసస్థలనిబద్ధము లయిన దిద్దుటకు వీ లుండదు గాని యితరస్థలముల దిద్దవచ్చును గావున నవి ప్రబలములు గా వన్నమాట. అయ్యు 'నర్వాచీనమహాకవు లీయాదేశవిషయమున నియతత్వ ముపేక్షించి రనియుఁ (వ్యా.సం.స.స.278) బేర్కొనిరి. కాఁగా భారతేతరములం దున్నకండతుండెములు, రాకపోక లనుచోటియాదేశము లేమిఁ బ్రాసేతరస్థలమం దున్నను స్వీకరింపఁదగు ననుట సంతసింపఁదగినదే. కవిప్రయోగముకంటె వితర మైనప్రమాణ మేమి కాపలె సూత్రించుటకు? వీరు ఇఁకాదులలోఁ జూపిన - 'కననయ్యె డును' అనురీతివి భారతప్రయుక్తములా? ఏల స్వీకరించిరి? ఉ.లో నై న ద్వంద్వము నందలియియాదేశభావమును బ్రస్తావింప రేమి? క్షార్తకేకారసంధివలె (ఉ.సంధి. 9) నీయాదేశనిత్యతయు భారతమం దనియో భారతాదులయం దనియో చెప్పుకపోయి రేమి? భారతమందలిది గాకున్నను. దిక్కనప్రయోగము అప్పాచెల్లె లన్నదిప్రౌఢ. చూపినది. దానింగూర్చి 'తాళపత్రమాత్మకలలో - అప్పఁజెలియ లిట్లవి - ఇట్లీవట వ్యస్తముగనె తిక్కన ప్రయోగించె ననుటలో జాధ చూపట్ట' (వ్యా.సం.స.278) ధనిరి. అనఁగాఁ దాళపత్రప్రతులలో అప్పఁజెలియ లనియే యుండ ముత్రస్రవం లం దెల్ల అప్పాచెల్లె లని యుంట నర్థస్కర్తలు దిద్ది రసవల్లె. ప్రౌఢవ్యాకర్త గూడ

వరులవారివలెఁజూచినఁ దాళపత్రప్రతుల ననునరించి అప్పఁజెలియ లసియె గ్రహిం చెడివాఁ డేమో. అప్పఁజెలియ లని ప్రయోగించె ననుటలో బాధ చూపట్ట దనుట విశేషము. అప్పాచెల్లె లని ప్రయోగించె నన్నచో బాధవీరిసిద్ధాంతమునకు విరుద్ధము గాన నంతె కాని వీరియభిప్రాయమున కనుగుణముగా నున్నట్లు గ్రహించుటలో బాధ యెట్లు చూపట్టును? ఇట్లు బాధ చూపట్టకుండఁగాఁ గవిప్రయోగముల నెట్లేని గ్రహింపఁ దగు నేమో.

ఇంకను వీ రింతకు ముందు ‘ద్వంద్వసమాసమందలిగసడదవాదేశమునకును -- ప్రాసాదిస్థలగతప్రబలప్రయోగములు లభింపలేదు. కాని యీవిషయమున -- వన్నయభట్టారకుఁసూత్రమే ప్రబలప్రమాణ (వ్యా.సం.స.277) మనిరి. అదృష్టవశ మునఁ జిం.లోఁ జెప్పఁబడినది గాన సరిపోయినది కాని లేకున్నఁ బ్రబలప్రయోగ ములు లభింపలే దని వీరు ద్వంద్వమునందును (అసలు సమాసమునం దెక్కడను) సడదవాదేశ ముండరా దనియుఁ దాళపత్రప్రతులలో నట్లు లే దనియుఁ జెప్పెడివాఁ డి గరవి తోచుచున్నది. వన్నయాధర్వాణులపై వరులవారికిఁ గలయనన్యప్రామాణికబు వలన నాంధ్రభాషకు వారివలన జరుగవలసినంతన్యాయము జరుగలే దేమో యని పించుచున్నది.

ఏమైనను ద్వంద్వమున గసడదవాదేశమును నియతముగను నాదేశాభావమును గవిప్రయోగానుసారముగాను గ్రహింపఁదగు ననుటయే యుక్తము.

### పరుషములకు - సరళములు :

ద్రుతప్రకృతికముమీఁదిపరుషములకు సరళము లగు (16) ననుసూరిసూత్ర మును ‘ద్రుతముమీఁదిపరుషములకు సరళము లగు’ (ఉ.16సూ) నని నవరించిరి. వీరిసవరణమువలన “ద్రుతోపజీవిశబ్దములమీఁదను నీయాదేశము గల్గు (ఉ.45)నని ప్రయోజనమును వివరించిరి. కావచ్చును. సూరిలక్షణమున దోష మేమి? “సూరి ద్రుతప్రకృతికములమీఁదిపరుషములకు అనుట నరి కాదు. ద్రుతోపజీవిశబ్దములమీఁ దను నీయాదేశాదు లగును. ఉదా. అదియును గాక మొ॥ (ఉ.45) అనిరి. దొసఁగు చిం.లోను గలదు. ద్రుతప్రకృతికాత్పరళాస్యః యగ్వా ద్రుతప్రకృతకాత్పరతః మున్నగాఁ జిం.లోను ద్రు.ప్ర.శబ్దము ప్రయుక్తము. అట నేదియును గాక, ఉయ్యెల యునుబోలె ఇత్యాదిరూపము లసాధ్యము లని వీరు పేర్కొనలేదు.



(చిం.) బాల. మతమున నీరూపములు గా వనుట యసంగతము. వీరివలె సూరి  
(చిం.) ద్రుతాంతములను ద్రు.ప్ర.లు ద్రుతోపజీవులు నని రెండుగా విభాగింపలేదు.  
ద్రుతము చివర నున్నయవి యెల్ల ద్రు.ప్ర.లే. అందులకే వరులవారు ద్రుతోప  
జీవులుగా ద్రు.ప్ర లకంటె భిన్నముగా నిటఁ జేర్కొను ఎంతయున్, అయ్యున్  
అనువానిని సూరి ద్రు.ప్ర.లలోనే చూపెను. 'అదియును' అనుచోఁ జివర ద్రుతము  
గలదు. కాన నాశబ్దము ద్రు.ప్ర.కాన దానిపై సరళము లగుట మొదలగుకార్యము  
లెల్ల నగును. అసలు ద్రుతోపజీవు లని వేఱు చేయనిబాల.మతమున నవి ద్రు.ప్ర.  
లే యగుచుండ ద్రు.ప్ర.లయెడఁ జెప్పినకార్యము వానియెడ నగుటలో బాధ యేము  
న్నది. సూరిలక్షణ మాతనిప్రదాశిక తనుగుణ మై సూక్తమే.

ద్రుతోపజీవులు ద్రు.ప్ర.లు ననుభేదము(వి.వి.లోఁ గల దనుట విచార్యము)  
పీరు కల్పించికొనిరి. కావున వీరిమార్గమున బాధక మగుచో ద్రు.ప్ర.లమీఁద అనక  
యేమైన నందురు గాక, ఆయవసరము సూరి కే మున్నది.

ఇంకను ద్రు.ప్ర.లు ద్రుతోపజీవులు భిన్నము (వ్యా.సం.స.89)లని పేర్కొ  
న్నవీరే తద్విరుద్ధముగా ద్రుతోపజీవులలో నుదాహరించి యుండుట (ఉ.14)గు ర్తించి  
తిమి. ఇంకను ద్రుతోపజీవు లనుభేదమును గల్పించుటవలన శాస్త్రమున నెట్టిప్రయో  
జనమును లేకుండుటయు నట గమనించితిమి. కాఁగా వరులవా రాశ్రయించిన సూరి  
మతముకంటె వే అగుమార్గమే సరి కా దని నిశ్చయింపఁదగును.

సూరిలక్షణము విరుద్ధము నవశ్యగ్రాహ్యము.

సంశ్లేషము :

'అదేశసరళములకు ముం దున్నద్రుతమునకు బిందుసంశ్లేషములు విభాష  
నగు.' (17) ననుసూరిలక్షణము నట్ల గ్రహించిరి. (ఉ.17సూ)

సూత్రమందలిబిందుశబ్దముచేఁ బూర్ణార్థములు రెండును గ్రాహ్యము (ఉ.46)  
లనుట వీరిమతమునకుఁ గొంతభిన్న మైనను (ఉ.సం.14,15సూ) సూరిమతమున  
కనుగుణము.

'సూరి సంశ్లేష మనఁగా మీఁదిహల్లుతోఁ గూడికొనుట అని వివరించుట సరి

కాదు. సూరిపక్షమునను ద్రుతము నుస్వరూపము' (ఉ.46) కావున 'సంశ్లేష మనగా ద్రుత ముకారలోపపూర్వకముగాఁ బరహల్లుతో సంయోగించుట' (ఉ.46) యని పీఠి వలె సూరి సంశ్లేషమును వివరింపవలె ననిరి. ఇది సూరిద్రుతమునకు నివరణమే యనఁదగును.

సూరి సంశ్లేషమునుగూర్చి గు.ప్ర. స్వరలోప మగుటను వివరింపఁగా పీఠి ద్రుతస్వరలోప మవసానముననే చెప్పఁజేడుటచే హల్పరకత్వమున నెట్లు నచ్చునని శంకించి సంశ్లేషవిధాన మసంగతము వ్యర్థము గాకుండ నట్టిసంశ్లేషవిధానసామర్థ్య ముదే స్వరలోపము నంగీకరింపవలసియున్నట్లు పేర్కొనిరి. (వ్యా.సం.స.286) పీఠి రెట్లు చెప్పినను సూరిమత మిదియే. అయ్యు సంశ్లేషవిధాన మసంగత మగు నని తలఁపరాదు. ద్రుతము సస్వర మగుటచేతనే సంశ్లేషవిధాన మవసర మగుచున్నది. (చూ.ద్రు.కా.)

పీఠి సంశ్లేషమును 'స్వరలోపపూర్వకముగాఁ బరహల్లుతో సంయోగించుట' యనిరి. స్వరలోపమును జెప్పినఁ బరహల్పంయోగము చెప్పనేల? పదాంతంబు లయిన నులురులయుత్వము హల్పరకత్వమున లోపించునట్లు, మాన్పడె, విల్పాని, వత్తు ర్వా రనురీతిగా మీఁదిహల్లుతోఁ గూడికొనుట ప్రత్యేకముగా విధింపఁబడినదా. లేఖన మున మీఁదిహల్లుతోఁ గలిపి వ్రాయకున్నను సుచ్చారణమున స్వరలోపముచే నట్టి సంశ్లిష్టత సిద్ధము. అందుకే సూరి వచ్చెన్ ఋషి (ప్రకీ.1) సంశ్లేషమున కుదాహరించె. పీఠి తమలక్షణమున కనుగుణముగా వచ్చెన్మృషి యని చూపిరి. వచ్చెన్ ఋషి యని వ్రాసినఁ దప్పు గాదు గదా. సంశ్లేషమునకు- ఇచ్చటన్ మే చ్చగు. (ఉ.478)

కాఁగా పరులవారిసంశ్లేషవివరణమున స్వరలోపము చెప్పినఁ బరహల్లుతోఁ గూడికొనుట వేఱుగాఁ జెప్ప నక్కఱ లేదు. పరహల్లుతోఁ గూడికొనుటను జెప్పిన (సూరిమతానుగుణముగ) స్వరలోపమును జెప్ప నవసరము లేదు.

సూరివివరణము నుచితమే.

స్వత్వము :

చిం.లో ను,ని, అనునవి ద్రుతములు. గా వనియు అట్లున్నచోట్ల 'ను' కళ యనియు నహో.ప్రమాదముచే సూరియు నట్టిది ద్రుత మని భ్రమించియుండు ననియు

(వ్యా.సం.స.284) వరులవారు పేర్కొనిరి. పైతమయభిప్రాయమునందలియసంగతులను వారే గుర్తించి రని ఉ.లో నువర్ణంబు ద్రుతం బని చెప్పి ద్రుతముయొక్క నునిఅనుస్వత్వరూపములను సాధించుటనుబట్టి గ్రహింపవచ్చు. (చూ.ద్రు.)

### సరళస్థిరపరకత :

‘ద్రుతంబునకు సరళస్థిరంబులు పరంబు లగునపుడు లోపసంశ్లేషంబులు విధాష నగు’ (18) ననుసూరిలక్షణము నట్ల గ్రహించిరి.

ఇచట వరులవారు ‘వచ్చెన్ క్షత్రియుఁడు ఇత్యాదులలోఁ బర మైనవరుషము లకు సరళములు గాకుండుటను వివరించిరి. సూరి సూత్రాంధ్రమున ‘న చయశ్చరి వికృతిః’ అని సూత్రించెను. కాగా బాల.లో నీవిశేషాంశమును బూర్వ(సంధి.17) సూత్రమునందలివిధాషాపదమునకు వ్యవస్థ చేసి గ్రహింపఁదగును. కాని సరళములు గాకుండుటయే కాక సరళస్థిరపరకతయందువలె లోపాదు లగుటయుఁ గలదు. కావున నీయంశమును బ్రత్యేకముగ సూత్రించుటయే యుచిత మేమో యనిపించుచున్నది.

### మకారపరకబిందువు :

వర్గయుక్తరళములు పరము లగునపు డొకానొకచో ద్రుతమునకుఁ బూర్ణబిందువును గానంబడియెడి (19) ననుసూరిలక్షణము నించుక సవరించి వర్గయుక్తరళములు మకారమును బరంబు లగునపుడు కొన్నియెడల ద్రుతమునకుఁ బూర్ణబిందువును గానంబడియెడి (ఉ.19స.) నని పేర్కొనిరి. సూరి యొకానొకచో ననఁగా వీరు కొన్నియెడల ననిరి. ఒకానొకచో నన్నది కొన్నియెడల ననుదానికంటె విరళతా సూచక మగుచు నముచితమ యనఁదగియున్నది.

ఇక నిట విశేషము. మకారపరకతయందును ద్రుతమునకుఁ బూర్ణబిందువును జెప్పుట. అవసరమా?

ఇమ్ముగ, వంద్యం ముని, కమ్మనిలతాంతములకుం మొనసి- ఇది యనునానికప్రాస మని యప్పకవి యుదాహరించెను. (ఉ.48) అప్పకవి యనునానికప్రాసము విల్లె చెప్పెను. కాని యిం దేదియు నట్ల నుదాహరింపకుంట విశేషము. ఈరీతి

నన్నయప్రయోగములను దృష్టియందుంచుకొనియె యాప్రాసమును జెప్పెనా? అయిన నన్నయ ప్రయోగ మొక్కటిని జూపలే దేమి? (ధాతంనాభిని అనుదాని కాధార మేమి?)

అప్పకవి యనునాసికప్రాసము చెప్పెను గావున మకారమునకు ముందటిద్రుతమునకుఁ బూర్ణబిందు వగు ననవలెనా? అప్పకవి యచట తమకుఁ దాము ద్విత్వంబులై తనరునవియుఁ, బూర్ణబిందులు డావలఁ బొరయునవియుఁ, గలసి యనునాసికప్రాసము లనుపేర, నమ లమరుఁ గావ్యములయందుఁ దమకుఁదాము (అప్ప. 3. 340) అని నకారమునకు నైత మిట్టిప్రాసను జెప్పెను. మిన్నేఱు పాదమున ధాతంనాభిని (341) అని యుదాహరించె. అప్పకవి చెప్పినయనునాసికప్రాసము ననుసరించి మకారపరకతయందు బిందువును జెప్పిన వీ రాచోటనే చెప్పినదాఁబట్టి నకారపరకతయందు మాత్రము బిందు వేల గ్రహింపరు? ప్రయోగములు లే వనియా? అయిన మకారపరకతయందు బిందు వగు ననుటయును బ్రయోగములనుబట్టియే చెప్పవలెఁ అంతియ కాని యాయంశమున కప్పకవి యనునాసికప్రాస మాధార మనరాదుగదా.

కాఁగా నాధారము కవిప్రయోగము. కవిప్రయోగములందు బిందు వున్నదా? వంద్యముని (వంద్యం బరమున్ అని కొన్నిప్రతులు) చేసె మృహానది, లతాంతములకు మొనసి యనురీతిగా ద్రుతస్థానమున మకారమె యన్నది కాని బిందువు కానరాదు. బహుశః అందుకే అనఁగా నిట బిందు వున్న దనుట కాధారము లేకపోవుట వలననే వరులవా రప్పకవి 'యనునాసికప్రాసము'ను బ్రమాణముగాఁ జేర్కొనియుందురు.

‘కేచిద్వదన్త్యభేదత్వమనుస్వారమకారయోః అనుకారికచే నధర్వణుఁ డీ‘కమ్మ నిలతాంతములకుం మొనసి’ (వ్యా. సం. సం. 287) యనురీతిస్థితి నంగీకరించె నని తలఁచుటవలననే వీరెల్లెడల దీని నిట్లు చూపుచుండి రనవచ్చును. (ద్రుతమునకు మకారమును జెప్పులక్షణము ‘నన్నయాధర్వణుల’ గ్రంథమున లేకుండుటయు నొకకారణముగావచ్చు నేమో.) అహోబలుఁ డీకారికచే నున్నస్థానమున మకారము చేసి లతాంతములకు మొనసి (కవిశి. 297) యని చూపుట గమనింపఁదగును. ఇట్లు కవిప్రయోగముల నిట ద్రుతమునకు మకారమే కన్పించును. (అందు కందునిది అనురీతివాత పద్ధతిలో నొకవేళ నెట నేని లతాంతములకుం మొనసి యని యున్నను నది యట్లే



యని నిర్ణయింప నవకాశ మేది?) ఇట్లు ద్రుతమునకు మకారమే కన్పించుటయు నట్లు లాక్షణికులు వివరించుటయు (సూరియు) గ్రహించియే ప్రౌఢ. ద్రుతమునకు మకారము విధించినది. కావున 'పైవిషయములను గ్రహింపక ప్రౌఢవ్యాకర్త ప్రాసంబున మకారంబు పరం బగుచో ద్రుతంబునకు మకారాదేశం బగు' అని మార్గాంతరమును ద్రొక్కుట సరి కా (ఉ.49) దని వరులవారు విమర్శించుట సమంజసము గాదు. ప్రాసమునం దనుట సరి కాక పోవచ్చు నేమో కాని ప్రౌఢవ్యాకర్త ద్రుతమునకు మకారాదేశమును జెప్పుట ఊణ్ణ మయినదే కాని స్వతంత్రకల్పనము గాదు.

కాఁగా మకారపరకతయందు ద్రుతమునకు మకారము చెప్పవలె, గాని పూర్ణ బిందువును గాదు. కావున సూరికంటె నధికముగా వీరు సూత్రమున 'మకారమును' అని చెప్పుట తగ దనియు సూరిలక్షణమే సూక్త మనియు గ్రహింపఁదగును.

'పూర్ణ బిందువును అనుచోటిసముచ్చయార్థకనుశబ్దముచేత, బూర్ణ బిందువేకాక వెనుకటిసూత్రముచొప్పున లోపసంశ్లేషస్వత్వములు నగు నని (ఉ.48) వివరించి తదనుగుణముగా, బూర్ణ బిందురూపమును ముందు చూపి లోపాదులతోడిరూపము లను బిదప నిచ్చిరి. ఇట బిందువునకు, బ్రాధాన్యము గల్గుట సూరిమతము గాదు. 'లోపాదులతోపాటు పూర్ణ బిందువు'నగు నని లోపాదులు సామాన్యములుగను బూర్ణబిందువు కవిప్రయోగైక గ్రాహ్య మగుచు విశేషముగను జెప్పుట సూరి మతము.

మకారపరకతలో వీరు విశేషముగా బిందువును జెప్పియు, నీలక్షణమును వర్గయుక్తరకపరకద్రుతసంధిగా సూచించుట విశేషము.

### స్థిరపరకసంధి ?

వర్గయుక్త(మకార)పరకత్వమున, బై సూత్రముచే బిందువు రాఁగా వచ్చెం ధాత్రీపతి యనురీతిరూపము లగును. దీనిం గూర్చి "సంజ్ఞా.16సూత్రముచొప్పున స్థిరపరకబిందు వుండరా దనుట కీసూత్ర మపవాద మగుచున్నది. (ఉ.48) యనిరి. (వ్యా.సం.స.290) కాని యాసూత్రము 'సంస్కృతసమేతరంబు లయినతెలుగు శబ్దములయందు-' అనుచున్నది. ఇట్లునుటచే నిది యచ్చతెలుగుశబ్దమధ్యమ్యవం దని చెప్పవలె. ('వైకృతమధ్యైత్ర నాన్యవర్ణే పరే తు నః' అని వి.వి.మూర్తము)

పదాంతబిందువునుగూర్చి యీసూత్రము చెప్పదు. భాషయం దనక శబ్దములయం దనుటచే (హల్లు పరముగా నుండునట్లుగా బిందు వుంచుచో నాపర మగుహల్లు పరు షమో సరళమో యగును.) శబ్దమధ్యమున నని యర్థ మగును.

పచ్చెం ధాత్రీపతి యనుచో బిందువు పదాంతమునందలిది. (ధాత్రీపతి సం స్కృతసమశబ్దమును.) ఉదయించినం ధరిత్రి. మొ॥ ఇట్టిచోట్లబిందుప్రసంగమున సంజ్ఞాఽసూత్రమున కిది యవవాదమను బాధకము ననుట సరికాదు.

### అవసానద్రుతకార్యములు :

‘అవసానంబునందు ద్రుతస్వరంబున కేని ద్రుతంబున కేని లోపంబు బహు శంబుగా నగు’ (20)ననుసూరిసూత్రమున ‘బహుశంబు’ తొలగించిరి. ‘విభాష’ యనిరి.

“గుర్వవసాయి యగుపద్యంబుతుదను స్వత్వంబు లేదు -- ఈసూరివాక్యము లనావశ్యకములు’ (ఉ.49) అనఁగా వీప్రయోజనముకయియే సూరి సూత్రమున బహుశపద ముంచె ననియు విది యనావశ్యకము గాన బహుశపద మనవసర మని యు పీరియుద్దేశ్య మని వ్యా.సం.స.(307)నుబట్టి గ్రహింపవచ్చు. కాని సూరిగారి యీవాక్యము లనావశ్యకము లన్నవీరు సైతము “ఈలోపము పద్యాంతములందు గణానుసారంబుగ వ్యవస్థితం బయియుండు’ (ఉ.49)నని సూరి ననుసరించిచెప్పియే యుండిరి. వీరు విభాషాపదమునకు వ్యవస్థ చేసి ప్రవృత్త్యప్రవృత్తులను సాదించు చునే యుండిరి. ‘ఈనల్గింటిలో నేవై న యథాసంభవముగా వర్తిల్లునపుడు’ [ఉ.36] బహుశపదము ప్రయోగింపఁదగియేయున్నది. కావున సూరిలక్షణమున నెట్టిదురుక్తి యును లేదు. చేయుచున్నాను (చాను)ఇత్యాదుల ద్రుతస్వర,లోపాదువిషయము మొద లగునంశముల నీబహుశశబ్దము సార్థకమే.

గుర్వవసాయి యగు మున్నగు ననావశ్యకము లన్నవాక్యము ‘లీలోపంబు పద్యాంతములందు గణానుసారంబుగా వ్యవస్థితం బయియుండు’ ననుదానికేవివరణ ప్రాయము. అవి యనావశ్యకము లన్నవరులవారు దానికి మూల మగు ‘ఈలోపంబు ఇత్యాదివాక్యము నేలగ్రహించిరో తెలియదు. ఇదియు ననావశ్యకమే. (చూ.ద్రు.కా.)

## ద్రుతముమీదనకారము :

‘కొన్నియెడల ద్రుతంబుమీద నకారంబు గానంబడియెడి’ (21) ననుసారి లక్షణమును వీరు ‘కొన్నియెడల ద్రుతంబుమీద ద్రుతంబు గానంబడియెడి’ (ఉ.27 సూ) నని చూపిరి. సూరి విధించిననకారమును వీరు ద్రుతముగాఁ బేర్కొనిరి. ఈనకారము ద్రుతమే కదా యని వీరిట్లు చెప్పియుండురు. కాని యిది సరి కాదు. ‘పదాంత నువర్ణంబు ద్రుతంబు’ అని కదా వీరు ద్రుతలక్షణమును జెప్పిరి. పదముచివర నుండు నువర్ణ మిట నగుట యెట్లు? నువర్ణమును సాధారణముగా ద్రుత మనలేదు గదా.

సూరియు ద్రుతము నుస్వరూపముగనె భావించినవాఁ డగుట ప్రసిద్ధమే. అయిన నిట సూరి నువర్ణమును గాక నకారము విధించెను. దీనివలన నిట వచ్చిచేరునదే పొల్ల నకారము కావున ద్రుతకార్యము లగునపుడు స్వత్వస్థితిలోను అదియునున్ గాక యని పొల్ల నకారమే యుండును. నువర్ణమును విధించిన స్వత్వస్థితిలో అదియును నుగాక యని కావలె. అట్టిరూపములు భాషలో నుండవు. కావున సూరి ‘నకారం’ బనుటచే స్వత్వములో నువర్ణముతోడియపరూపములప్రసక్తి లేకుండఁబోవుట ప్రయోజనము.

‘ను’ అగమము చేసిన విభాషకు వ్యవస్థచేసి యీద్రుతమునకు స్వత్వము లేదని చెప్పవచ్చును. కాని వరులవా రట్లు వివరింపను లేదు.

## చాద్యర్థకము :

వీరిప్రణాళిక యేమో స్పష్టము కాదు. ఇట వీరు చాద్యర్థకమశబ్దమునుగూర్చి వివరించిరి. ప్రౌఢ.లక్షణానుగుణముగాఁ జెప్పినదీవిని వీరు సూత్రముగాఁ బేర్కొనలేదు. అందువలన నీయంశము పైసూత్రమునకె వివరణముగాఁ జెప్పినట్లగుచున్నది. సం.లో విట్ల చెప్పఁబడినది. అది యసంగతము. చూ.ద్రు.కా.

ఇ(క వీరివివరణమును జూతము. ‘ఇయ్యది సముచ్చయాద్యర్థవిశేషబోధక మగునుశబ్దము) కళలమీద ‘యును’ లేదా ‘ను’ అనురూపముతో నిల్చును.” —ఇట శబ్దమే‘ను’స్వరూపము గలది గావున నది‘ను’అనురూపముతో నిల్చుటలో విశేషము లేదు. ఇ(కఁ గళలపై ‘యును’ అని యువర్ణము పూర్వమందుఁ గలిగియుండుట విశేషము. కావున ‘కళ లగుననుదంతశబ్దములమీద యువర్ణ పూర్వకంబు విభాష నగు’

అని ప్రౌఢ. చెప్పినవిధ ముచితము. దానికి వివరణముగాఁ జెప్పఁదగు నన్నను విట  
వీ రాయర్థము నాపద్ధతిలో వివరింపవలె.

దీని కుదాహరణములలో 'నుబంతములమీఁద అదియునుం గాక-అనునదియుఁ  
జూపిరి (ఉ. 50) అది శబ్దముపై 'యును' నిల్చిన అదియును గాక యని యగును.  
అదియునుం గాక, యని మ తొక్కద్రుతము పై సూత్రముచే నైనదా? అనఁగా వివ  
రణము సూత్రమునకు సంబంధించినది కాదు. ఇట నేల?

పిదప "ద్రుతములమీఁదను ఉకారాంతములమీఁదను నును లేదా ను అనురూ  
పముతోను నిలుచును' అనిరి. శబ్దమే నువర్ణ మగుట నిది నుస్వరూపముతో నుండు  
టలో విశేషము లేదు. 'నును' అనురూపముతో నుండుటయ విశేషము. దీని నాంధ్ర  
లాక్షణికు లెవ్వరు జెప్పినజాడ లేదు.

ద్రుతము నువర్ణము. దానిపైఁ బై వివృతిచే 'నును' అనునది చేరినపక్షమున  
మూఁడునువర్ణము లవును. నాకును, నాకునునును, ఇట్టివి భాషలో నేకాలమునను  
నుండ వని నిస్సంశయముగాఁ జెప్పవచ్చును.

ద్రుత ముకారాంతము గాఁగా నుకారాంతములను జెప్పుచునే ద్రుతమును  
వేఱుగాఁ జెప్ప నేల? కావున 'ని' అనుద్రుతముపైఁ గూడ నిది యగు ననవలె.  
హరిని+నును ఇకారముపై విత్వము వచ్చి 'హరినినిని' అని యగును. ఎంతటి  
యతిశయాద్యర్థములు వివక్షించినను నిట్టిరూపములు భాషలో నుండవు.

కావున ద్రుతముపై 'నును' నిల్చు ననుట యసంగతము. (నువర్ణము నొక్క  
దానిన జెప్పఁదగు)

ఉకారాంతము(కళ)లమీఁద 'నును' నిల్చునా? దివంబునుంబోలె నన్నవి దీని  
కుదాహృతు లని వరులవా రెంచి రేమో. బహుశః సూరి యుదాహృతిని దృష్టియం  
దుంచుకొనియే 'నును' అగుటను బ్రస్తావించి రేమో. అట్లయిన నది యసంగతము.  
'అదియునుం గాక' యనుచో 'యును' అనుదానిపై ద్రుత మెట్లయినదో 'దివం  
బును' (బోలె) అనుదానిపై ద్రుత మట్ల యగును. దివంబునుంబోలె ననుచో 'నును'  
శబ్దమనియు అదియునుం గాక యనుచో నుశబ్దముపై ద్రుత మయిన దనియుఁ జెప్ప  
నవసర మేమి? దివంబునుంబోలె ననుచో నుద్రుతమునకుఁ బూర్ణ మయినది స్వత్వ  
మయిన దివంబునునుబోలె నని యుండునా? 'నును' విధాన మేల?



అసలు నుశబ్దము 'నును' అనురూపముతో నిలువవలె నన ముందు పెనుతో యొకద్రుతము చేరిన దనవలె. ఏవిధి ననుసరించి చేరుచున్నది? ఈవిధివలననే 'ను' శబ్దము 'నును' అనురూపమును దొందు నందము. అది యేల? ప్రస్తుతసూత్రముచే నుశబ్దము(ద్రుతము)పై ద్రుతము (ను) రాగా, అదియునుంగాక యని యైనట్లు దివంబును పోలె దివంబునుబోలె నన్నది ప్రస్తుతసూత్రసిద్ధ మగుటచే వీ రుకారాంతములపై నైన 'నును'శబ్దము చేరు ననుట యసంగతము.

రావున నుకారాంతములపైఁ గూడ నుశబ్ద మట్లే నిల్చు ననియు అదియునుంగాక యనుచోవలె నిట నుశబ్దముపై గకారము చేరిన దనియు భావించినభాంజ్ఞాప్రౌఢ వ్యాకర్తలమత మెంతయు నుచితము. వరులవారు భావిని మార్చుట సరి కాదు.

పిదప వివరణమున 1.నుశబ్దము సముచ్చయార్థవిశేషబోధక మవును. 2. కొన్నియెడల నది నిరర్థక మవును. 3. అర్థవిశేష మున్నను నుశబ్దము వచ్చి లోపించుట గల దనియుఁ జెప్పిరి. అతిమానుషమత్యద్భుత మిత్యాదిగా నుశబ్దము లేనిస్థలములయం దది వచ్చి లోపించిన దని భావింపవలసినయవసరము లేదు. ప్రక్రియాగౌరవము దప్ప నిందుఁ బ్రయోజన మేమి? నుశబ్ద మున్నచోట్లఁ గూడఁ గొన్నియెడల నిరర్థక మగుట గలదు గదా. సముచ్చయార్థవిశేషాదులందుఁ దలుచుగ వగు నన్నప్రౌఢ. లక్షణ ముచితము.

అదియునుంగాక ఇట మీఁదఁ జెప్పినదాని కతిశయము సముచ్చయార్థము. '--- ఇట్టి వెల్ల నిరర్థకములుఁ బాదపూరణములు నని బాలవ్యాకర్తయుఁ బ్రౌఢవ్యాకర్తయుఁ దలంనుట సరి కా' (ఉ.50) దనిరి. సూరిసూత్రము సాధించురూపములను బ్రస్తావించి యిట్లు వివరించుటంబట్టి వీరియీవివరణము పయిసూత్రమునభిప్రాయము గనె వరులవారు తలచి రేమో యనిపించునది సరి కాదు.

'అది' యనుదాసిపై 'యును' చేర అదియును అని యయ్యె దానిపై ద్రుత మొక్కడిది? ద్రుతముపై ను లేదా 'నును' అనురూపముతో నిల్చు ననువీరివివరణముచే నతిశయార్థమున నుపర్థ మైనదా? అయిన సూత్ర మేమి చెప్పుచున్నది?

ఇచ్చటిరెండవద్రుతము సూత్రముచే నైన ధన్వ సూత్రమునం దర్థవిశేషము

ప్రస్తావింపబడలేదు. అర్థవిశేషమును జెప్పలే దని తిరస్కరించిన సూరిసూత్రమునె కదా వీరిట నూర్థరించినది. కావున సూత్రముచే ద్రుత మైన దన్న నది నిరర్థకమే. కాక వివరణము ననుసరించి యర్థవిశేషమునం దైన దన్న నిబ్బింది లేదు. కాని యీసూత్ర మిట నేమి చెప్పబడియె. దీని కుదాహరణము లేవి యన్నది సందేహ మగు. వీరు వివరణమునఁ జెప్పినయర్థము సూత్రముచే సిద్ధించుట కవకాశమే లేదు.

సూత్రమున ద్రుతముపై ద్రుత మని చెప్పి వివరణమునఁ గళలమీఁద 'యును' వచ్చు ననుట లక్షణవిరుద్ధము కాదా? అట్లే సూత్రమున సముచ్చయార్థవిశేషములు ప్రస్తావింపబడకుండుటచే సూత్రముచే నగుద్రుతము నిరర్థకమే. అర్థవంత మగుట యుం బ్రతిపాదించినవీరివివరణము సూత్రవిరుద్ధము కాదా? సూరి అదియును, (న్) దివంబును (న్) అనుచో నుశబ్దముపైని నకారమును సాధించుట కాలక్షణము చేసెను. కాని నుశబ్దమును విధించుటకుఁ గాదు. వీరిదేలక్షణమును గ్రహించి భిన్నార్థమును జెప్పుట కుదురదు.

ఇంకను బ్రౌఢవాక్యకర్త పాదపూరణార్థక మని చెప్పినది (కొన్నియెడలనున్న) నుశబ్దమును. నిరర్థకముగా సూరి చూపినది దానిపైని నకారము. (దివంబును బోలె నెట్లును భిన్నము) వీరి రారెండింటి నేకము చేసి సరి కా దనుట సహంజనము గాదు.

ఇంక వీరి ర్థవిశేషము విశేషముగాఁ దెల్పుదురు. 'అదియునుంగాక' యనుచో జెప్పఁదలఁచినయర్థవిశేషము 'ను' శబ్దము చెప్పఁజాలదా? అతిశయమును దెల్పుటకై మఱొకనుశబ్దము చేరినదా? ఇంకను, ఇంకింకను నతిశయము బోధింప నెంచిన నుశబ్దము లిట్లే చేరుచున్న భాష యెట్లగునో యూహ కందకున్నది. 'అదియును' అను చోద్రుతముపై వీరివివరణము ననుసరించి నుశబ్దము ను లేదా నును అనుఆకారముతో నుండవచ్చును. 'నును' వచ్చిన 'అదియునునును' అని యగును.

'నును' అనుఆకారములో నొకనువర్ణ మర్థవిశేషము బోధించు నన్న రెండవది నిరర్థకము కాదా? విశేషార్థకనుశబ్దము 'నును' అనిరి వీరు. విశేషార్థకనుశబ్దముపై ద్రుతము చేరె నని చూపె సూరి. ఏది శబ్దశాస్త్రానుగుణము? అర్థవిశేషకల్పనముల పలుకవారిప్రక్రియ సూరిమతముకంటె విశిష్ట మెట్లయినది? 'నును' విధానముతో వీరె (దివంబునుంబోలె ననుచో వలె) అదియునుంగాకేత్యాదులలోను రెండవద్రుతము నిరర్థకమై యని పరోక్షముగా సంగీకరించిన ట్లయినదే కదా.

నిరర్థక మని భావించి యట్లు విధించినసూరిలక్షణము నట్ల పీ రేల గ్రహించిరి. సూరిసూత్రమునూ దొంగించి తమనివరణమునే సూత్రముగా నుంచుకొన పోయిరా? వీరిలక్ష్యలక్షణములనుబట్టియును నీద్రుతము విశేషార్థక మగుటకు వీలు లేదు.

అదియును, దివంబును(బోలె)అనుచోటిద్రుతము నీసూత్రమును విధింపదు. అది విశేషార్థక మవుటయుఁగాకుండుటయు ననువానిని సూరిలక్షణము ప్రస్తావింపదు. ద్రుతంబుమీఁద నని సామాన్యముగాఁ జెప్పుటచే నీద్రుతము నుశబ్దమే కావలసిన యవసరమును లేదు. ఆతనిని జయింతుము. ఆతనినిన్ జయింతుము. అదియును నిట్లనియె, అనపుడును నయ్యుధోముఖవిప్రుల్ అంటిని+ఇందఱకు (స్వరపరకతలో సూరిమతమున ద్రుతస్వరలోపము ప్రాయిక మనియు నందువలనఁ గొన్నియెడల ద్రుతము సస్వర మై యుండుటయు గుర్తింపఁదగు. చూ.ద్రు.కా.) అంటిని నిందఱకు మున్నగుస్థలములను దీనికి లక్ష్యములే. ఉదాహరణములనుబట్టి కాఁబోలు నుశబ్ద ప్రసంగము నధికముగా వరులవారు చేసి లక్షణమున దానిని సమన్వయింపఁబూని రని తోచుచున్నది. అట్టియెడల నీసూరిసూత్రమునకు మాటుగా ప్రౌఢ. లక్షణమునూ జూపినను గొంత బాగుండెడిది.

అతఁడును నితఁడును వచ్చిరి యవి యొక్కొక్కచో నుశబ్ద ముచ్చారణసౌకర్యార్థము నిరర్థకముగాఁ జేరిన దని వీరును చెప్పుదురు (ఉ.50) 'అదియునుం గాక' యనుచో (విశేషార్థక?) నుశబ్దముపైని ద్రుతము మాత్రము నిరర్థకము గా దనిసూరి యట్లనరా దని చెప్పుదురు. ఇది సక్రమము కాదు గదా.

మొత్తముపై నుశబ్దవిధానమునకును, నీసూరిలక్షణమునకును సంబంధము లేదు. ఇట్లయిన ద్రుతము నిరర్థకమే. సూరిలక్షణ మెంతయు సూక్తము.

### ద్రుతద్విత్యము:

ఇట్లు ద్రుతముమీఁద ద్రుతము వచ్చునందర్భములవలననే ద్రుతద్విత్యమును గూడ వరులవారు సాధించిరి. 'నునిన' అనుద్విత్రివర్ణములస్థితిలో నుచ్చారణసౌకర్యమునకై పూర్వసకారముమీఁదిస్వరము వికల్పముగ రోపించును. అట్టియెడల నకార ద్విత్యము దానిల్లును (ఉ.57) అనిరి. త్రివర్ణస్థితియుఁ బూర్వస్వరలోపము నన్నవి

విచార్యములు. కాని యిట నకార(ద్రుత)ద్విత్వమును బ్రస్తావించు టచితమ యనఁ దగును. తిక్కయజ్ఞ తనవిశాలధారతభాగమున ద్రుతద్విత్వమును వాడలేదు(ఉ.51) నన్నయ వలుతావులఁ బ్రయోగించినఁ గవిజనాశ్రయాదులు దుస్పండు లని నిరసించు నా? (చూ.ద్రు.కా.) పిదపఁ బెక్కురు ప్రయోగించుటచే నిది లక్షణబద్ధము చేయవల పినదే. ప్రౌఢ. చెప్పెను గదా యని వీరు సూత్రింపక వివరించి రేమో. సూరిమత మున నీలూతముచేతనే సాధింపఁదగు నేమో యనిపించు.

సర్వమును + అతని అనుచో స్వరపరకత్వమున ద్రుతస్వరమునకుఁ దఱు ముగా లోప మగును గావున సర్వమున్ + అతని అని యుండ నకారము ద్రుతమే కదా. ఈసూత్రముచే దానిపై ద్రుత మయి సర్వమున్ అతని సర్వము న్నతని అని యగును.

కన్నాకు :

‘మఱియు కను + ఆకు=కన్నాకు (ముఖ్యఁడు) పలు + అటపులు- పల్లట పులు (జల్పితములు) మున్నగుచోటులు యథాప్రయోగముగ నెన్నునది.’ (ఉ.57) అనఁగా నిచ్చటఁ గూడ ద్విత్వ మయిన దని యుద్దేశ్యము.

శ.ర. కన్ను + ఆకు అని పూర్వశబ్దము కన్నుగాఁ జూపినది. అయ్యుఁ బ్రౌఢ.లో కను + ఆకు అని చూపఁబడినది. కానీ వీ రాతర్వాత ‘కన్-(కన్ను) పెన్ (పెద్ద) పల్ (పలు- పెక్కు) మున్నగునేకప్రాస్వాచ్ఛహలంతశబ్దముల (ఉత్వరోపము)పై నచ్చు నిచ్చటచేత సహజముగా నచటిహల్లు ద్విత్వము నందును. ఈటుక్కు రాదు. (ఉ.57) అనిరి. ఇపు డిది కను అని యుండునా? కన్ అని యుం డునా? సహజముగా ద్విత్వము నందు ననఁగా నయ్యది శాస్త్రముచేఁ జేయనవసరము లేదా? కన్ను + ఆకు కన్నాకు- అని యగు ననుట యుక్తము గదా. పల్లటపులు- (చూ.త్రి.శే.)

నుడితొలిప్రాస్వము - ఖండము :

అటయి(కచుఁడు)శబ్దంబులందప్ప నుడితొలిప్రాస్వంబుమీఁద ఖండబిందువును ద్రుతంబునకు లోపంబును లేవు (22) అనుసూరిలక్షణమును వీరు ‘ఇ(క ఇ(గ అ(ట చు(ఢుఅనుశబ్దంబులం దప్పనుడితొలిప్రాస్వంబుమీఁద ఖండబిందువును ద్రుతంబునకు



లోపంబును లేవు - (ఉ.22సూ) అని చూపిరి. విధానమున సూరితో వీరు భేదింపలేదు. అట యికచుడు అనుటలో సూరి యకారాదిక్రమము ననుసరించె ననవచ్చును. ఇకతోఁ బ్రారంభించినవీరిలక్షణమున నట్టిక్రమము లేదు.

సూరి యికాదులలో 'ఇక, ఇగ' అని యారెంటిని ఖండబిందునహితములు గానే చూపెను. కాని ప్రస్తుతసూత్రమున ఇగ శబ్దమును జూపలేదు. వరులవాడు చేర్చు టచితమ యనఁదగు.

అట-అంట- అని యుండఁదగినచోటలం దెల్ల భారతమున అటె అట్టె అనునవి సంస్కర్తలచే నిలుపఁబడినవి.' (ఉ.52) అనఁగా నన్నయ అట, అంట అనియె ప్రయోగింపఁగా సంస్కర్త లెల్లయెడల దిద్ది రన్నమాట. సంస్కర్తలకు అట్టియుబలాట మేమో. కాని దిద్దున దెవరు? "అటు+ఎ-అటె, అట్టు+ఎ అట్టె అనురీతి నేర్పడిన వనఁదగుటంజేసి యవి కిలార్థము అనిపించుకొనఁజాలవు. కిలార్థాదుభయోర్యోగః అనుకారికలోపికిలార్థకము అటశబ్దమై యనక తీఱదు గదా. (వ్యా. సం.స.323) కావున సంస్కర్తలు దిద్దివేసిరా (వ్యా.సం.స.322)యని యాలోచింప వలసియున్నట్లు సం.లోఁ బేర్కొనిరి. ఆలోచించి దిద్ది రని యిట నిర్ణయించి రన్న మాట. అధర్వణుడు 'కిం' యని చెప్పటకు నన్నయ యట్లే ప్రయోగింపవలయు ననుటకుసంబంధ మేమియో స్పష్టము గాదు. (నళినదళనేత్ర వరియింప దట్టె యనుచో శ.ర. సూ.ని. 'అటె' కిలార్థకముగాఁ బేర్కొన్నవి.

### అటయికచుడు శబ్దములు:

'అటయికచుడు' అనుతెలుగు శబ్దములను యథాస్థితముగ సంస్కృతమున ననుకరించి అటయికచుడు శబ్దాః అని సిద్ధసమాసము చేయఁబడిన ధని తలంప నగును. (వ్యా.సం.స.320) యథాస్థితముగ ననుకరించునపుడు 'యిక' ననుచో యడా గమ మెట్లు? అట, ఇకను, చుడు అనునవి వానియథాస్థితరూపములు. ఇది సౌధ్య సమాసమే యని చెప్పఁదగును. అటయును, ఇకనును, చుడును అనురీతిగాఁ జార్థ మునందుఁ దెలుగున వీనికి ద్వంద్వసమాస మేర్పడును. 'అట' యనుశబ్ద మనునర్థ మనురీతి వివి ప్రసమములే. కావున ద్వంద్వము తెలుగున నేర్పడుటలో బాధయు లేదు.

తెలుగున నై నసమానము గావున నిందుఁ దెలుగుసంధికార్యములు యథాగమము,  
(ఇకను అనుచో ద్రుతలోపము) వచ్చుటయు సముచితముగనె కుదురువడుచున్నవి.  
'అటయికచుఁడు' ద్వంద్వమున గసడదవాదేశము రావలసియాన్నను స్పష్టతకయి  
మానె ననఁదగు. (ఇది యొకటి యీపక్షమున సమర్థించుకొనవలసినదే.) అటయిక  
చుఁడు అనెడిశబ్దములు అటయికచుఁడుశబ్దములు అనుతీరునఁ బదపఁ దెలుఁ  
గునఁ గర్మధారయ మగును. (చిగు రనెడికయిదువు చిగురుంగయిదువు. (వ్యా.  
సం.స.34)

### తానునేనులు-సంశ్లేషము :

తానునేనువచంబులద్రుతంబునకు సంశ్లేషంబు లేదు. (23) అనుసూరిలక్షణ  
మును పఠులవారు 'భ్రాంతిమూలకముగా'భావించి తమగ్రంథమునుండి తొలఁగించిరి.  
ఆభ్రాంతి నిట్లు పేర్కొనిరి. "వినా ద్వితీయ మ్మిత్యాద్యధర్వణకారిక వీరిభ్రాంతికి  
మూల మైయుండును. తాన్ చదివె (ఇది యచ్చుపొరపాటు గాదు. వ్యా.సం.స.325)  
తాన్ వినె అనుసంశ్లేషరూపము లుండవు. కాని తాన్చదివె తాన్నినె అనుస్వత్వము  
నమ్మతమె." (ఉ.52) తాన్చదివె, తాన్వినె అనురూపములును సూరిమతమున నసం  
భవములు. తాన్చదివె తాన్వినె అనువానిని నిరసించెను. నన్నయాధర్వణులద్రుతస్వత్వ  
సంశ్లేషస్వరూపము వీరికివలె సూరి కర్థము గాలే దనుట యథార్థము. అది యుచిత  
ము. కావున నధర్వణుఁడు విషేధించిన 'సంశ్లేషము' సూరి విషేధించె. ఇందు భ్రాంతి  
లేదు. ఈవిధి సముచిత మని ద్రు.కా..లో గమనింపఁదగును.

### నేనుదానులు :

బా.సా.పే. 'నేనుదాను' లని ప్రయోగించుటంగూర్చి 'నేనుతానుశబ్దము లను  
కృతము లగుచు సిద్ధద్వంద్వముగ నేర్పడునపు డాంద్రశబ్దసంబంధికార్య మగుగసడ  
దవాదేశము వచ్చుట దుర్బటము, కాన నేనుతానులమీది అనియే యుండవలయును.  
నేనుతాను అనునవి ప్రథమైకవచనాంతము లగుటచే సాధ్యదంద్వ మనుట పొసఁ  
గదు. (ద్యా.సం.స.328) అనిరి. సిద్ధద్వంద్వ మయిన 'నేనుతాను' లనియే నుండ  
నవు. కాని యిది సాధ్యద్వంద్వము గా దనిరి. ద్వంద్వము ప్రథమాంతములకే యే  
ర్పడును. కాని ప్రథమైకవచనము విల్పియుండుటచే గుదుర దని యేమో. (అటున

నేదాము లని కావలె నేమో సాధ్యదంద్యమున) కాక యివి స్త్రీసమములు గామి ద్వంద్వము గురుర దని వీరియభిప్రాయ మనఁదగును. కాని యివి స్త్రీసమములే. 'నేను దానులు' అనుసమాసమందలి నేను, తాను, అనునవి ప్రథమైకవచనము నిల్చినవె యైనను యష్మదాత్మాత్మములను బోధించునవి కావు. నేను అనుశబ్దమును, తాను అను శబ్దమును అనురీతిగా నాశబ్దములు మాత్రమే స్వీకరింపఁబడును. 'నేను' అనుశబ్దము అనునర్థమున 'నేను' అనునది మొత్తము ప్రాతిపదికమే యగును. కాఁగా నిది స్త్రీ సమమే. ఇట్లే 'తాను.' ఇట్లు స్త్రీసమము లైనయాశబ్దములకుఁ దెలుఁగున ద్వంద్వ సమాస మేర్పడగా సాధ్యద్వంద్వ మయినచో గసడదవాదేశమునకు బాధ లే దని వరులవారివివరణము నంగీకరించుచున్నది గదా. నేనుదానులు అని యగుటలో బాధ లేదు.

### సమానము - ద్రుతలోపము :

'సమానంబునయందు ద్రుతంబునకు లోపం బగు' (24) ననుసూరిసూత్ర మున 'సమానంబునందు' - అని మాత్రము మార్చిరి. ఇది యుద్దేశ్యపూర్వకముగాఁ గాకపోవచ్చును. 'సమానంబునయందు' అనునది దుష్టము గాదు. వీరు సాధించియే యుండిరి. (ఉ.తత్స.29సూ)

కాని యిది సూరివివరణమును బూర్తిగాఁ దొలఁగించి 'రామునియొక్క గుణములు, రామునిన్ గుణములు. రామునిగుణములు' అని యుదాహరించిరి. 'షష్ఠీతత్పురుషమునందలిషష్ఠి ద్వితీయానకారముగా నిల్చు ననుటయు, నది దీనిచే లోపించుటయు ననునన్నయపద్ధతి - (ఉ.53) ననుసరించి వీ రిట్లు పేర్కొనిరి. నన్నయమార్గమును సూరి విడచుటలోనియౌచిత్యము పైని స్పష్ట మగుట. (సమా.28) షష్ఠి ద్వితీయాతుల్యమగుట యన్నది సూరిసమ్మతము గాదు గావునఁ బై ని వరులవా రుదాహరించినట్టివి సూరిమతమున లక్ష్యములే కావు. ఆప్రక్రియ యుచితము.

### ఎల్ల :

సూరి చూపినఎల్లయర్థము అనురీతివి దీని కుదాహరణములు గావా? మార్పనేల? "ఎల్లశబ్ద మార్చికసర్వనామప్రథమైకవచనము. అవ్యయము కాదు. ఎల్లరు-ఎల్లరకు ఎల్లయందు, ఎల్లనోశిష్యులు" - మున్నగునవి చార్థకముశబ్దయోగమున

ద్రుతోపజీవిశబ్దములు” (ఉ.53) ద్రుతోపజీవివిభాగ మనవసర మనియు, గొందొకచో ననర్థకము నగుటయు నింతకు ముందు గమనించితిమి.

మొత్తముపై ఎల్ల శబ్ద మవ్యయము గాదు. సహజముగా ద్రుతాంతము గాదు అని వీరివిశ్చయము. ఇట్లనుటవలన నేర్పడునిబ్బందులను సం.లో గుర్తించియె యున్నారు. అవ్యయలక్షణమునుబట్టి దీని కితరవిభక్త్యంతరూప ముండదు. వీరవ్యయము గా దనుటవలన —రాధేయుఁబోటితులువ లెల్లను (ఉచ్ఛో1.36) పోష్యుల నెల్లన్, (సహ.2.65) మాకు నెల్లన్ (అది.4.186) ననుచోట్ల నెల్ల శబ్దమున విశేష్య విభక్తు(వచనము) లయినవా? అది యెట్లనఁగా ‘ఎల్ల శబ్దము చార్థకనుశబ్దయుక్త మై వివిధవిభక్త్యంతవిశేష్యమున కవ్యవహితపరవిశేషణముగఁ బ్రయుక్తం బగు’- అని యొకసూత్రమును గల్పించుకొనుట యుక్తము’ (వ్యా.సం.స.332) అనిరి. అవ్యయముగాఁ జెప్పరాదు. కాని యాలక్షణము లెల్ల దీనికిఁ గల వని యొకసూత్రము చేయవలెనా? చార్థకనుశబ్దయుక్త మై యనుటచే నెల్ల శబ్దము ద్రుతాంత మయ్యుండు టను గుర్తించినట్లే సూరి సహజముగా ద్రుతాంత మనఁగా వీరాద్రుతము చార్థక నుశబ్ద మనిరి. చార్థకనుశబ్ద మని చెప్పుటయుఁ గుదుతద. అట్లే యైన నుశబ్దము చేరు టకు ఎల్ల ప్రథమాంతమా? ప్రాదిపదికపై నుశబ్దము చేరదు. కానఁ బ్రథమాంతమే. బ్రహ్మవచనము లేదు గాన (లుప్త)ప్రథమైకవచనాంత మనవలెను. అర్థసందర్భాదు లను వివరించుచు నెల్ల ప్రథమైకవచనాంత మని నిరూపించువ్రయోగ మొక్కటి యాయవలపినది. కాక యిట మాత్రము ప్రాతిపదికపైఁ జేరు నని యొకసూత్రము చెప్పవలెనా?

అవుఁ గాక. ఎల్ల అనుననుదంతముపై నుశబ్దము యువర్ణపూర్వకముగా గావలెఁ గదా. ‘ఎల్ల ను’ అనునర్థమున ‘ఎల్ల యను’ అని యుండవలె. అట్టిదియు నొకటి చూపిన బాగుండెడిది. లేక యిట మాత్ర మెప్పుడును యువర్ణము రా దనుచు నింకొకసూత్రమును గల్పించుకొనవలయు నేమో.

ఇంకను నిట్టియెడలఁ జార్థకశబ్దము వియతముగా నుండుటను జెప్పుచు నింకొకసూత్రమును యుక్తముగఁ గల్పించుకొనఁదగును.

‘విశేష్యమున కవ్యవహితపరవిశేషణము’ అనఁగా ‘దీని కసమాసంబున విష్యంబునకు ముందు వ్రయోగంబు లేదు’ అనుసూరివాక్యమే యర్థము. మార్గాంతరమున సూరియభిప్రాయమునె సూత్రింపవలె నన్నమాట.



విభక్తినిగూర్చి చెప్పిరి. ఇక విశేష్యలింగము దీని కగునా కాదా? 'రాధేయః ఖోటితులువ లెల్లను' పడుఁ డని పల్కె భార్గవుఁ డెల్ల వినఁగ' వీనిలోనిఎల్లఅను దానికి ఎల్లరు అని యర్థము (వ్యా.సం.స.శిశి) అనిరి. ఉ.లో నీవిషయములు చెప్ప లేదు. కాని 'ఎల్లన్ శిష్యుల' నని వీ రుదాహరించిరే. అందు ఎల్లన్ మహత్తుగాదా? అనఁగా 'ఎల్లను' అనునది మహదర్థకము నయినది. పలుకు లెల్లను, (అతివలెల్లను) ఇత్యాదుల నమహదర్థమున నీయది ప్రసిద్ధమే యని వరులవారిభావము. మొత్తము 'ఎల్లను' అనునది మహదమహదర్థములు రెంటు నున్నది. దీని కిం కొకసూత్రమును గల్పించవలె నని చెప్పలేదు కాని వరులవారు 'ఎల్లఅనుదానికి ఎల్లరు ఎల్లవి అను మహదమహదర్థములు రెండును గల (వ్యా.సం.స.శిశి2) పనిరి. ఇది యవ్యయ తక్షణము కాదా? కా దన్న వేట సూత్రింప కెట్లు సిద్ధించు? ఎల్లవిభక్తులయందువలె నెల్ల యర్థము (మహదమహదర్థములు)లందును 'ఎల్లను' సమానముగా నుండు నని యుఁ జెప్పవలెను గదా.

ఇంక వీరు వచనముంగూర్చి యిటఁ బేర్కొనియుండలేదు. ధన మెల్లఁ గొల్లఁగొట్టి, పురమునం దెల్లఁ గ్రుమ్మరి. ఇత్యాదులలో నది యేకత్వబోధకము కాఁగా, తులువ లెల్లను ఇత్యాదులలో నీయది బహుత్వార్థకము గదా. కాఁగా 'ఎల్లను' అనుదాని ఏకత్వబహుత్వములు రెండింటి సమానమే. దీని నిం కొకసూత్రముగాఁ జెప్పవలెనా?

'ఎల్లను' అనురూపము నసహజముగా నిరూపించి యిన్నిసూత్రములు వ్రాసి కొనుటకంటె నిన్నితక్షణములను సంగ్రహించునట్టి 'ద్రుతాంత మైనయవ్యయము' అనుసూరిషుతము నంగీకరించుట యుక్తము. సూరివాక్యము పొరపాటన్నను వీరే తద ర్థము నెల్ల నెట్లో కల్పించుకొనక తప్పమినిబట్టియే సూరివివరణము సూక్త మని స్పష్టము.

సూరివివరణము నంగీకరింపనివీ రట్టియర్థము నెల్ల వే తొకసూత్రమును గల్పించి సాధించుకొనవలె నని సం.లోఁ దలఁచిరి. కాని యిట నట్టిసూత్రమునుగూర్చి ప్రస్తావింపకయే సూరివివరణమును దొలఁగించిరి. సం.లోఁ జేసినవివరణమును విటఁ బ్రస్తావింపనిమాత్రమున నయ్యది సహజసిద్ధ మైపోదు గదా.

ఇంక వీరు విశేషణ(విశేష్యమునకుఁ బరముగాఁ బ్రయుక్త)మయినపుడే చార్థ

కనుశబ్దము చేరు ననిరి. కాన విశేష్యమునకుఁ బూర్వమునందుఁ బ్రయుక్త' మగు నపుడు నుశబ్దము చేరదు గావున నిట సామాసికద్రుతలోపప్రసక్తి లే దన్నమాట. ఇట్లు వివరించిరి.

‘ఎల్ల కలుషములు, ఎల్ల యర్థములు అనుచోటులందుఁ బ్రథమాబహువచనాంత మగుఎల్ల అనువిశేషణము నిల్చె నని కాని ఎల్ల అనుప్రకృతియె సమాసమున నిల్చె నని కాని గ్రహింపవచ్చును. కాన నివి ప్రకృతసమాసద్రుతలోపశాస్త్రమునకు లక్ష్యములు కా వని గ్రహింపఁదగును’ (వ్యా.సం.స.333)

ఎల్ల కలుషము అనుచోఁ బూర్వపదము ‘ఎల్ల’. ఇది బహువచనాంతమా? బహువచనాంత మయినపుడును ‘ఎల్ల’ అనియే యుండునా? బహువచన మే మైనది. సమాసమున లోపింపవచ్చును. అది యచితమే. కాని పక్షాంతరమున ఎల్ల అనుప్రకృతియే నిల్చె నందు రేమి? ప్రకృతికే మీఁదిపదముతో సమాస మయినదా? “ఆ, ఈ, ఏ-అను నవి పదములు కావు. కావున నట్టిత్రికమునకు సమాసయోగ్యతయే లేదు” (ఉ.283) అని సూరిని విమర్శించిరే. సూరి కొకనియమమును వీరి కొక నియమము నగుట యేమి? కాక ప్రకృతికి సమాసము చేయలే దనియు, ప్రథమాంతము(ఏకవచనాంతము?)నకే సమాసము చేయ విభక్తి లోపించి ఎల్ల కలుషము అని సమాసమునఁ బ్రకృతి నిల్చె నందురా? అయినఁ బ్రథమాబహువచనాంతము నిల్చె నని చెప్పినసందర్భమున ‘ఎల్ల కలుషము’ అనుసమాసములలోఁ బూర్వపదము బ్రథమాబహువచనాంత రూపమా? ఇది యుక్తమాసము గాఁబోలును. ఇది యేకవచనాంతమును బహువచనాంతమును నగుట విశేషమే. త్రీసమ మన్నఁ బ్రథమైకవచనము లోపించు. కాని యే మన్నను బహువచనము లోపించుప్రసక్తి లేదే. అలౌకికవిగ్రహముతో సంస్కృతవిభక్తులకే లోపము చెప్పుదురు. (తెలుఁగువిభక్తియే లోపించు నన్నను) ఇటఁ బూర్వపదము ప్రకృతియే నిల్చె నని చేసినవివరణ మసంగతము.

మహాదర్థమున నెల్లరు బహువచనాంతరూప మందురు. ఎల్ల కలుషములు, ఎల్ల యర్థము అనుచో నమహాదర్థము. అమహాదర్థమున బహువచనాంతరూపము ‘ఎల్లలు’ అని యుండవలదా? సమాస మైన యవిభక్తి లోపించు. సమాసము చేయ కుందము. ఎల్లలు కలుషములు ఎల్ల యర్థము అని యుండునా? ఇట సమాసము విత్యముగనె చేయవలయు నని యొకసూత్రము చెప్పుదురా? అయిన వ్యస్తతలో ఎల్లలు, ఎల్ల అను, ఎల్ల చేత ననురీతి నుండునా?

వీరిసమన్వయ మేపక్షమునను సంగతము గాదు.

సమాసమునఁ బూర్వమున నుండు 'ఎల్ల' చార్థకనుశబ్దాంతము కానేకాదు. (ఒకవేళ నయినఁ బ్రకృతసూత్రమునకు లక్ష్య మగు. అట్లగుట వరులవా రంగీకరింపరు గదా.) సమాసము చేయఁబున్న 'కలుషము లెల్లను' అని ఎల్లశబ్దము విశేష్యమునకుఁ బరముగానే యుండి చార్థకనుశబ్దాంత మగును. ఎల్లకలుషములు, కలుషము లెల్లను అనువానికి వర్థమున భేదము గలదా? అర్థము సమాసమే యైనపుడు వ్యస్తతలోఁ జార్థకనుశబ్ద మేల చేరినది? అదియుఁ దప్పక చేరు లే? ఇంక నీచార్థకశబ్దము నిరర్థకముగాఁ జేరినదా? నిరర్థక మైనపుడు వియతముగాఁ జేరు టింకను నసంగతమే. కాక యర్థవిశేషమునఁ జేరిన దందురా? ఎల్లకలుషము లనుదానికంటె (గలుషము లెల్లను అనుచో నర్థవిశేష మున్న దనియే యనుకొందము. అట్టియర్థవిశేషమునువివక్షింపనిచో 'ను'శబ్దము చేర నక్కఱ లేదు గదా. 'ఎల్లకలుషములు తొలఁగినవి' యనునర్థమున గలుషయి లెల్ల తొలఁగినవి' యని ద్రుతకార్యవిరహితముగా నుండునా? అర్థవిశేష మున్నపు డర్థవిశేషమునను, లేనపుడు నిరర్థకముగను నుశబ్దము చేరునా? అర్థవిశేషమునందుఁ జేరునుశబ్దము విశేష్యమునకుఁ బూర్వము ప్రయుక్త మగునపుడు రాదా? అట్టియెడల నర్థవిశేషమును వివక్షించుటకే వీలు లేదా? సమాస మయినపు డర్థవిశేషము లేనేలేకుండుటయు వ్యస్త మయినపుడే యుండుటయు నేం?

వరులవారినుశబ్దకల్పనము మిక్కిలియసంగత మని విస్పంశయముగా విశేష విశ్చయింపవచ్చును గదా. సహజద్రుతాంతముగాఁ జెప్పినసూరిమత మెంతయు నుచితము.

### ఎల్ల సర్వనామమా ?

'ఎల్లశబ్ద మాచ్చికసర్వనామప్రథమైకవచనాంత' (ఉ.53) మని వీరివిశ్చయము. అది యసంగత మగుట స్పష్టమే. అవ్యయ మన్నసూరిమతమున నేత్పడిన యర్థ మీసమన్వయమునఁ గుదురమి గుర్తించితిమి కదా.

ఉ.లో వీరు సర్వనామముగాఁ జెప్పుట యింకను వింత. ఇది సర్వనామములలో నెల్లశబ్దమును జేర్చలేదు. సూరి యవ్యయముగా నెంచుట నాతఁడు సర్వనామములలోఁ జేర్చలేదు. ఆశబ్దములను సూరివలె గ్రహించిరి. వీరు సర్వనామములలోఁ

బలించుకొనకుండుట మొదటి పౌరపాటు.

ఇంకను నచ్చట వీరన్నిప్రభృతులను సర్వనామము లనుట తగదనియు, దెలుగున సర్వనామసంజ్ఞ చెప్పరాదనియు మిక్కిలిగా విమర్శించిరి. కావుననే వీరన్నిప్రభృతులకు సర్వనామసంజ్ఞ విధింపలేదు. అది యవసరమైనచోట్ల 'సన్నిప్రభృతుల' కనియె విధానములు చేసికొనిరి. కాగా వరులవారిమతమున, దెలుగులో సర్వనామము లనునవి యసలు లేనేలేవు. అట్టియెడల వీరు సర్వనామసంజ్ఞను దిరస్కరించినయీగ్రంథములోనే 'ఎల్ల'శబ్దము సర్వనామ మనుట యెట్లు? నన్నయాభర్షణులు చెప్పమి, దిరస్కరించినను విచట ఎల్లసర్వనామ మనుట 'బాలవ్యాకరణవాసన'చే గాబోలును.

ఇంక - ఎల్ల ప్రథమైకవచనాంతరూప మన, బ్రాతిపదిక మెల్ల యనునదే. మహాదమహాదర్థములు రెంటు నది స్త్రీసమమే యందము. ప్రథమైకవచనము లోపించి 'ఎల్ల' అని యైన దందము. బహువచనాంత మగుచో మహాదర్థమున 'ఎల్లరు ఎల్లరను, ఎల్లరచేత' నిత్యాదిగా నగును. అమహాదర్థమున, బహువచనలకారమునకు రేఫము కాదు గావున, బెక్కులు, వేలు, ఇత్యాదిగ, ఎల్లలు, ఎల్లలను ఇత్యాదిగ, గావలెను గదా. అట్టిరూపములు వీరును జూపలేదే. అమహాదర్థమున నిది యేకవచనాంతమే యగు ననవలెనా? అట్లన్నను గొంతనయమే. (ద్వితీయాదులలో బాధ యెట్లును దప్పదు. ఎల్లను, ఎల్లచేత నిత్యాదిగను లేవు గదా.)

'ఎల్ల అనుదానికి ఎల్లరు - ఎల్లవి అనుమహాదమహాదర్థములు రెండును గల (వ్యా.సం.స.332) వనుటలో ఎల్ల శబ్దమునకు సమహాదర్థమున బహువచనాంతరూపము 'ఎల్లవి' యని తలచిరా యని సందేహము. వీరట్లవి స్పష్టముగా, బేర్కొనలేదు గాన నంతగా బాధ లేదు. కాని 'వినుము తీర్థము లెల్లవియును (వ్యా.సం.స. 332) నే దిట్టఁడ నైతి నెల్లవియు, దెల్లముగా విన నోర్తు సంజయా (భీష్మ-1.) (శ.ర.దిట్టఁడుశబ్దమునొద్ద.) తీర్థము లెల్లవియును వేల (ఆను.4.241) అగునెల్లవియున్ (ఆర.5.208) కాని యీ 'ఎల్లవి' అన్నది యెల్లశబ్ద(అమహాదర్థ)బహువచనాంతరూప మనరాదు. ఎల్లన్ + అవి - ఎల్లవి, ఎల్లయవి యని తదర్థకముతో నెల్లశబ్దము సమసించినరూప మీయది. ఎఱుగంగఁ బాలివి యెల్లయవియు (ఆను.4.16) ఈయర్థమున నేకవచనమున 'నెల్ల' అని కాక 'ఎల్లది' యని యుండు. (సూ.వి.) వనుఁ డెల్లదానిని (సభా.2.244) మహాదర్థకమునను ఎల్లవాడు-ఎల్లవారు, ఎల్ల



వాడుం దనవారి (విరా. ౧.127) కావున నెల్లశబ్దమున కమహదర్థమున బహువచన రూపములు లేవు.

మనమే యిది నిత్యైకవచనాంత మందము. కాని యేకవచనమున మాత్రము ద్వితీయాదివిభక్తులరూపము లున్నవా? సూరి 'ఎల్లను' అని చూపె. ఈనువర్ణము నొక్కొక్కసారి చార్థకనుశబ్ద మన్నను గొండొకచో ద్వితీయాదివిభక్తిగాఁజెప్పుదురు గాక, తులువ లెల్లను అనుచోఁ దుదినువర్ణము చార్థకావ్యయశబ్దము. పోష్యుల నెల్లను అనుచోఁ దుదినువర్ణము ద్వితీయాదివిభక్తి. కాని తృతీయాదులయం దెట్లు? ఎల్లచేత ఎల్లకొఱకు అని గలవా? వీరు లే వని చెప్పను లేదు. ఉన్న వని చూపను లేదు. లేవు. దీనినిబట్టియే పోష్యుల నెల్లను అనుచోఁ గూడ నువర్ణము ద్వితీయ గా దనఁ దగును.

ఇంక మహదర్థమున 'ఎల్లరు' అని యగు నన్న ఎల్లరన్ ఇత్యాదులను ద్వితీయాదులందుఁ జూపవచ్చును. కాని యేకవచనమున నెట్లు? ప్రథమయందు స్త్రీసమ మనవచ్చు. ఇతరవిభక్తులలో ఎల్లచేత ఇత్యాదులు గలవా? ప్రథమయం దేని 'ఎల్ల' అని యుండుట (ద్రుతవిరహితముగ) లే దని పైని గుర్తించియే యుంటిమి. కాఁగా నమహదర్థమున నేకబహువచములను నెల్ల శబ్దములకు రూపములు లే వని తేలినది కదా.

కాని ప్రౌఢ.ఎల్లశబ్దమునకు సప్తమి కల దన్నది. ఎల్లయందు నధికసాత్త్వికుఁ (ఆది 2.163) డనుచో నెల్లయం దనఁగా నెల్లరయందు (ఎల్లవారియందు) అని మహదర్థకము. ఎల్లయందును దా వసియించుట (ఉద్యో. 2.326) అనుచో నెల్లయం దనఁగా నెల్లవానియం దని యమహదర్థకము. ఇట్లు మహదమహదర్థములు రెండింటి 'ఎల్లయందు' అని సప్తమ్యంతరూపము సమాన మనవలె. కాని అందు అన్నది సప్తమి విభక్తియే కాక యవ్యయ మగుస్వతంత్రపదమును గల దిచ్చటి దదియే యనఁదగు. (చూ. త్రి. శే.)

వరులవారు 'ఎల్లరు-ఎల్లరన్ ఎల్ల- ఎల్లరన్ ఎల్ల-రచేతన్ ఎల్లరకున్-ఎల్ల ఎల్లయందును (వ్యా. సం. స. 331) అని చూపి లింగవిభక్తి వచనభేదము గలదు కావున నవ్యయత్వము పొసఁగ దనిరి. ఇందు 'ఎల్ల' సమాసమునఁ బూర్వావయవముగ మాత్రమే యుండు ననువీరియభిప్రాయము సరిగా దనియు 'ఎల్లయందు' అన్నది

తప్తమ్యంతముగా నేర దనియుఁ బై ని స్పష్టము.

ఇంక మహదర్థమున బహువచననానాంతరూపములు మాత్రమే మిగిలి యున్నవి.

శ.ర. వీనిని ఏల్ల + వారు. ఏల్లరు అని చూపినది. కాని ప్రౌఢ.లో ఏల్లశబ్ద బహువచనాంతరూపము 'ఏల్లరు' అని ఏల్లశబ్దము సర్వనామముగాఁ జెప్పుటలో నుద్దేశ్యమేమో స్పష్టము గాకున్నది. సూ.ని.ప్రతంతావ్యయముగను, సర్వనామముగను జెప్పె. అట్టి + వారు అట్టిరు అనుచోవలె ఏల్లశబ్దముపైఁ గూడ వాలోపముతో పదిం వచ్చును. కాని 1. అట్టి + వాఁడు అట్టిఁడు అనుదానివలె ఏల్లవాఁడు ఏల్లఁడు అని లేకుండుట. 2. బహుత్వమున అట్టిరను, అట్టిరచేత ఇత్యాదిగ లేకుండఁగా ఏల్లరను, ఏల్లరచేత ననురీతిగా నుండుటయు, 3. ముఖ్యముగా ఏల్ల + వారు ఏల్లరు అని యైనట్లుగా, ఏల్ల + వారిని ఏల్లరిని- ఇట్లే ఏల్లరిచేత నిత్యాదిగఁ గాకుండ ఏల్లరను ఏల్లతచేత నిత్యాదిగ నుండుటయే ప్రామాణిక మగుటయుమున్నగుకారణములచేఁబ్రౌఢ.లో శ.ర.మార్గము పరిహరింపఁబడియుండవచ్చును. ఇం దనౌచిత్వము గానరాదు. 'ఏల్లను' అవ్యయము 'ఏల్ల' సర్వనామముగా నిత్యబహువచనాంతశబ్దముగాఁ జెప్పి వీని కమహదర్థమునఁ బ్రయోగము లే దని గుర్తించుట యుచిత మేమో.

ఇందు మార్గాంతర మెది యేని లభ్య మగు నేమో నిశితముగఁ బరిశీలింప వలసియున్నది.

ఇక ఏల్లన్ శబ్దస్థలము తప్ప నిం కొకటి ప్రస్తుతలక్షణమునకు లక్ష్యమే లేదా? సూరి సూత్రమునకు కువలయంబునవా రనురీతి యలుక్సమాసస్థలములు గలవని గుర్తించిన వజ్జులవారు(వ్యా.సం.స.334) 'ఏల్లన్ శబ్దమువంటిస్థలమునుసృజించే' నన నేం? అనఁగా కువలయంబున వా రనురీతివి లక్ష్యము లని సూరి తలంపలే దనిరి. సూత్రమునొద్దఁ జూపినవి తప్ప నిం కొకటి లక్ష్య మగు నవి సూత్రకర్త తలంపలే దనుట యుక్తమా?

చేతతోడవలసలి కిత్వంబు సమానంబునందగు ననుసూత్రముచేత మున్నగు వానితుదిఅకారమునకె యాదేశముగ ఇత్వము విధింపఁబడుటంజేసి నీచేతిప్రోవు మున్నగువానిసాధనమునఁ బ్రకృతసూత్రమునకుఁ బ్రసక్తి లే దని చెప్పవచ్చు'(వ్యా. సం.స.333) ననిరి. కాని యాసూత్రమువ్యాఖ్యలో "ఈయిత్వము చేతాదులయకార

మునకు ద్రుతసహిత మయినదాని కాదేశముగా నిల్చు నని వ్యాఖ్య చేసినను జేయ వచ్చును. అల్యాగమసాహచర్యమున దీని నాగమముగా నెంచినచో నిట సామాసిక ద్రుతలోపము చేసి అపదాదిస్వరసంధి చేసినచో - (వ్యా.సం.స.396) అనిరి. అగమ మనుపక్షమున లోపించుద్రుత మాదేశ మనుపక్షమున నేల లోపింపదు? అనేకాల్లగు అలి నాగమముగా విధించుట యవసరము. వి.వి. కూడ అల్యాగమస్పృశ్ అని, అలి నాగమముగాఁ జెప్పియు భవేదిష్టసీచేతయోః- అని యిత్వము నాగమ మనలేదు. అదేశ మనుటలోనె ప్రక్రియయందు లాఘవము గల్గును. ఇత్వము చేతాదులయత్వమున కాదేశ మయినఁ బైని ద్రుత మే మగును? నీచేతన్ ప్రోపు అని యగును. వయిఁగా ద్రుతము స్వరసహిత మైయుండఁగా నీచేతను + ప్రోపు అని యుండ నంత్యవర్ణమున కనఁగా ద్రుతమునందలియిత్వమున కాదేశ మై నీచేతవిప్రో పని కావలె. ఇత్వ మగు నన్న నేకాల్లగునీయాదేశ మంత్యమునకుఁ గావలనియుండఁగా నంత్య మగుద్రుత(స్వర)మును విడచి చేతాదులయత్వమున కగు నని వ్యాఖ్యానించుటయే పొసఁగదే.

పిదప ద్రుతసహిత మయినదాని కాదేశ మగు ననిరి. ఇది కేవలము నిరాధారము. ద్రుతములోఁ గూడఁ జేతాదులయత్వము (అను)మొత్తమునకు నాదేశ మగు ననుటకు లక్షణమున నే మే నాధారము చూపఁగలరా? ఇట్టివ్యాఖ్య నిరాధార మగుట చేతనె వీరు మార్గాంతరమును జూపి యుందు రనవలె.

అల్యాగమసాహచర్యమున నిత్వము నాగమముగా నెంచవలె ననుటయు నసంగతమే. ఇత్వము నాగమముగనె తలఁచిన అలిగాగమ మన్నట్లుగా ఇగాగమ మనవలదా? ఇంకను, అలికంటె నిత్వమే పూర్వము విధింపఁబడినది కూడ. ఇత్వమాదేశ మనుటలో లాఘవము గలిమియు నలి నట్లాదేశముగాఁ జెప్పు వీలు లేమియు గమించితిమి. అగమ మందము. అంతమాత్రమున ద్రుత మెట్లు లోపించును? అగమము పర మైననే సామాసికద్రుతలోప మగు నని నియమే మేది? నాయందలికరుణ యనుచోఁ గూడ నాయందున్ + కరుణ అని యుండ సమాసమున ద్రుతము లోపించిన పిదపనె అలిగాగమ మగును. అట్లే నీచేతన్ + ప్రోపు అనుచో ముందుగా సమాసమునందలిద్రుతము లోపింపఁగాఁ బిదప నేకాల్లగునిత్వము 'నీచేత + ప్రోపు' అనుచో చేతయందలియత్వమున కాదేశ మై నీచేతిప్రోపు అని యేర్పడును.

కావున చేత, తోడ, వలననియలుకృమాసములయందును ద్రుతము ప్రస్తుత

సూత్రముచే లోపించుచు నట్టిస్థలములు దీనికి లక్ష్యము లగును. అలిగాగమసందర్భమునఁ బ్రకృతసూత్రముచే ద్రుతలోపమును వీరే స్పష్టము చేసిరి. (వ్యా.సం.స.400) అట్టిమొదలఁ బ్రకృతసూత్రమునకు లక్ష్యము లెన్నియు నుండఁగా సూరి యందుకయి యెల్ల శబ్దమును ద్రుతాంతముగాఁ గల్పించె ననుట యసంగతము గదా.

వీ రనుచితమార్గమున సమన్వయింపఁజూచినను, కడును+ఎదురు- కడు+ఎదురు (కట్టెదురు,) అనుచో ద్రుతలోపము ప్రకృతసూత్రముచేతనె యగు నని సూరిమతము. వీరది కళ యనియు కడునడలు అనుచోనుశబ్దాంతమనియుఁ జెప్పచో (ఉ.43) నెల్ల శబ్దముచోఁ గలయసంగతులు కొన్ని యచ్చటను నేర్పడినవి.

ఇట్లు పెక్కు-లక్ష్యము లుండఁగా నీసూత్రమున కుదాహరణములు దొరుకక 'ఎల్లను' సూరి స్పష్టి చేసె ననుట యంగీకరింపరాదు.

సూరిలక్షణము సూక్తము.

స్త్రీసమము :

సమాసంబుల నుదంతంబు లగుస్త్రీసమంబులకుం బుంపులకుం బరుషసరళంబులు పరంబు లగునపుడు నుగాగమం బగు' (25) ననుసూరిలక్షణము నట్లగ్రహించిరి.

'స్త్రీసమంబులు-ప్రథమైకవచనమున డుజాదివ్రత్యయములు లోపించునాచ్చిక శబ్దములు.' (వ్యా.సం.స.341,372) అని వివరించిరి. ఉ.లో స్త్రీసమము లాచ్చికములు మాత్రమె యగుటను గుర్తింపకుండుట గమనార్హము. కావున సూరిమతమున స్త్రీసమము లాచ్చికములె యగుట (సం.లో వీరు నట్ల తలఁచి రీసూత్రమునొద్ద) నాతఁడు సాధారణముగా స్త్రీసమము లను టుద్దిష్టార్థమును సాధించును. వరులవారు తత్సమములును స్త్రీసమములుగాఁ జెప్పుదురు. కాన నిట 'నాచ్చికస్త్రీసమము' లని సూత్రమున వారు మార్పు చేసికొనవలసియున్నది గదా.

ఇంక నాచ్చికశబ్దము లని గుర్తించునపుడు 'ప్రథమైకవచనమున డుజాదులు లోపించు' ననుట కుదురదు. లోపించుటకు ముందు డుజాదులు కావలెను గదా. అగుచున్నవా?

డుజాదు లన డుజ్జువులు.డుజ్జు వేని కగును?'అన్న' ఆయ్య అనురీతిశబ్దములు



మహాత్ములయినను బుంలింగ(తుల్య)ములు గావు గదా. మహాత్తగుటతోపాటు పుంలింగము నయినఁ గాని డుజ్జు రాదు. దైవము. మిత్రము. మొ॥ ఇట్లు పుంలింగ త్వము లేమి దీనికి డుజ్జు ప్రాప్తించుటయే లేదే. అమహాత్ముల కెట్లును డుజ్జు రాదు గదా. మఱి యిట డుజ్జు లోపించుప్రసక్తి యేది? వీనికి ముపు లసలే రావు.

అమ్మ, చిలుక, గోడ మున్నగునమహాత్ములకు (డుజ్జు రాదు)మువర్ణకమును బ్రాప్తించదు. ఇవి యదంతము లగునమహాత్ములగుటచే మువర్ణకము రావచ్చును. కాని యాచ్ఛికశబ్దములకుఁ గ్లీబసమత్వాతిదేశవిధానమునుబట్టి యమహాత్త్వముచే మువర్ణము రానేరదు. క్లీబసమత్వాతిదేశమువలనఁ గదా మువర్ణక మగు నని సూరి (ఆచ్ఛి.2) వివరించినది. ఇవి క్లీబసమములు గామి వీనికి మువర్ణకమును రాదు.

ఇక నాచ్ఛికశబ్దములు మువర్ణకము వచ్చునని లేనే లేవు. (వ్యా.సం.న. 464) ఊరు, పేరు మున్నగునుదంతములపై ముందుగా మువర్ణకము చేసి (తత్స.48) శ్రీసమత్వముచే దానికి లోపము చేయవలయునా? ఆతత్స.48.సూత్రమున సర్వత్ర యనుట శ్రీలింగప్రథమైకవచనలోపబాధనార్థ మని సూరి వివరించెను. వధువు ఇత్యాదులలో మువర్ణకము చేసి దానికి లోపము చేయుటకు వీలు లేదు గదా. అట్లే యిటఁ గూడ.

తల్లి, తండ్రి వదినె ఇత్యాదుల నెట్లును డుజ్జాదులప్రసక్తియే లేదు. కావున వీరిట (నాచ్ఛికశబ్దములనుగూర్చి చెప్పునపుడు)డుజ్జాదులు లోపించు ననురీతిని వివరించుట సరి కా దని నిశ్చయింపఁదగును. హరి, పిత మొదలగుతత్సమస్తలము లందు నిట్లే.

ఇట (సం.లో) వీరు శ్రీసమము లాచ్ఛికశబ్దము లనుట యుక్తముగా నున్నది. కాని యాపదప ఈసందర్భమునందలిశ్రీసమశబ్ద మాచ్ఛికమాత్రవిషయకము. పిత దూత మున్నగునవి ప్రథమైకవచనలోపాదికమునకై శ్రీసమములుగా సూరిచే సూత్రింపఁబడినను నట్టితత్సమముల నిచటిశ్రీసమములలోఁ జేర్పరా' (వ్యా.సం.న. 342) దనిరి. ఈసందర్భమునఁ గాక సూరి శ్రీసమశబ్దమును బ్రయోగించిన మఱి యేసందర్భమున పితదూతవంటిసంస్కృతసమాలు గ్రహింపఁబడుచున్నవోవఱ్ఱుల వారు వివరించియుండవలసినది. అట్టివి లేవు. ఇంక పిత దూత మొదలగువానివి శ్రీసమాలుగా సూరి సూత్రించె ననుటయు సరి కాదు. వీరిట్లే 'స్వప్రాదులుప్రకృత

సూత్రముచొప్పున స్త్రీసమరూపము లందును. (వ్యా.సం.స.562) ఋదంతస్త్రీసమ ప్రయోగములు (566) విశ్వకర్మ స్త్రీసమము (651) ఇత్యాదిగ సంస్కృతసమము లను స్త్రీసమములుగ వ్యవహరించిరి. ప్రథమైకవచనలోపాదికమునకై ఋకారాంత ములకు స్త్రీవద్భావమును (తత్స.52)దూతాదులకు, (తత్స.61) విశ్వకర్మాదులకు (తత్స.70)స్త్రీత్వమును సూరి యుపదేశించెను. అస్త్రీలింగము లగుసంస్కృతశబ్ద ములకు స్త్రీలింగకార్యమునకై సూరి యెచ్చటను స్త్రీసమత్వమును జెప్పనేలేదు. చిం. గూడఁ జెప్పలేదు. అచ్చికశబ్దములయెడ మాత్రమే (చిం.) సూరి, స్త్రీసమశబ్దమును (సంజ్ఞగా) బ్రయోగించెను. కావున నెచ్చటనే సూరి స్త్రీసమశబ్దమును బ్రయోగించిన యెడ నాచ్చికము మాత్రమే గ్రహింపఁబడవలెను.

పిత, దూత మొ॥సంస్కృతసమములను గూడ స్త్రీసమములుగాఁ జెప్పినచో నట్టివి యిట నేల గ్రహింపఁబడవు. సంస్కృతసమములను స్త్రీసమము లయినచో నాచ్చికములు మాత్రమే గ్రహింపఁబడు నని చెప్పట లక్షణానుగుణము గానేరదు. సూరికి భిన్నముగా నట్లు సంస్కృతసమములను స్త్రీసమములుగాఁ జెప్పినవీ రయినను సూత్రమున సామాన్యముగా స్త్రీసమము లనక యాచ్చికస్త్రీసమము లని- చెప్పవలదా? ఏ మైనను సంస్కృతసమములను స్త్రీసమములుగాఁ జెప్పనిసూరి మత ముచితము.

‘అదంతతద్ధర్మార్థకవిశేషణములు స్త్రీసమములె మైనను వానిపై నీయాగమము భారతాదిప్రాచీనగ్రంథములందు లేదు. ముద్దు సేయుకొడుకు’ (ఉ.54) (వ్యా.సం.స. 542) ఇట నుదంతధా.వి. లన్నను ధా.వి. లెల్ల (ననుదంతములను) స్త్రీసమములె యవి వీరిమతము. కాని యివి స్త్రీసమములు గావు. (చూ.ద్రుత.) కావున నిట నుగా గమములేమి లక్షణసిద్ధమె యగుటచే సూరిమతమున నిది విశేషముగాఁ జెప్ప నవసరము లేదు. కాని ధా.వి. లెల్ల స్త్రీసమములుగా నెఱచినవయ్యులవారిమతమున వారిలక్షణముచే ముద్దు సేయుంగొడు కని కాక తప్పదు. భారతాదిప్రాచీనప్రయోగములకు వీరిలక్షణము విరుద్ధ మైనది.

క్వార్థకేకారసంధివలె (ఉ.సంధి.9నూ) ఉదంత(స్త్రీసమ)ధాతుజవిశేషణముల కిట భారతాదికవిప్రయోగములందు నుగాగమము లే దని వీరు వేఱుగా సూ- త్రితీతవకుండుట సరి కా ధనక తప్పదు. అది యవసరముగా నిది యవసర మగు టెట్లు?

సూత్రముచొప్పున స్త్రీసమరూపము లందును. (వ్యా.సం.స.562) ఋదంతస్త్రీసమ ప్రయోగములు (566) విశ్వకర్మ స్త్రీసమము (651) ఇత్యాదిగ సంస్కృతసమము లను స్త్రీసమములుగ వ్యవహరించిరి. ప్రథమైకవచనలోపాదికమునకై ఋకారాంత ములకు స్త్రీవద్భావమును (తత్స.52)దూతాదులకు, (తత్స.61) విశ్వకర్మాదులకు (తత్స.70)స్త్రీత్వమును సూరి యుపదేశించెను. అస్త్రీలింగము లగుసంస్కృతశబ్ద ములకు స్త్రీలింగకార్యమునకై సూరి యెచ్చటను స్త్రీసమత్వమును జెప్పనేలేదు. చిం. గూడఁ జెప్పలేదు. అచ్చికశబ్దములయెడ మాత్రమే (చిం.) సూరి, స్త్రీసమశబ్దమును (సంజ్ఞగా) బ్రయోగించెను. కావున నెచ్చటనే సూరి స్త్రీసమశబ్దమును బ్రయోగించిన యెడ నాచ్చికము మాత్రమే గ్రహింపఁబడవలెను.

పిత, దూత మొ॥సంస్కృతసమములను గూడ స్త్రీసమములుగాఁ జెప్పినచో నట్టివి యిట నేల గ్రహింపఁబడవు. సంస్కృతసమములను స్త్రీసమము లయినచో నాచ్చికములు మాత్రమే గ్రహింపఁబడు నని చెప్పట లక్షణానుగుణము గానేరదు. సూరికి భిన్నముగా నట్లు సంస్కృతసమములను స్త్రీసమములుగాఁ జెప్పినవీ రయినను సూత్రమున సామాన్యముగా స్త్రీసమము లనక యాచ్చికస్త్రీసమము లని- చెప్పవలదా? ఏ మైనను సంస్కృతసమములను స్త్రీసమములుగాఁ జెప్పనిసూరి మత ముచితము.

‘అదంతతద్ధర్మార్థకవిశేషణములు స్త్రీసమములె మైనను వానిపై నీయాగమము భారతాదిప్రాచీనగ్రంథములందు లేదు. ముద్దు సేయుకొడుకు’ (ఉ.54) (వ్యా.సం.స. 542) ఇట నుదంతధా.వి. లన్నను ధా.వి. లెల్ల (ననుదంతములను) స్త్రీసమములె యవి వీరిమతము. కాని యివి స్త్రీసమములు గావు. (చూ.ద్రుత.) కావున నిట నుగా గమములేమి లక్షణసిద్ధమె యగుటచే సూరిమతమున నిది విశేషముగాఁ జెప్ప నవసరము లేదు. కాని ధా.వి. లెల్ల స్త్రీసమములుగా నెఱచినవయ్యులవారిమతమున వారిలక్షణముచే ముద్దు సేయుంగొడు కని కాక తప్పదు. భారతాదిప్రాచీనప్రయోగములకు వీరిలక్షణము విరుద్ధ మైనది.

క్వార్థకేకారసంధివలె (ఉ.సంధి.9నూ) ఉదంత(స్త్రీసమ)ధాతుజవిశేషణముల కిట భారతాదికవిప్రయోగములందు నుగాగమము లే దని వీరు వేఱుగా సూ- త్రితీతవక్తుండుట సరి కా ధనక తప్పదు. అది యవసరముగా నిది యవసర మగు పెట్టు?

నీయాగమము రా దనుటకు మూఁడుకృతులు అనునది యుదాహరించిరి. సమాస మైన నది మిశ్రమే కదా. విశేషముగఁ జెప్ప నేల?

మిశ్రసమాసములందు లేదు గాఁబట్టి చెడుంబ్రవర్తన మని కా దనిరి. అది యట్లుంచుదము. 'చెడుందెఱఁగు' అనవచ్చు నని వీరివివరణము తెలుపుచున్నది. కాని యస శీ'చెడు'అనునది తద్దర్మార్థకదా.వి. అగును. ఉదంతతద్దర్మార్థకవిశేషములు స్త్రీసమములే యైనను భారతాదిప్రాచీనగ్రంథములలో నీయాగమము లే దని యింతకు ముందే కదా చెప్పిరి. మఱి యాతిక్కనభారతప్రయోగమునందు (చెడుందెఱఁగు) చెడు అనుఉదంతతద్దర్మార్థకదా.వి.పై నీయాగమ ముండఁగా భారతాదుల యందు లే దని నిర్ణయించుట యసంగతము కాదా? మఱి యానిర్ణయము తప్పా? ఈప్రయోగము సమన్వయము తప్పా?

ఈప్రయోగము నుగాగమ మయినస్థలము గాదు. బుధవత్సలుఁ డీహారి యిట్లు పెప్పఁగా వినమిఁ గడం జెడుందెరువు వీరలపంపొనరింపుపెంపునన్'(ఉద్యో.శి.శి44) అనుచో 'వినమి' అనునది ప్రథమాంతముగాఁ దలఁచి 'వినక పోవుట మిక్కిలిచెడు మార్గ' మని యన్వయించికొని రేమో. చెడు- తెఱఁగు అనునవి విశేషణవిశేష్యములుగాఁ దలఁచుట పొరపాటు. వినమి కడుం జెడుం దెరు వని వ్యా.సం.స.లోఁ (శి45) బ్రథమాంతముగాఁ జూపిరి. కాని 'వినమిఁ గడుం జెడుం దెరు' వనునదిసరి యైనపాఠము. ఇట వినమిన్ అన్నది ద్వితీయాంతము. వినమిచేత ననుచోటిహేతుత్పత్తీయకు ద్వితీయ యైన(కార.22)రూపము. దీని ననుసరించి హారి చెప్పఁగా వినమి (కారణముగా)చేతఁ 'దెరువు కడున్ జెడున్' అనురీతిగా నిచ్చోటి'చెడును' అనునది తద్దర్మార్థకప్రథమపురుషైకవచనాంతక్రియాపదమే కాని ధా.వి. కాదు. చెడుందెరువు' అనునది (విశేషణవిశేష్యముల) సమాసమే కాదు. సమాస మై నుగాగమ మయిన దని వయులవారు పొరవడియుందురు. 'చెడున్' అనునది క్రియాపద మని గుర్తించి నచో నీని నెట నుదాహరించుట కసలు సందర్భ మేది?

మొత్తముపై 'చెడు' ధా.వి. అయినపక్షమున చెడుం బ్రవర్తనము అని కాన క్లే చెడుం దెఱఁ గనియును గానేరదు. భారతాదిభిన్నస్థలముల నైనను ధా.వి.లపై విట్టియాగమము నియతము గాదు గదా. చేటు ఇత్యాది యగువర్తములు దీనికి లేవు. 'చెడు' అనునది కృదంతరూపమును గాదు. కాఁగా మిశ్రసమాసములలో నుగాగమ ము రాదనుటకు చెడుంబ్రవర్తన మనుధా.వి.స్థలమును జూపక యిట దానిని దొలఁగి



యిటఁ జూపిన 'చేటుకాల' మనుదానినే యట నుదాహరించు టుచితము.

ఇంక నిది మిశ్రసమాసములందే యేమి? కీడువల్కు మున్నగురీతి నాచ్చిక సమాసములందును లేదు. (ఉ.54) గదా.

అస లీనుగాగమము మిశ్రసమాసములందు రా దనుట యుక్తమా? 'బుంపుల వల్ల సంస్కృతసమములమీఁదను మిశ్రసమాసములందును నుక్కు పచ్చును. వర వుడపుంజరిత్రము' (ఉ.54) అని బుంపులపై వీ రాగమమును జూపియే యుండిరి. పైవివరణమున సంస్కృతసమములమీఁదను, మిశ్రసమాసములందు నన నేల? 'సంస్కృతసమములమీఁదను' అనుచో నుత్తరపద మాచ్చికము గారాదా? అచ్చిక మైన మిశ్రమె యగును. మిశ్రములందుఁ బదపఁ జెప్పుచుండిరే. వరవుడపుంజరిత్రము. మిశ్రమున వైకృత మగుపూర్వపదము. ఉన్నతంపుంగొడుగు అనుచోఁబూర్వ పదము సంస్కృతసమ మైయుండుట సూరియే ప్రదర్శించెను. ఉన్నతంపుఁజరిత్ర మనఁదగుఁ గదా. ఇట్లు సాధ్యమిశ్రసమాసముల నెల్ల విది యగుచున్నది. సంస్కృతసమములమీఁదను (ఉన్నతంపుంజరిత్రము, ఉన్నతంపుంగొడుగు) మిశ్రసమాసములందును (వరవుడపుంజరిత్రము)నవి చెప్పుటలోఁ బూర్వపదము సంస్కృతసమ మై యుత్తరపద మాచ్చిక మైన దానిని భిన్నముగాఁ దలఁచిరా యని సందేహ మగు. (సాధ్య)సాంస్కృతికమిశ్రముల నగు నన్న సందేహ ముండదు.

ఇ ట్లాచ్చికేతరసమాసములందును నాయాకార్యములు గుర్తించుచునే వరుల వా రవి సమాససామాన్యశాస్త్రసిద్ధములుగాఁ జెప్పరా దనుటలో నొచిత్యము గాన రాదు. (చూ.సమా.)

మిశ్రసమాసములఁ బుంపులపై నుగాగమము గల దనుటలో స్త్రీసమముల పైని లే దనుటయే వీరి (చెడుంబ్రవర్తనము)పూర్వవివరణమునుద్దేశ్య మనవచ్చును. కాని యానిర్ణయమును లక్ష్యలక్షణవిరుద్ధ మైయున్నది. కఱకుందపస్విజనుఁ డేఁచిన (నృసింహ.2.124) అలరుంగుంకుమధూళి (భీమ-5.122) వేల్పుంజకోరేక్షణల్ (భీమ.9.105) పువ్వుంబరిమళముఁబోలె. (ఉ.హ.3.125) వేలుపుందరువులు (పారి. 4.55) అనుగుంగ్రీడల నెల్ల వారలకు(వసు.3.32)మొదలుగా మిశ్రసమాసములందుఁ బుంపులపైవలె స్త్రీసమముల పైని గూడ నీయాగమము కవిప్రయోగప్రసిద్ధ మైయున్నది.

మిశ్రసమాసములందు రా దనుటకు లక్షణమున నాథార మేది? పుంపులపై నవుచునే యున్నదే. కాఁగా మిశ్రసమాసములం దీయాగమము లే దని వరులవారు సామాన్యముగాఁ జెప్పుట లక్షణముతోపాటు లక్ష్యములకును విరుద్ధ మగుట నంగీకార యోగ్యము గాదు. చేటుకాలమువంటివి కీడువల్కు లనురీతివిగా గుర్తింపఁ దగును.

“ఉన్నంతపున్నొడుగు” ఇందలిసంశ్లేషమును నిర్వహించుప్రయోగములులభింపలేదు.” (ఉ.53, 55) అన్నను వీరు సూత్రవివరణమున సంశ్లేషమును బేర్కొని ‘ఉన్నతంపున్నొడు’ గని యుదాహరించుట యుచితముగా నున్నది. స్థిరపరకతలో సిద్ధి పున్నేతెలి యనుచోఁ బెద్దనప్రయోగమున నీద్రుతమునకు సంశ్లేష మగుటను వీరు చూపియే యున్నారు. (స్థిరపరకతలో నిది తప్ప దేమో. లేక యాగమమే రాలే దనవచ్చును గదా.)

వీరు పైసూత్రమంనును నిట్లే ‘సామాసికద్రుతాగమమునకు స్వత్వమే గాక సంశ్లేషమును బ్రయోగారూఢముగ నగవడదు. తశుకును గజ్జెలు అనరాదు సరి కదా. తశుకు న్గజ్జెలు అను సంశ్లేషమును నిర్వహించుప్రయోగమును నగవడదు (ఉ.55) అనిరి. (వ్యా.సం.స.347) అయినను సమాసమున పూరి స్వత్వమును మాత్రమేవిషేధించుట పొరపా టని వీరు చెప్పలేదు. అట్లని వీరును స్వత్వముతోపాటు సంశ్లేషమును గూడ సమాసమున విషేధించియుండను లేదు. పైఁగాఁ బ్రస్తుతసూత్రమునొద్ద సంశ్లేష మగుటను వివరించి యుదాహరించిరి. ఇట్లు సంశ్లేష మగుటను జూపి, పై సూత్రమున స్వత్వమును మాత్రమే విషేధించియును వీ రాసూత్రవిషయమును ‘సామాసికస్వత్వసంశ్లేషవిషేధము’ అనుపేర సూచించుట యుచితముగా లేదు. లక్షణ వివరణములకు భిన్నము.

‘సంఖ్యావాచకములపయి నీయాగమము రా’ (ఉ.54) దనిరి. మూఁడుకృతులు సమాస మైన మిశ్ర మిటఁ జూపరాదు. ఐదుప్రొద్దులు (మూఁడుకృతులు) అనురీతివి సూరిమతమున సమాసములే కావు. (చూ.సమా.17) కావున విట నాగమముప్రసక్తియే లేదు.

కీడువల్కులు చేటుకాలము ఇత్యాదులలో నీయాగమము లేమిని గుర్తింపవలసియే యున్నది. ‘నలుగడాదుల నీయాగమంబు లే దండ్రు’ అని సూరి పేర్కొనె. వీనిని నలుగడాదులలోఁ జేర్చుట తగునా యని సందేహము. ‘అగమశాస్త్రమవిత్య’

మృనుపరిభాష నాశ్రయించి యిట్లు కొన్నియెడల నీయాగమము లేకుండుటనుసాధించు కొనవచ్చును.

### సమాసము-స్వత్వాభావము :

‘సమాసంబులందు ద్రుతంబునకు స్వత్వము లేదు’ (26) అనుసూరిలక్షణము నట్ల గ్రహించిరి. (ఉ.25.సూ) సూరివలె స్వత్వమును మాత్రమే నిషేధించియు వీ రీసూత్రవిషయమును ‘సామాసికస్వత్వసంశ్లేషవిషేధ’ మని సంశ్లేషము గూడ నిషేధింపఁబడినట్లు చెప్పుట విరుద్ధముగా నున్నది. (వ్యా.సం.స.347) సంశ్లేషమును గూడ నిషేధింపఁదలచియు నది సూత్రమునఁ జేర్చుట మఱచి రందమా? ఇంతకు ముందుసూత్రమునొద్ద సమాసమున సంశ్లేష మగుటను వివరించి యుదాహరించియే యుండిరి, స్థిరపరకత్వమందును నుక్కు అరుదుగనగపడుచున్నది. ‘సిబ్బెపున్ మేతెలి’ (ఉ.54) అనఁగునెలఁది (వ్యా.సం.స.336) అని పేర్కొనిరి. స్థిరపరకతయం దీనుగాగమము గల దనుటకు సంశ్లేషస్థితి మాత్రమే యాధార మైయున్నది. ‘సిబ్బెపున్ మేతెలి’ అని యున్న నుగాగమమే రాలే దనవచ్చు. స్వత్వము లేదు. వర్గయుగ్ (మకార) భిన్నస్థిరపరకతయందు విలీనమవును లేదు. కాఁగా విట్టియెడల సంశ్లేషస్థితి మాత్రమే ప్రధాన మగునాధారముగాఁ గన్పట్టుచున్నది. వీరిప్రక్రియ ననుసరించి కన్దోయిలో విది యాగమద్రుతమున కై నసంశ్లేషమే. ఆగమద్రుతము సహజద్రుత మనువివక్షయు నేలకో.

అర్వాచీనకావ్యములందు సంశ్లేషము నుదాహరించియును ‘విట్టిసంశ్లేషము కవి ప్రయోగముల దెచ్చుటను లే (వ్యా.సం.స.347) దని నిర్ద్వంద్వముగాఁ జెప్పు తెల్లు కుదురును?

ఈసూరిలక్షణమునకు ‘స్వత్వం ప్రశ్లేషతా బిస్తుస్సమాసే న ప్రయోగతః’ అనువి.వి.లక్షణమును మూలముగాఁ జూపి సూరి యట్లు చెప్పుట భ్రాంతిమూలక మనిరి. (వ్యా.సం.స.347) సూరియీలక్షణమున కాకారిక మూల మనుకొనుటయే భ్రాంతిమూలకము. పయికారిక సమాసమున స్వత్వసంశ్లేషబిందువులు మూఁటిని నిషేధించినది. అనఁగా లోపమును జెప్పుచున్న దనవలయును. సూరి లక్షణమునకు దేనికే నీవి.వి.కారిక మూలముగాఁ జెప్పఁగోరుచో ‘సమాసంబునయందు ద్రుతంబునకు లోపం బగు’ ననుదానికి మూల మనవచ్చును. కాని యావిషయమును ‘ద్రుతస్య

సర్వత్ర లాక్సమాసేషు' అనుచిం.సూత్రము సూటిగఁ జెప్పుచున్నది. కాన సామాసిక ద్రుతలోపవిధానమునకుఁ బై చిం.లక్షణము మూల మనుట యొప్పును.

అధర్వణునిలక్షణమున 'స్వత్వం ప్రశ్లేషతా' యని స్వత్వముతోపాటు సంశ్లేషము గూడ నిషేధింపఁబడఁగా తన్మూలక మగునీలక్షణము స్వత్వము నొక్కదానినె నిషేధించి సంశ్లేషమును నిషేధింపకుండుట సరి గా దందురా? అయిన నాచి.వి.లక్షణము సంశ్లేషముతోపాటు 'బిన్దుస్సమాసే న ప్రయోగతః' అని బిందువును గూడ నిషేధించినది. బిందువును నిషేధింపకుండుట సరి గా దని చెప్ప రేమి?

కాక యధర్వణుఁడు బిందుస్వత్వసంశ్లేషములు మూఁడు నిషేధింపఁగా బిందు సంశ్లేషములు గలవు గావున స్వత్వము మాత్రము నిషేధింపవలె నని సూరి దానిని నవరించె ననియు నది భ్రాంతి యనియుఁ జెప్పుదురా? 'అధర్వణస్వత్వము వేఱు సూరిమతమున స్వత్వము వేఱు (వ్యా.సం.స.347)కాఁగా స్వమతానుగుణముగ సూరి స్వత్వమును మాత్రమే నిషేధించె నని గుర్తింపవలదా? అందు భ్రాంతి యేమి? తఱకునుగజ్జె లనువానితోపాటు తలనుబ్రా లనురీతిరూపములును లేవు గదా.

స్వత్వం ప్రశ్లేషతా యనుకారిక యీసూరిసూత్రమునకు మూల మనుటయు నిట సూరి భ్రాంతివడె ననుటయుఁ గేవల మసంగతములు.

కావునఁ బ్రయోగములందు బిందుసంశ్లేషములు గలిమి స్పష్టమే. కావున స్వత్వమువలె సంశ్లేషమును నిషేధింపరాదు. సూరి సంశ్లేషమును నిషేధింపలేదు గాని నిషేధించినచో వికృతివివేకవాసనచే సూరి సంశ్లేషము లే దనఁ గాని యది కవి ప్రయోగములందుఁ గల దని పైప్రయోగములె చూపిడివారు గదా వీరు.

సూరిలక్షణము సూక్తము.

తలంబ్రాలు :

తలంబ్రాలు మొదలగుసమాసంబులద్రుతంబునకు లోపంబు లేదు. (27) అనుసూరిసూత్రము నట్ల గ్రహించిరి. (ఉ.28సూ)వీనిని వీరు మధ్యమపదలోపసమాసములుగాఁ జెప్పుట విశేషము. తోడను తోను అనున వద్యయము లనుట పైని బరామర్శింతము. (కార.5)



## టుగాగమము :

‘కర్మధారయంబులం దుత్తున కచ్చు పథం బగునపుడు టుగాగమం బగు’(28)  
 ‘కర్మధారయంబునందుఁ బేర్వాదిశబ్దముల కచ్చు పరం బగునపుడు టుగాగమంబు  
 విభాష నగు’ (29)ననుసూరిలక్షణములు రెంటిని గలిపి వరులవారిట్లు విస్తరించిరి.  
 ‘సమానాధికరణసమాసములందును, శేషషష్ఠీసమాసములందును సంఖ్యావాచకాది  
 భిన్నము లగుఉదంతవిశేషణములకును, పుంపులకును నచ్చు పరంబగునపుడు  
 టుగాగమము బహుళముగ నగు’ (ఉ.27సూ)

సూరి ‘కర్మధారయంబులందు’ అన్నదానికి వీరు చెప్పిన ‘సమానాధికరణ  
 సమాసములందు’ అన్నది పర్యాయమే కాని భిన్నము గాదు. అనఁగా సూరి  
 కర్మధారయమంబులం దనుటలో దురుక్తి లేదు. లాఘవరూప మైనప్రయోజనమే  
 కలదు.

పిదప వీరు ‘శేషషష్ఠీస్థలములందు’ అన్నది యధికముగాఁ బేర్కొనిరి.  
 ‘సూరి శేషషష్ఠీస్థలములందలిటుక్కును సూత్రింపలేదు. (ఉ.55) కాని యట్టివానిని  
 సూరి సాధించియే యున్నవిషయము వీరివాక్యములవలననే తెలియవచ్చును.

‘కర్మధారయంబులందు మువర్ణ కంబునకుం బుంపు లగు’ ననుసూత్రమునొద్ద  
 వీరు “కర్మధారయంబులందు అనుబహువచనపుమహిమచేత సాంస్కృతికాచ్చికమిశ్ర  
 ములందును, షష్ఠీసమాసమందును నీవిధి వర్తిల్లు కయ్యపువెఱువు ‘(ఉ.59) అని  
 పేర్కొనిరి. (సాధ్య)సాంస్కృతికాచ్చికమిశ్రసమాసము లనునర్థమును విశేషముగాఁ  
 జెప్పవలసినయక్కఱ సూరిప్రణాళికలో లేదు. సూరి యట్టివానిని సమాససామాన్య  
 (శాస్త్రసిద్ధ)ములుగానే సాధించెను. ఆచ్చికేతరసమాసములు జ్ఞాపకసిద్ధములు గావలె  
 నని యెంచువరులవారిట విశేషముగాఁ బేర్కొనిరి. వీరి యే మైనను నటఁ గర్మ  
 ధారయంబులందు’ అనుచోటిబహువచనమహిమచేత షష్ఠీసమాసమందుఁ బుంపు  
 లవు నని చెప్పిరి గదా. అదేవిధముగా సూరి యీసూత్రమునందును కర్మధారయం  
 బులం దని యీసూత్రమునవలెనే బహువచనము(తో)నే ప్రయోగించెను. అట  
 బహువచనముచే పుంపులు షష్ఠీ-సమాసమున నయినట్లుగా నిట బహువచనముచే  
 టుగాగమము షష్ఠీసమాసములందుఁ గదా? అటఁ గలప్రయోజన మదే విధముగాఁ

జెప్పినయీస్థలమున నేల యుండదు? ఈసూత్రమునందుఁ 'గర్మధారయంబులం' దని బహువచనముతోఁ జెప్పి పయిసూత్రమునఁ 'గర్మధారయమునం' దని సూరి యేక వచనముతోఁ జెప్పుట గమనార్హము. సామానాధికరణ్యేషు అని చిం. కూడఁ జెప్ప నహోబలుఁడును "సామానాధికరణ్యేష్వితి బహువచనజ్ఞాపకాదసామానాధికరణ్యేష్వపి త్వచి' త్తసి (కవిశి.) వ్యాఖ్య చేసెను. అట నహో. చూపిన రూపకసమాసములను గర్మధారయములగనె సమన్వయింపఁదగియుండుటంజేసి తిక్కయజ్ఞప్రయోగించిన షష్ఠీసమాసములందలిటుక్కును వీరు చూపిరి. (వ్యా.సం.స.3152,3155)కాఁగాఁ జిం. లో బహువచనస్వారస్యముచే నచ్చోటను, నట్లే యున్నయీసూరిలక్షణముచేతసిచ్చో టను షష్ఠీసమాసమందలిటుక్కు సాధింపఁబడుచునే యున్నది. ఇట్లు షష్ఠీసమాసము లందలిటుక్కును సూరి ప్రత్యేకముగా సూత్రించియుండలేదు. కాని సాధించియే యుండెను. వీరు ప్రత్యేకముగా సూత్రమున 'శేషషష్ఠీసమాసములందును' అనుట సూరిసూత్రములందలిబహువచనమునకు వ్యాఖ్యానమే యని గుర్తింపఁదగును.

'సంఖ్యావాచకాదిభిన్నము లగు' ననునది యిం కొకటి వీరిలక్షణమున నధి కము. దానింగూర్చి వారే 'స్పష్టతకై సూత్రమున సంఖ్యావాచకాదిభిన్నము లగు' అని నిల్పఁబడెను. (ఉ.58) అని స్పష్టతకు మాత్రమే యనిరి. కాఁగా నిది సూరిలక్ష ణమున లేకుండుటవలన ననర్థము లేదు. పైఁగా షష్ఠీసమాసమున నీయది సార్వత్రి కము గాకుండుటయు గమనార్హము.

పిదప వీరు "ఉదంతవిశేషణములకును" అనుచో 'విశేషణములకు' అనుట యుఁ గేవలము స్పష్టతకే 'కర్మధారయంబులం దుత్తునకు' -అనుటచేతనే యిచటి కర్మధారయములందుఁ బూర్వపద ముదంతము గావలె నని' స్పష్టము. అయ్యది విశేషణ మగుట కర్మధారయలక్షణమే. కావున 'విశేషణంబులకు' నని విశేషముగాఁ జెప్పనవసరము లేదు. ఇంకను పరులవా రిట్లు చెప్పుటవలనఁ గొంతయనర్థమును గల్గినది. సమానాధికరణసమాసములందును, శేషషష్ఠీసమాసములందును, అనుసూత్ర ము ననుసరించి యుదంతవిశేషణములకును అనునది శేషషష్ఠీసమాసములందు నన్వ యింపవలె. అటఁ బూర్వపదము విశేషణ మగునా? కావున విశేషణము లని పేర్కొ నుట యనర్థకము నై నది.

ఇంక 'ఉదంతమునకు' ననుటకంటె 'నుత్తున' కగు ననుసూరివచనము స్పష్ట తర మై యున్నది.

అపిదప వీరు 'పుంపులకు' అని విశేషముగఁ బేర్కొనిరి. సూరి యిది నుడువ లేదు. అయిన పుంపులపై సూరిలక్షణముచే టుగాగమము రాదా? పుంపులయందును నుత్వమే యున్నది. కావున నుత్తునకుఁ జెప్పినటుగాగమము వీని కేల ప్రాప్తింపదు? చిం.లో సన్నపుటిక, శోకార్తపుటొడకులతో విత్యాదిప్రయోగములందలిటుక్కు 'సామానాధికరణ్యేషాదంతా' మ్మనుదానిచే సాధింపఁబడును గదా. అట్లే యిటఁ గూడ ఉత్తునకు (ఉదంతవిశేషణములకు) ననుటచేతనే పుంపులపైని టుక్కుసీద్దించు చుండఁగా వీరు మఱల సూత్రమునఁ బ్రత్యేకముగా 'పుంపులకును' అని చెప్పుట యన వసరము. కర్మధారయంబులం దుత్తున కనుసూత్రమునొద్ద సూరి సరసపుటలుకయవి యుదాహరించుట గమనింపఁదగును. పుంపుల కని సూరి ప్రత్యేకముగాఁజెప్పకుంట యుచితముగా నున్నది. సంధి.2లోసూత్రమునొద్ద పుంపులను బ్రత్యేకముగాఁ బ్రస్తా వించుట యవసరము. (వ్యా.సం.స.శీ43) ఇట ననవసరము.

కాఁగా "సమానాధికరణసమాసములందును, శేషషష్ఠీసమాసములందును, సంఖ్యావాచకాదిభిన్నము లగు- ఉదంతవిశేషములకును పుంపులకును" అన్నంత వఱకు వరులవారిసూత్రము 'కర్మధారయంబులం దుత్తున' కనుసూరిలక్షణమునకు వ్యాఖ్యానమే యని గుర్తింపవచ్చును.

సూరి యీసూత్రమున 'టుగాగమం బగు' ననియుఁ దరువాతిసూత్రమునఁ బేర్వాదులకు విభాష' యనియుఁ జెప్పఁగా వీ రారెంటిని గలిపి 'బహుళంబుగా నగు' నని యొక్కచోటనే సంగ్రహించిరి.

కర్మధారయంబులం దుత్తున కనుదానివి వ్యాఖ్యానముగా నిస్తరించి చెప్పుట యు నిత్యవై భాషికస్థలములను బహుళముగా సంగ్రహించుటయు వీరిసూత్రరచన లోవిప్రత్యేకతలు.

ప్రయోగములనుబట్టి శ్పష్టముగా సూత్రించుట యుక్త మనివారులవారిసిద్ధాంతము. అందుకే యట నట (తత్స.50, 68 మొ॥) సూరిసూత్రమందలిబహుళవదమును దొలఁగించి తత్ప్రయోజనమును సూత్రమునందే వివరించి చెప్పుదురు. కావీ యట మాత్రము కర్మధారయమున సామాన్యముగా నిత్యముగఁ జెప్పి పేర్వాదులకుఁ గొన్నింటికి మాత్రమే వికల్ప మగుటను సూరి స్పష్టముగాఁ బేర్కొనఁగా వీ రది సరి కా దని బహుళ మనిరి. ఒకనియమము ననుసరించి యుండకపోవుటచే నిట్టి వైపరీత్యము వరులవారివచనములలో సంభవించిన దనవచ్చును.

సూరివిధానము నిర్దుష్ట మగుట (వరులవారిస్పష్టనిరూపణసిద్ధాంతమున కనుగుణము నగుట)స్పష్టము.

‘పేరుటరము అనుచు వైభాషికటుక్కును సూరి విధించెను. అట్టిప్రయోగమే ‘లేదు’ (ఉ.55) అనిరి. అందుకయి విభాషగా టు క్కుగు నన్నసూరిలక్షణమునువీరు దొలఁగించిరా? “బహుళ మనుటచేతనె దీనికి వైకల్పికత్వమును గలదు. చిగురాకు చిగురుటాకు.” (ఉ.56) అని వీరే కొన్నియెడల టుక్కు వైభాషిక మగుట నిరూపించిరే. పేరుటర మనుప్రయోగమే లేకున్నఁ బేర్వాదు లనకుందురు గాక టుక్కు విభాష యగుట చిగుర్వాదులయం దేని గలదు గదా. మఱి పేర్వాదు లన కున్నను జిగుర్వాదు లని సూత్రింపక పోయిరా? కాఁగా వైభాషికటుక్కు గలదు. కావున దానిని సూత్రించుట యుక్తమే. పేర్వాదు లనుట తగదా? అట్టిప్రయోగమే లే దందురు వీరు. పేరుటర మనుదానిని సూరి కల్పించె ననుటకంటె నెట నీరూప మును గవిప్రయోగములలోఁ జూచె నేమో వెదుకఁదగదా. “ఉడుపతిబారికిన్ వెఱచి యూరట యౌ నని పేరుటామనిన్’ (మను.3.34) అనుచోఁ గవితాపితామహుఁడు పేరుశబ్దమునకు టుగాగమము చేసి ప్రయోగించెను.

సూరి ‘పేర్వాదు’ లనుట దుష్టము గాదు.

సూరి ‘సరసపుటలుక’ యనుదానిని ‘టుగాగమం బగు’ ననుష్టలమున నుదాహరించుట నట (పుంపులపై) టుగాగమాభావ మిష్టము గా దేమో యనిపించును. కాఁగా వరులవారు ‘బహుళ మనుటచేత పుంపులపైని రాకుండుటయుఁ గలదు) అముదపాకు, కప్రవనఁటులు’ (ఉ.56) ఉత్తరించు తములపాకు (ఉ.హరి.4.28. సూ.ని.ఇట్లు పుంపులపై టుగభావము ప్రాచీనప్రయోగములఁ గాననపుచునేయున్నది. అముదపాకు, తములపా కనురీతిస్థలముల నాముదపు టాకనురీతిగా టుగాగమము వచ్చినరూపములె వింతగ నుండును. ఎటనేఁ గవిప్రయోగములం దున్న వేమో వెదుకవలె. ఆగమశాస్త్ర మనిత్య మ్మనుపరిభాషచే నీయవి రక్షితముల యగును. కావున నిట్టివానికై బహుళ మనఁ బని లేదు. అయినఁ జిగురాకు ఇత్యాదులలో టుక్కు వైభాషిక మగుట స్పష్టముగా నిరూపింపఁదగియుండుటచే దానిని బ్రత్యేక ముగా సూత్రించుటయే యుచితము.

‘బహుళ మనుటచేతనె తద్దర్మాద్యర్థకవిశేషణములఉకారమునకు టుక్కు రాదు. నుక్కే వచ్చు. చేయునతిథిపూజ (ఉ.56) అనఁగా బహుళ మననిసూరిమత



మున నిట నుక్కు రాక టుక్కు వచ్చునా? అయిన నుదంతతద్ధర్మార్థకవిశేషణముల కట నుగాగమము విధించుట యేల? వ్యర్థము కాదా? కావున బహుళ మనకున్నను నావిశేషవిధి ననుసరించి యట నుక్కే యవును గాని టు క్కెంతమాత్రమును గాదు. కావున నందుపై బహుళ మని చెప్పనవసరము లేదు.

‘సంఖ్యావాచకాదిభిన్నము లగు’ అనుదళమును స్పష్టతకే చేర్చితి మన్ననీ రాపిదప ‘అదిశబ్దమును నిల్పుటచేత పెక్కు తక్కుమున్నగుస్థలములందును టుక్కు రాదు. పెక్కెడల త క్కన్నిగర్భములు (ఉ.57) అని వివరించిరి. ఇ ట్లీది ప్రయోజనవంత మగుచుండ స్పష్టత కని యేల పేర్కొనిరో తెలియదు. కాగా నీయాది పదముచేత టుగాగమము రానిస్థలము లెల్ల సంగ్రహింపఁబడును. కావున టుగాగమము ప్రాప్తించుచుండఁగా బహుళపదముచే నప్రవృత్తి యని చెప్పవలసినతా విట నుండదు. సూరిమతమున ‘ఆగమశాస్త్రమనిత్య మ్మనుపరిభాష ననుసరించి క్వాచిత్కముగ నిట్టిస్థలముల నాగమము రాలే దని గుర్తింపఁదగును.

‘టితివర్ణంబులు పరంబు లగునపు డుత్వంబున కిత్వం బగు’ ననుచో ‘నగు’ నని విధించి ‘నెత్తుటికి’ ఇత్యాదుల నిత్వము లేకుండుటను బేర్కొనుట యిట స్మరింపఁదగు. కాఱడవి (సిం.1.245) కాఱడవుల (ఉ.రా.6.279) కాఱడవినె (దశ.2.51) పూవమ్ము (హరి.7.56) పట్టపేనుంగు (ఉ.రా.5.268) (కళా.8.31) ఇల్లటపల్లుని గాంచి రయ్యెడన్ (రామా.3.44) బంగారందియల్ (రామా.3.146) పాడిల్లునుబోలె (ద్రోణ.2.337) పూవడిదపుజోదు (నీలా.1.108) మొ॥

మొత్తముపై సూరిలక్షణము సూక్తమ. భాషాలక్షణమును స్పష్టముగా నిరూపించుచుండ నావిధానము లట్లు గ్రహించుట యుక్తము.

దుక్కితెద్దు :

శ.ర. దుక్కితెద్దు, మిద్దెటిల్లు అనువానిం జూపఁగా వరులవా రవ్వనిని ‘సాధువులు కావు అట్టికవిప్రయోగములు లేవు. దుక్కియెద్దు మిద్దెయిల్లు తేనెయీఁగ అనియె ప్రయోగింపనగు’ (ఉ.57) ననిరి. దుక్కితెద్దుల బల్మితోడ నిచ్చు (నీలా. 1.49) కమ్మటాకులు (సిం.4.240) పూసపెమ్మకములు (కాశీ.6.41)

యతిప్రాసాదిగతములు గా వని దిద్దివేయుటకంటె (వ్యా.సం.స.337) ఉదంతములపైఁ బ్రచుర మయ్యు ననుదంతములపై నరుదుగఁ గానవచ్చుట సంగీకరింపఁదగు నని తోచును.

### రుగామము :

‘పేదాదిశబ్దంబుల కాలుశబ్దము పరం బగునపుడు కర్మధారయంబునందు రుగామం బగు’ (30) కర్మధారయంబునం దత్సమంబుల కాలుశబ్దము పరం బగునపు డత్వంబువ కుత్వంబును రుగామంబు నగు’ (31) ననుసూరిలక్షణముల నట్ల (ఉ. 28, 29సూ) గ్రహించిరి.

ధీర+ఆలు మున్నగుచోటులందు సూరి వచించినకర్మధారయంబు త్రిక--నమా.ః. అనుకర్మధారయలక్షణ మెట్లు సరిపడు నని యాతఁడు తలంచెనో’ (ఉ. 28) యనిరి. ధీరురాలు అనురీతిని గర్మధారయము గుదుర దని తెలిసినవీ రయినను నట్టి సమాసమును బ్రత్యేకముగా విధించిరా? ఇట్లు వివరించిరి. “ఈసందర్భమునందలి నమాసము లెల్ల జ్ఞాపకసిద్ధము లని యెఱుంగునది. మిశ్రకర్మధారయము సామాన్య సమాసశాస్త్రసిద్ధము గాదు గాన నిట్టివి సూత్రారంభసామర్థ్యమున సిద్ధించును. (ఉ. 38, విద్దయురాలు 278) వీ రిట్ల సూరిసూత్రము నట్లే గ్రహించిరి. ఏతత్సూత్రారంభసామర్థ్యముచే నీసమాసము వీరికి సిద్ధించినపు డస లీసూత్రమును జెప్పినసూరిపక్షమున మాత్ర మీసూత్రారంభసామర్థ్యముచే నేల సిద్ధింపదు? సూరి యిట్ల వివరింపలేదు.

వీరివివరణముసయిత మీసమాసమును సాధించునా? వివరణమునుబట్టి చూచిన మిశ్రకర్మధారయము సూత్రారంభసామర్థ్యముచే సిద్ధించును. సూరిమతమున మిశ్రములు (సాధ్యసాంస్కృతికములు) సామాన్యసమాసశాస్త్రముచేతనే సిద్ధించును. కర్మధారయంబు త్రిక- ఇత్యాదిలక్షణమున కనుగుణముగనే మిశ్రసమాసము లైన నుండవలెను. త్రికాదిభిన్న మయినచో నాచ్ఛికమున కేని సంస్కృతసమమునకే యేని (మీదివిశేష్యముతోఁ) గర్మధారయము చేయరాదు. ధీర యైనయాలు అనుచో మిశ్ర సమాస మవఁదగినను నది సామాన్యసమాసశాస్త్రసిద్ధము గానేరదు.

మిశ్ర మనఁగా సంస్కృతసమాచ్ఛికముల కయినసమాసము. అట్టిమిశ్ర సమాస మీసూత్రముచే సిద్ధించు ననిరి. గుణవంతురాలు అనున దెట్లు చూపిరి? ‘గుణవత్’ అనుశబ్దము త్రిత్వమున త్రిప్రత్యయములఁ గూడి గుణవతి యని గదా తెలుఁ

గునఁ దత్సమ మగునది? గుణవతి మైనయాలు అని విగ్రహము చెప్పి గుణవతి + ఆలు అని మిశ్రసమాసమును జూపవలదా? (గుణవంత + సు + ఆలు + సు అని చూపుట కవకాశము లేదు. గుణవంత + సు - గుణవతి యని తెలుఁగున నేర్పడదు గదా.) గుణవంత + ఆలు, అనుచో గుణవంత యన్నది ప్రాతిపదికమె కాని సంస్కృతసమము గాదు. మిశ్రసమాస మైనను ప్రాతిపదికకుఁ జేయరాదు గదా. కావున గుణవంత + ఆలు అని చూపి యిట్టిమిశ్రసమాసము నీసూత్రముచే సిద్ధించు నని చెప్పుట సంగతము గానేరదు. వీరివివరణము లక్ష్యవిరుద్ధము. అట్టివీరు సూరిలక్షణమును విచుర్భించియు నాలోటును దిద్దకపోవుట విశేషమే.

సూరిమతమున నిట్టిసమాసము లేర్పడు పెట్లు? సూరి స్పష్టముగనె చెప్పెను. శ్రీసుంత మున్నగుప్రాతికములకు “పహతి వాచ్యం బగునపుడు శ్రీమంతురాలు, గుణవంతురాలు విద్వాంసురా లనియుఁ బ్రయోగింపఁదగు” (తత్స. 71 సూ. వివరణము) (ఉ. 133) ఇం కొకచోట నీవిషయము నిట్లు చెప్పెను. బల్లిదాదులు సంస్కృత తుల్యము లనుటవలన “స్త్రీత్వంబునం దాలుశబ్దముతోడ సమాసంబునుం గలుగు నని యెఱుంగునది” (ఆచ్ఛి. 3. సూ. వివరణము) యని యింకను స్పష్టముగాఁ జెప్పెను. అనఁగా బల్లిదాదిప్రాతిపదికలే (స్త్రీత్వమున) ఆలుశబ్దముతో సమసింపు ననియే కదా యర్థము. సంస్కృతతుల్యత్వముచే నిట్టిది సిద్ధించు ననఁగా సంస్కృతముల కిట్టిది సిద్ధించుచున్నది. కావున (బల్లిదాదిసంస్కృతతుల్యములవలె) గుణవంత మున్నగు ప్రాతిపదికలే స్త్రీత్వమునం దాలుశబ్దముతోడ సమసింపు ననియు (గుణవంతురాలు మున్నగురీతిగాఁ బ్రయోగింపఁబడు ననియు) సూరియభిప్రాయము స్పష్టము. కావున నీసమాసమును బ్రస్తుతసూత్రమునఁ గాక తత్స. 71, ఆచ్ఛి. 3. రూత్రవివరణములచే సూరి జ్ఞాపితము చేసె నని యెఱుంగఁదగును. వీరు సయితము సూరివలెఁ జెప్పియే (ఇంకను బల్లిదాదిసూత్రముననే చేర్చి) యుండితి. కావున వీరు నీసమాసమును బ్రస్తుతసూత్రముచే జ్ఞాపితము చేయవలసినయవసరము లేదు. ఇట్టిసమాసత్వకల్పన సామర్థ్యముచేత నీయవి మిశ్రసమాసము లనుటయుఁ దప్పు గాదు. వే తొకతీరుగ సమన్వయించునవకాశమును లేదు గదా.

ఇల్లాలు :

‘ఇల్లు యొక్క + ఆలు - ఇల్లాలు అను శేషషష్ఠీసమాసమును సంబంధార్థవివక్ష చేఁ గర్మధారయముగ భానింపనగును గాని యట్టిరూపములు కవిప్రయోగాధీనములు

గాన నట రుగాగమము రాదు' (ఉ.58) అనిరి. ఇది శేషషష్ఠీసమాసముగానె చూపి యుఁ గర్మధారయ మనుకొనుటయు, నందువలన రుగాగమము ప్రాప్తించుచుండఁ గవిప్రయోగముల ననుసరించి రా దనియుఁ జెప్ప నేలకో, గర్మధారయంబులం దన్నను శేషషష్ఠీయందలిటుక్కును సూత్రింపక తప్పదని యింతకు ముందు ప్రయో గములలోఁ గన్పించుచున్నటుగాగమమువిషయమునఁ జెప్పిరి. లేవిరుగాగమమునెడల షష్ఠీసమాసమును గర్మధారయముగ భావింపనగు ననుచుండిరి. ఇది పరస్పరవిరుద్ధ మగుసమన్వయము గదా.

(రుగాగమము)లక్షణసిద్ధ మగుచుండఁగాఁ గవిప్రయోగాధీనము గావున లే దనుట సరి యగుసమన్వయమా? ఏది మాత్రము కవిప్రయోగాధీనము గాదు? (విధింపఁబడినరుగాగమము కవిప్రయోగానుగుణము గాదా?) శబ్దస్వరూపము కవి ప్రయోగాధీన మైయుండఁ దదనుగుణముగ లక్షణము చేయుట యుచితము గదా.

మగనాలు ఇల్లాలు మున్నగుసమాసములు సమానాధికరణములు కామింజేసి యట్టియెడల రుగాగమము రాదయ్యెను --- షష్ఠీసమాసమునందును సామానాధి కరణ్యమును జూపనగుటంజేసి -రుగాగమము చేయరాదా. అట్టిప్రయోగ మున్నపుడు గత్యంతరాభావమున షష్ఠీసమాసమున సామానాధికరణ్యము నెట్లో చూపవలసినదే కాని యెల్లయెడల నట్లు చూపి షష్ఠీసమాసస్థితికి నిర్విషయత్వమును ఘటించుట యుక్తము కాదు (వ్యా.సం.స.359)అని వీరే యింతకు ముందుపేర్కొ నుట స్మరింపఁదగును. కాని యిట్టివీరు టుగాగమమును శేషషష్ఠీసమాసములందు సూరి విధింపకుండుట సరి కా దని ప్రత్యేకముగఁ జేర్కొనుట విశేషము.

కర్మధారయమునందే యెట నై న రుగాగమము లేనిచో (పేదాదుల కనుట చేత) పేదాదులలోఁ జేర్చకుండ రుగాగమమును వారించుకొనఁదగియుండఁగా షష్ఠీ సమాసముల నిందుఁ దెచ్చిపెట్టి రుగాగమమును శంకించుట యుక్తమా?

అస లిట వీరు ఇల్లుయొక్క(అలు)అని చూపుటయే విశేషము. అహో. కన్నునది యని యుదాహరించుటంగూర్చి వీరు "కన్నుశబ్ద మౌపవిభక్తిక మగుటం జేసి కంటియొక్క+అది కంటిది అని యేర్పడును గాని 'కన్నునది' అని యేర్పడ నేర (వ్యా.సం.స.407) దనిరే. మఱి ఇల్లుయొక్కఅలు-ఇల్లాలు- గృహిణి (వ్యా. సం.స.371, ఉ.58) యని వీ రెట్లు చెప్పిరి. కన్నుశబ్దమువలె నిల్లుశబ్ద మౌపవిభక్తి కము గాదా? కన్నునది యనురూప మవిష్ట మగుటంజేసిదానియౌపవిభక్తికత్వమును



బ్రస్తావించిరి. 'ఇల్లాలు' ఇష్ట మగుటచే నది మానిరా? మఱి యీరూప మెట్లు?

ఇందుకయి ఇల్లు + ఆలు అనుతీరుగా షష్ఠ్యర్థమునఁ బ్రథమతోఁ గర్మధారయ మని రుగాగమమును శంకించిరా? అట్టియుద్దేశ్యము వీరికి లే దని సం.వివరణమును బట్టియే కాక యిట 'ఇల్లుయొక్క' అని చూపుటంబట్టియు గుర్తింపఁదగును. ఔప విభక్తికబాధచేఁ గర్మధారయముగాఁ జెప్పవలసి వచ్చిన దని వారును వివరింపలేదు. అది యుచితమే. షష్ఠ్యర్థమునఁ బ్రథమ మెట్లు?

ఔపవిభక్తికములు ప్రాయిక మవుట (వీరు బహుళ మనిరి) నిట రాలే దని చెప్పు తొకమార్గము. ఇంటిది యనురీతివానినిబట్టి ఇల్లాలు నిక్కలాదులలోఁ జేర్చుటయు నొప్పును. ఇల్లుటా లగుయశోద. (నీలా.1.71)

ఆలు-స్త్రీ:

“ఇచట వృత్తియం దాలుశబ్దము స్త్రీమాత్రపరము. అని సూరి వచించుట సరి కాదు. 'కలుచుట దోసమే మగలఁ గల్వక యాండురు దొల్లి యాండురం గలుతుకె.' అలుశబ్దమునకు స్త్రీ యనునర్థమే కల' (ఉ.58) దనిరి. ఇట నీసమాసమునం దాలుశబ్దమునకు స్త్రీ యని మాత్రమే యర్థ మనఁగా సమానేతరస్థలములం దాయ యర్థము లే దని చెప్పు పెట్లు? 'అలుశబ్దమునకు స్త్రీ యనునర్థమే కల' దనుటలో వరుల వారియుద్దేశ్యము 'ఆలు'కు స్త్రీ యనునర్థ మొక్కపె కల దని కాకపోవచ్చును. భార్య యనునర్థము ప్రసిద్ధమే కదా. వృత్తియందలివిశేషముగాఁ గాక 'అలుశబ్దము నకు స్త్రీ యనునర్థము సహజముగనె కల దని చెప్పుట వారియుద్దేశ్య మొందదు. కాఁగా భార్య యనునిం కొకయర్థ మాలుశబ్దమునకుఁ గలదు గదా. ఇచట వృత్తి యందు స్త్రీమాత్రపర మనుటలో భార్య యనునర్థ ముండనేర దని వచించుట ప్రయోజనము కాఁగా ఆలు, అనుదానికి వ్యస్తతలోఁ గాని మఱియొకసమాసమునఁ గాని స్త్రీ యనునర్థమే లే దని సూరివాక్యముల కర్థము చేయు పెట్లు?

అట్లయ్యును వీ రింతకు ముందు “వ్యస్తతలో నాలుశబ్దమునకు భార్య యని మాత్రమే యర్థ మైనను నీసందర్భములోనిసమాసమున నది స్త్రీమాత్రపర మని యధర్వణుఁడు సవరించుచున్నాఁ (వ్యా.సం.స.318) డని పేర్కొనిరి. (అధర్వణుని యభిప్రాయముపైసూరివివరణము ననుసరించి గ్రహించి రనుటలో దోషములేదు. అధ

త్వణుఁడు 'సంబన్ధే క్వచిదర్థస్యావసంబన్ధే విలక్షణః' అని మాత్రమే చెప్పెను. సూరియె స్పష్టముగాఁ జెప్పె నిట్లును. కాఁగా వ్యస్తతలో (కర్మధారయేతరసమాసములందు ను. రామునియాలు మొ॥) అలుశబ్దమునకు భార్య యనియే కాని స్త్రీ యని యర్థము లే దని వీరే నిర్ణయించిరి. పై. కు.సం.ప్రయోగమునుగూర్చి 'నన్నయాధర్వణుల వచనములనుబట్టి వ్యస్తతలో స్త్రీపరముగా నాలుశబ్దమును నన్నెచోడకవి ప్రయోగించుట కవులనిరంకుశత్వము వ్యక్త మగుచున్న' (వ్యా.సం.స.318) దనిరి. అట్టినిరంకుశప్రయోగమునుబట్టియూ భాషాసామాన్యలక్షణము (వ్యస్తతలోను అలు-స్త్రీ అని) చేయుట. సూ.ని. ఆలవు బాలవు అనుకు.సం.ప్రయోగమునె చూపి 'ఈయర్థమందు (స్త్రీ) వ్యస్తప్రయోగము ఈగ్రంథముననే కనఁబడుచున్న' దని స్పష్టము చేసినది. అట్టియెడల నీయవి విశేషస్థలములుగా నెన్నుట యుచితము గాని సహజ మైనట్లు పేర్కొనుట భాషాసామాన్యలక్షణమున కనుగుణము కాదు.

కాఁగా సూరివాక్యమునర్థము 'ఇతరస్థలములయందు భార్యార్థక మైనయాలు శబ్దము ప్రస్తుతరుగాగమస్థలములయందు స్త్రీ యని మాత్రమే యర్థమును దెల్పునని' గ్రహింపఁదగు. అందుకే మార్గాంతరము లేమిఁ గాఁబోలు దారార్థేఽతఃపి రః (నిత్యం దారాదేశ్చ స్యాత్) అని దారార్థకముగానె చిం. చెప్పినది.

సూరివివరణము సమంజసము.

"ఇచట ననఁగా సూత్రద్వయవిషయమునందును అలుశబ్దము సమాసగతమే కాన నట్టిస్థితియందుదానికి స్త్రీ అనియె యర్థము. వ్యస్తస్థితిలో నది భార్యకు వాచకము (వ్యా.సం.స.219) అనిరి. సమాసగతమే కాన ననుటలో నాలుశబ్దము వ్యస్తస్థితిలో మాత్రమే భార్యార్థక మగు ననియు సమాసగత మైనపు డెల్ల స్త్రీ యనియే కాని భార్య యనునర్థ ముండ దనియు వీరియుద్దేశ్య మనవలసియున్నది. కాని యిది సరి కాదు. సూరి 'ఇచట' ననఁగా (రుగాగమమగునట్టి) కర్మధారయములందు మాత్రమే యని యర్థము. సమాసమునం డెల్ల నయిన 'ఇచట' నన నేల? పేద(యొక్క) యాలు గుణవంతునియాలు మున్నగుస్థలముల నాలుశబ్దము సమాసగతమే యయ్యు (వ్యస్తము గావున్నను) భార్యార్థకమే యగును. వరులవారిపైవివరణవాక్యముల వలన దీని కవకాశ ముండమి నాయభిప్రాయము సరి కాదు.

## ముఝంబులు - పుంపులు :

‘కర్మచారయంబులందు మువర్ణకంబునకుం బుంపు లగు’ (32) ననుసూరిలక్షణము నట్లు గ్రహించుచు - ‘మువర్ణకమునకు పుంపు లగు’ (ఉ.313సూ) ననిద్రుతకార్యములు మానిరి. ఈరీతిస్పష్టత యనవసరము.

“మువర్ణకంబున కనుదానిచే మువర్ణకమునకును, చూగాగమమునకును ముఝంబులకును నీయాదేశము వచ్చు నని యెఱుంగునది” (వ్యా.సం.స.313)యనిరి. ‘ముబ్ద్వేతాం పుంప్వాభ్యావాదేశౌ’ యను వి.వి.లక్షణముప్రభావముచేత, గావచ్చును వజ్జులవారు ముఝంబులకు నీయాదేశము వచ్చుటను బ్రస్తావించిరి. కాని యది యనవసరగౌరవము. మువర్ణకమునకు మాముడియో ‘ంబు’వర్ణమో చేసి యాపిదప పుంపులు చేయ నేల? మువర్ణకమునకే పుంపులు చేసిన నిష్టరూపము సిద్ధింపదా? నెయ్యపుఁ బలు కనుచో నెయ్య మైనవలుకు నెయ్యము+వలుకు అని యుండగా మువర్ణకమునకు పుంపులు చేయఁ బిదప నెయ్యపుఁ బలుకు నెయ్యంపుఁ బలుకు అని యగును. నెయ్యమ్ము, నెయ్యంబు అని చూపవలసినయవసర మేమి? ముఝంబులకు రా వన్న నెయ్యపుఁ బలు కను నుద్దిష్టరూపము సాధ్యము గాదా?

కావున వరులవారు ముఝంబులకు పుంపులగు నని చెప్పుట యనవసర మని నిశ్చయింపఁదగును.

## షష్ఠీసమాసము - పుంపులు :

“షష్ఠీసమాసములోనిపుంపులకుఁ బ్రాసస్థలస్థగితసోమయాజిప్రయోగములుండఁగా నధర్వణుఁడు వానిని సాధించియుండఁగా సూరి సూత్రింపకుండుట వింత. సూత్రింపకున్నను నొకచో నద్దాని నుదాహరించెను. సింగపుఁ గొదమ.’ (వ్యా.సం.స.314)

అధర్వణుఁడు షష్ఠీసమాసమునఁ బుంపు లగు నని సూత్రించెనా? సూరియు నట్లే ప్రత్యేకముగ సూత్రింపకయ సాధించెను. వి.వి.లో ‘గ్రామానామ్నోఽపి మోః పుస్స్యా త్తనువచనస్వారప్యముచే షష్ఠీసమాసమున పుంపు లగు నని తలఁపవలసి యున్నట్లు పేర్కొనిరి. (వ్యా.సం.స.312) గంధపుఁజెక్క యిత్యాదిగా గ్రామనామేతరశబ్దములందును నీకార్యము స్పష్టమ. కాన గ్రామనామ్నోఽపి యనుదానిచే నిత

రము లగుషష్ఠీసమాసములందును గల దనవలె. అట్టియెడల షష్ఠీసమాసములం దగు నని స్పష్టముగాఁ జెప్పక గ్రామనామములయం దని వేఱుగా నస్పష్టముగాఁ జెప్ప నేల? 'అపిశబ్దస్వారస్యముచే నిది షష్ఠీలో సార్వత్రికము గా దనవచ్చును' (వ్యా.సం.స.364) అయ్యు 'షష్ఠీసమాసేఽపి' యనురీతిగాఁ జెప్పినమాత్ర మీయర్థము సిద్ధింపదా? సూరి సాధించుటంగూర్చి ప్రశ్నింతురు గాక అధర్వణునితోఁ బోలిక చెప్పఁబూనిక యనవసరము.

సింగపుఁగొదమ యని సూరి యుదాహరించుటను వీరును గుర్తించిరి కదా. దానింటట్టి షష్ఠీసమాసమునఁ బుంపులు సూరిసమ్మతమే. అట నుగాగమ మైనది. అది యెట్లు? "సింగపుఁగొదమ- ప్రకృతసూత్రములోని సమాసంబులన్ అనుబహువచనస్వారస్యమున శేషషష్ఠీసమాసములందును నీయాగమము వచ్చు ననుటకును నుదాహృతి యగుచున్నది" (వ్యా.సం.స.364) యనిరి. అట షష్ఠీసమాసములం దనకున్నను బహువచనస్వారస్యముచే షష్ఠీసమాసములం దయినది. (అట నుగాగమమగుటకు ముందు సింగపు అని పుంపులు వచ్చుటకును వట్లే) ఇటఁ గూడ 'కర్మధారయంబులందు' అని బహువచనమునే ప్రయోగించెనే. అట్టిస్వారస్య మిట నుండదా? చిం.సామానాధికరణ్యేషు అని విధించినటుక్కు బహువచనస్వారస్యముచే షష్ఠీసమాసములం దయినది. అట్లే యిట నేల కాదు?

ఉ.లో 'కర్మధారయంబులందు అనుబహువచనపుమహిమచేత --- షష్ఠీసమాసమందును నీవిధి వర్తిల్లును. "(ఉ.59) అని గుర్తించిరి. ఇట నిట్లు గుర్తించిన వీరు టుగ్విధానస్థలమున మఱి వ్యా.సం.స.లో పుంపులస్థలమునవలె భావించుట సక్రమముగా లేదు.

'షష్ఠీసమాసమందలిపుంప్వాదేశము సార్వత్రికమును విత్యమును గాదు' (వ్యా.సం.స.364) గావున దానిని బ్రత్యేకముగాఁ జెప్పక బహువచనస్వారస్యముచే గుర్తించుట యుచితమ. సం.లోఁ దలఁచినట్లుగా శేషషష్ఠీసమాసములలోఁ బుంపులగుటను బ్రత్యేకముగా సూత్రించినఁ గర్మధారయములందువలె షష్ఠీసమాసములందును సాధారణముగా రాక తప్పు తెట్లు?

మొత్తముపై ఉ.లో వరులవారివచనముల ననుసరించియే షష్ఠీసమాసములం దలిపుంపులను (ఉ.లో వీరివలెనె) ప్రత్యేకముగా సూరి సూత్రింపకుండుట సమంజసమే యనియు నయ్యు నచ్చోటిపుంపులు సూరిలక్షణము సాధించుచునే యున్నదనియు గుర్తింపవచ్చును.



## సరసపువచనములతో :

సూరి సమాసవిభక్తికి లోపము. చెప్పి లట్టునకుఁ గా దనెను. కావున నిటు సరసములతో వచనములతో నని చెప్పిన లట్టు లోపింపదు గాన సరసముతో వచనములతో నని విశేషణబహువచనమున కేకవచనము చేసి ప్రక్రియ యొన్నఁదగు (వ్యా.సం.స.365) ననిరి. కాని యీమార్గము సరి కాదు. (సరసముతో వచనములతో ననురీతివ్యవహారము లక్షణసిద్ధమై యైనను బ్రసిద్ధము గాదు. అది యట్లుండఁగా) సరసము లైనవచనము లనునర్థమున సరసములు+వచనములు అని యుండ సమాసమున విభక్తి లోపించి 'పు' ఆదేశ మయి సరసపువచన అనుసమాసప్రాతిపదిక పైఁ దృతీయాబహువచనముతో సరసపువచనములతో నని రూప మేర్పడును. (చూ.సమా.)

## శోకార్తపుటొడకులతో :

“శోకార్తపుటొడలులలో అనురీతిని ముగాగమమునకును పుంపు లగును. ప్రకృతసూత్రపుజ్ఞాపకమహిమచేత సమాసపూర్వాయవవిభక్తివచనాదులలోపమును, ముగాగమము వచ్చుటయు దానికి పుంపు లాదేశ మగుటయు (ఉత్తరపదస్థవిభక్తి లోపించి సామాసికప్రకృతి యేర్పడుట) సామాన్యశాస్త్రసిద్ధమే సంభవించును.” (ఉ. 63వ్యా.సం.స.362)

వీరు సమాసమున నలౌకికవిగ్రహముననే సంస్కృతవిభక్తులకు లోపము వచ్చునని ఐవిందినవా రగుటచే విభక్తివచనములకు ముందు లోప మైపిదప ముగా గమ మగు ననిరి. శోకార్త+ఒడలు (విభక్తి లోపించి) అని కాఁగా శోకార్తము+ఒడలు (ఇచటి 'ము' అగమము?) అనియై శోకార్తపు అని యగును. ముగాగమము విభక్తి వర మగునపుడు కావలెను. ఇటు విభక్తి వరముగా లేదు. మఱి యెట్లు పచ్చి నది? పుంపువిధానముచే పచ్చిన దనవలె. అదియు విశేషమే.

కాని యేతద్భిన్నముగా వీరె మఱియొకచో నిట్లనిరి. 'శోకార్తములు-ఒడలులు శోకార్తపుటొడలులు మున్నగుచోట్ల సంధికినిసూత్రము చొప్పున వీనిసమాసాదికము జ్ఞాపిత మై తత్సూత్రానుకూలముగా ముగాగమము నిల్చుట దానికి పుంప్యాదేశము

మున్నగునవి యగుట సంభవించును (ఉ.278) ఇట 'ముగాగమము వచ్చి' యనక 'ముగాగమము నిల్చుట' యనుటచే (ఁ)విభక్తిమాత్రము లోపించి ముగాగమము లోపింపక నిల్చియుండు నని యర్థ మగును. మఱి యిట సంస్కృతవిభక్తులు లోపించుట యనువీరిమాన్గ మనుసరింపఁబడలే దన్నమాట. ఇది సూరిమాన్గము. ఇది యుచితము. సంస్కృతవిభక్తి లోపించి ముగాగమ మగు ననుటకంటెఁ దెలుఁగు విభక్తి లోపించి యంతకుముందే వచ్చినముగాగమము నిల్చి దానికి పుంపు లగు ననుట సక్రమము గదా.

సంస్కృతవిభక్తులను లోపింపఁజేయువీరిప్రక్రియావిధానము సరి కాదని పైని స్పష్ట మగును. (సమా.25)

### సరసపువచనములు :

'సరసములువచనములు అనుచో విభక్తిలోపము కల్గఁగా సరసమువచనములు అని సిద్ధించెను. ముగాగమము ప్రకృత్యవయవము గాన నయ్యది లోపింప దని సూరితలంపు' (వ్యా.సం.స.1169) అనుపయులవారియభిప్రాయము సరి కాదు. మువర్ణకమునకు విధించుకార్యము ముగాగమమునకు రావలసియే యున్నది (తత్స.41) కావుననే చుట్టముయొక్క టిక యనుచో నాగమమువర్ణము లోపించుచునేయున్నది గదా. చుట్టటికము. ఇటఁ గూడ సరసములు+వచనములు అనుచో నుత్తరపదమున లువిభక్తితోపాటు ఆగమమువర్ణముగూడ లోపించి సర(ము) వచన అని సామాసిక ప్రాతిపదిక యేర్పడుచున్నది. ఇట్లే పూర్వపదమునందును లువిభక్తితోపాటాగమము వర్ణమునూ లోపింపవలసినదే కాని మువర్ణకమునకువిధించినపుంపులు ముగాగమమున నకును గావలసియున్నది గావు పుంపు విధానసామర్థ్యము ననుసరించి పూర్వపదమువందలియాగమమువర్ణము లోపింపక దానికి పుంపు లగుచున్న వని గ్రహింపవలెను. సరసపువచన-సరసపువచనములు.

### పుంప్యభావము :

"ఈపుంపులు నిర్వకుండుటయు నచట మువర్ణకమే నిల్చుటయు నరుదుగఁ గన్పట్టును. వాత్సల్యంబున మత్స్య మైనరూపంబున- మత్స్యపురూప మనలేదు. లోకము సమరము లట్ల. లోకపుసమర మనలేదు. (ఉ.59)

'పుంపులు నిర్వకుండుటయు' ననుటలో 'పుంపులు రాకుండుటయు' నని పయులవారియభిప్రాయ మెన్నఁదగు. పుంపులు వచ్చి లోపించుప్రసంగము లేదుగదా

వర్షులవారియభిప్రాయ మెన్నఁదగు. పుంపులు వచ్చి లోపించుప్రసంగములేదుగదా. మువర్ణకము నిల్చి యున్నది గదా. సందేహమునకుఁ దావు లేకుండ స్పష్టముగాఁ జెప్పఁదగు.

పుంపులు రానందులకు 'మత్స్య మైనరూప'మన్న దుదాహరించుట యసంజ్ఞము. (పుంపు లైన)- మత్స్యపురూప మని కాలే దందు రేమి? మత్స్య మైనరూప మనుచో నడుమ నున్న 'ఐన' అనుశబ్దము 'పుంపులు వచ్చినపిదప నే మగును? మత్స్య మైనరూప మని చూపవలదా? 'మత్స్యపురూప' మన్నది సమాసము గాని మత్స్యమైనరూప మన్నది సమాసమే కా దనుటలో సందేహము లేదు గదా. నడుమ నున్న ఐన అనుశబ్దమే దీనివ్యస్తతను నిరూపించుచున్నది. అందుచేతనే 'పు' ఆదేశము చేసిన మత్స్యపురూప మనుచో 'ఐన' శబ్దము లేదు. (కర్మధారయ) సమాసమే కానపుడు కర్మధారయసమాసమున విధించినపుంపులకు (వ్యస్తతలో) ప్రసక్తి యేమి? సరసపువచనము లనుచోఁ బుంపులు గలవు. సరసపులు వచనములు లేదా 'వచనంపులు సరములు అని పుంపు లగునా?

కావున వర్షులవారు ఉగ్ర వగుబలము ఉగ్రపు లగుబలములు ఉగ్రవగుబలము ఉగ్రవగుబలముచేత మున్నగురీతిని వచింపరాదు. ఉగ్ర మగుబలముచేత అని యేర్పడును' (వ్యా. సం. స. 311) అనిరి. సమాసములు గామి పుంపులు ప్రాప్తింపమి నట్లు గా వని తలఁచిన నుచితమే. కాక పుంపులు రావలసియుండ రాలే దని ఉ. లోవలేఁ దలఁచిన నది యసంగతము. సమా. 74 సూత్రములో 'మువర్ణ కవిరహితము గారా' దని చెప్పుటలో నిది యేయుద్దేశ్య మైన నది యసంగతము.

పైఁగా నట వీరు 'మత్స్య మైనరూపము మత్స్యపురూపము మత్స్యముయొక్క రూపము (వ్యా. సం. స. 313) అనియుఁ జెప్పిరి. మత్స్యమురూపము అని యున్నచో నిట లక్ష్యము గాఁగలదు.

మొత్తముపై మత్స్య మైనరూప మనునది యిటఁ జూపుట సరి కాదు.

పిదపఁ జూపిన 'లోకము సమరములు' అన్న దిట నుదాహరింపఁదగినదే. కాని యిది లోకముయొక్క సమరములు అనురీతిగా షష్ఠీతత్పురుషము. 'కర్మధార యంబులందు' అనుచోటిబహువచనపురుషమచేతఁ గదా యీషష్ఠీసమాసమందు పుంపులు సాధింపఁబడుచున్నది. (ఉ. 63) కావున జ్ఞాపకసిద్ధం న సర్వత్ర' (కవిశి. 320) యనువరిఘ్న కనుగుణముగా షష్ఠీసమాసమున పుంపులు సార్వత్రికము గామి (వ్యా.

నం.స.364) గొన్నియెడలఁ బుంప్వభావము సిద్ధించుచున్నది. షష్ఠీసమాసములందలి పుంప్వభావ మిట్లు సమన్వయింపఁదగియున్నది. వర్వతముతోట (హరి.ఉ.6.9.)

సాహసంబుతఱి (శల్య.2.114-ఉ.53) సూరియు 'సంజీవకమురావము' అని పి.చం.లోఁ బ్రయోగించె.

పట్టమేనుఁగు (సిం.1.14)

**తామరపాకు :**

'తామరము అనుశబ్దమే లేదు గాన 'తామరపాకు' అనునది వ్యావహారికరూపము. దీని నాధారముగఁ గొని ప్రౌఢవ్యాకర్త పుగాగమమును విధించుట సరి కాదు. నీప్రజితామరయాకు' (ద్రోణ.4.309, ఉ.59) అని వివరించిరి. తామరము అనుశబ్దము లేదు గనుకనే ప్రౌఢవ్యాకర్త పుగాగమమును విధించెను. లేనిచో 'తములపాకు'వలెనె గ్రహింపఁదా? అట్లే తామరంపాకు అనురీతివి లేకుండుటయు స్పష్టమే కదా. వ్యవహారమున నె ట్లేర్పడినను గవిప్రయోగములఁ గాన వచ్చుచుండుటచేఁ బ్రౌఢ.పుగాగమము విధించె ననఁదగు. అట్టిచో నెల్లఁ దామరయాకు అని దిద్దఁజూచుటకంటె సంగీకరించుటయే యుక్తము నీప్రజితామరపాకు అనియే తిక్కనప్రయోగమునను గానవచ్చు (చూ.త్రి.శే.)

**ఔ—ను గాగమము :**

'ఉదంత మగుతద్ధర్మార్థవిశేషణమున కచ్చు పర మగునపుడు నుగాగమంబగు' (39) ననుసూరింక్షణము నట్ల గ్రహించిరి. (ఉ.31.సూ)

విశేషము. "క్రియా103వసూ.చొప్పున వచ్చువక్రతమౌకారము మీఁదను నీయాగమ మగును. ప్రబలమౌనీశ (ఉ.60) అయినను వీ రిట సూత్రమున నౌకారము మీఁద నీకార్యమును బ్రత్యేకముగాఁ జెప్పకుండుట యుచితముగా నున్నది. అవు+ఈశ (లేదా అగు+ఈశ) అని యుదంతముపైనే యీయాగమమును జేసి పదపనే 'అవు' నకు వక్రతమము (ఔ) చేయఁగా నీప్రయోగము సాధింపఁబడుచునే యున్నది గదా.

"దీని నుపేక్షించుటయుఁ గలదు. కొల్చురగ సంఘములు (తాళవక్రమాత్మకంఠో కొల్చునురగ అనియే యున్నది.) వెడలగ్నిదీప్తు లనఁగ "(హంస.5) (ఉ.60) అని



వీరు నుగాగమాభావమును గుర్తించిరి. ఇట్టివి విశేషస్థలములుగా నెన్నఁదగుఁ గావున వీరు సూత్రమున మార్పు చేయకుండు టుచితముగా నున్నది.

పిదప 'ఇదియును జ్ఞాపకసిద్ధ మగుచు మిశ్రమును గ్రాహ్య మగును. మాకుఁ జేయునతిథిపూజలు (ఉ. 60) అనిరి. 'ఇదియును' అన నేమి? నుగాగమమా? మిశ్ర సమాసమా? అస్పష్టము. విరుద్ధము. ఈనుగాగమవిధానముచే మిశ్రసమాసములను జ్ఞాపితము చేయుట వీరిలక్ష్యము.

సమాససామాన్యశాస్త్రముచే నాచ్చికసమాసములు మాత్రమే సిద్ధించు ననియు మిశ్రములు (సాధ్య) సాంస్కృతికము లె ట్లేని జ్ఞాపకసిద్ధములు గావలసినదే యని యు వరులవారిసిద్ధాంతము. కావున నిట మిశ్రసమాసములు జ్ఞాపితము లనిరి. 'రక్షించునంబ' యన్నది మిశ్రము గాదు గదా. నుగాగమ మెట్లు? మిశ్రములే కాక సాధ్యసాంస్కృతికసమాసములును వీరు జ్ఞాపితములు చేసికొనవలె.

కాని యీసూత్రముచే మిత్రాదులు జ్ఞాపితము లగు ననుట యెట్లు? ఉదంత తద్దర్మార్థవిశేషణము లాచ్చికములు లేవా? వాని కచ్చు పర మగునపుడు నుగాగమము వచ్చి చేయునతఁడు, చేసెడునతఁడు ననురీతి నాచ్చికసమాసములయెడ నీవిధి చరితార్థ మయియే యున్నది గదా. మిత్రాదులు తప్ప గతి లేనపుడే యిట నయ్యవి జ్ఞాపితము లగుట సక్రమము. సూత్రమునఁ దత్సమవిశేషణమున కని కాని, తత్సమస్వరము పరమగునపు డని కాని చెప్పఁబడలేదే. (అది యెంతయు ననర్థకము. కాని మిత్రాది సమాసములు జ్ఞాపితములు గావలె నన్న నట్లు చెప్పిననే యవకాశ ముండును.) తత్స మవిశేషణమున కన్న వర్ధిల్లె డునతఁడు ఇత్యాదులు సిద్ధించినను చేయునతిథిపూజలు సాధింపఁబడదు. తత్సమస్వరము పర మగునపు డన్నఁ జేయునతిథిపూజ లన్నది సిద్ధ మగుఁ గాని వర్ధిల్లె డునతఁ డన్నది గుదురదు. తత్సమవిశేషణమునకుఁదత్సమ స్వరము పర మగునపు డన్నచో పైవానితోపాటు చేయునతఁడు ఇత్యాదులును సిద్ధిం పవు. అ ట్లేమియు ననక సూరి చెప్పినట్లే స్వీకరించిన వరులవారిమతము ననుస రించి, వర్ధిల్లె డునతఁడు, చేయునతిథిపూజ లన్నరెండువిధములగునవే కాక వర్ధిల్లె డు నమరు లిత్యాదును సిద్ధింపవు. ఇంత యనర్థ మేల కల్గినది? మిత్రాదిసమాసములు జ్ఞాపితము గావలసినదే యని వరులవారు సిద్ధాంతముచేసికొనుటచే నని స్పష్టము.

కర్మధారయములందు పుంపులు విధించినచోట సైతము వీ రిట్లే జ్ఞాపితములు చేయుట పైవిధముగనె యసంగత మని గ్రహింపఁదగును.

మొత్తముపై వరులవారు చూపిన(సూరి)లక్షణము ననుసరించి మిశ్ర(సాధ్య) సాంస్కృతికసమాసములు జ్ఞాపిత మవుట యసంభవము. కాన నందలినుగాగమమును వీరిలక్షణము సాధింపఁజాలదు. 'కవిప్రయోగాధీన' మని చెప్పి సాధించుకొనుట యొక్కటి వీరికిఁ దగినమార్గము.

సర్వలక్ష్యసంగ్రహక మగుచు సూరిమతము సముచితము.

### షష్ఠీసమాసము - ను గాగమము :

'షష్ఠీసమాసమునం దుకారముకారముల కచ్చు పర మగునపుడు నుగాగమం బగు' (34)ననుసూరిలక్షణమును వీరు "షష్ఠీసమాసమునందు ఉకారమునకు వికల్ప ముగాను బుకారమునకు నిత్యముగాను నుగాగమ మగును" (ఉ.32)అని సవరించిరి.

"సూరి ఉకారమునకును నిత్యమే యని సూత్రించుట పైమహాకవిప్రయోగము లకు విరుద్ధము" (ఉ.10) సూరి నిత్య మనుటకంటె వీరు వికల్ప మనుటయే కవిప్రయోగవిరుద్ధ మనక తప్పదు.

దీపమట్లు ఇత్యాదిగఁ దిక్కనాదులు నుగాగమమును జేయమి వాస్తవమే. కాని దాని నాధారముగఁ జేసికొని వికల్ప మని నిర్ణయించుచో నెల్లెడల ద్వైరూప్యము నియతము గాదా? నన్నడిగె, నన్నునడిగె, వచ్చిరప్పుడు, వచ్చిరియప్పు డనురీతిగా - రామునియొక్క యానతి రామునానతి, రామానతి యని ద్వివిధరూపములతో నుండుట భాషాలక్షణముగాఁ జెప్పుటొప్పునా?

"కవిబ్రహ్మగారిప్రయోగములను మూలముగాఁ గొని శంభుదాసశ్రీనాథకవితా పితామహాదులును నీనుగాగమమునుగొన్నియెడల నుపేక్షించుచు వచ్చిరి." (వ్యా.సం. స.370) అని వీరే నుగాగమము లేకుండుట కొన్నియెడలనే యని గుర్తించియు నిట నెల్లెడల వికల్ప మని సామాన్యముగాఁ జెప్పుటెట్లు గుదురును? వీరియభిప్రాయము మాజీన దని కవిప్రయోగములు మాఅవు గదా. వీరివైకల్పికవిధానము కవిప్రయోగములకు విరుద్ధ మని వీరిస్థలాంతరవివరణమే నిరూపించుచున్నది.

"సర్వేషామేవచోదంతశబ్దానాం కౌ పరే భవేన్నః ప్రాయశః" అని వి.వి. చెప్పఁగా కువర్ణకంబు పరం బగునపుడుఉకారంబునకుఁబ్రాయకముగనుబుకారమునకు

నిత్యముగాను నగాగమం బగు (ఉ.తత్స.28సూ) నని వీరు స్థలాంతరమునఁ జెప్పిన మార్గమునె యిట ననుసరించినఁ గొంత వఱ కుచిత మైయుండెడిది. అనఁగా వికల్ప మనక ప్రాయిక మనురీతిగా విధించిన నాగమము లేకుండుట కొన్నియెడలనే యగు టయు వచ్చుట ప్రచుర మనియుఁ గవిప్రయోగానుగుణముగ లక్షణ మేర్పడెడిది. కావున వర్ణులవారు వికల్ప మనుట సరి గా దని తేలినది.

సూరియాయాగమము నిత్య మని సూత్రమున నిర్దేశింపలేదు. కావున నాగమ శాస్త్రమనిత్య మ్మనుపరిభాష నాశ్రయించి కొన్నియెడల నుగాగమము లేకుండుటను సాధించుకొనుటలోఁ దప్ప లేదు గదా.

ఇక వీరు చిం.మార్గములో షష్ఠికి ద్వితీయాతుల్యతతోడిప్రక్రియను జూపిరి. ఇది సూరిమార్గము కాదు. షష్ఠికి ద్వితీయాతుల్యతలోనియసంగతులు సమా.25సూత్ర మునొద్ద గమనింపఁగలము.

### విధాతృనానతి :

‘ఇట షష్ఠీసమాసమున నుక్కు రాఁగా విధాతృ+ను+ఆనతి.విధాతృనానతి’ (వ్యా.సం.స.370) వీ రిట్లే విష్ణు+ను+అందును- విష్ణునందును, విధాతృ+ను+ అందును- విధాతృనందును (వ్యా.సం.స.508) మొద లగురీతిగా స్థలాంతరములం దును జూపిరి. ఈరీతివర్ణులవారిప్రక్రియ యుచితముగా లేదు. నుగాగమ మనుచో నకారము నుత్వసహితముగా నాగమము చేయవలసినయవసర మేమి? మఱలనుత్వ సందిచేయవలసినప్రక్రియాగౌరవమునకుఁ దప్ప. నుగాగమమునందలియుత్వ ముచ్చారణసౌకర్యమునకై చేర్చఁబడినదిగా గుర్తింపఁదగును. అప్పుడు పొల్లనకారము మాత్రమే యాగమ మగును. విధాతృన్ ఆనతి విధాతృనానతి.

### సరసపుదనము :

‘ఉదంతస్త్రిసమంబులకును బుంపులకు నదంతగుణవాచకంబులకును దనంబు వరం బగునపుడు నుగాగమం బగు’ (31)ననుసూరిలక్షణమునందలి‘పుంపులకు’ ననుదళమును దొలఁగించి మిగిలినసూత్ర మట్ల గ్రహించిరి. (ఉ.31సూ) పుంపుల మీఁద నుగాగమము రా దన్నమాట.

సూరి ‘పుంపులమీఁద సయితము నుగాగమము విధించెను. కాని యట్టిప్రయో

గములు లేవు (ఉ.81) (వ్యా.సం.స.345,372) అనిరి. సూరికి నధర్వణాభిప్రాయము తెలియలే (వ్యా.సం.స.372) దనుట యసంగతము. అగ్గలపుడనము అని సూరి తద్దిత పరిచ్ఛేదమున నుదాహరింపఁగా వీరు దాని నటఁ గూడఁ దొలఁగించిరి. అది సరి గాదు. తిక్కనాదులు పుంపులపై నిచట నుగాగమమును బ్రయోగించియే యుండిరి.

బెడిదంపుడనమున (నిర్వ.4.22) చుట్టపుడన మేల రాజసుతులకుఁ గలుగున్ (శ్రీ.2.104) గరువంపుడనంబున (ఆను.1.194) చిట్టకంపుడనాలకు (రామా.7.198) బెట్టిదంపుడనంబునకున్ (భీష్మ.3.284) నిద్దంపుడనంబులు (పాం.3.179) అక్కసపుందనంబు (ఉ.రా.7.331) బెడిదపుడనమును (శాం.3.23) మొ॥

కావునఁ బుంపులపై నుగాగమము కవిప్రయుక్తమే యనియు నద్దానిని సూరి విధించి యుదాహరించుట యుక్తమే యనియు వరులవా రిది విడిచిపెట్టుటయే సమంజసము గా దనియు స్పష్టము.

పుంపులపై నుగాగమము లే దన్న వీరిమతమున 'సరసపుతనము' అనురీతి గా నుండునా? పుంపులే రావా?

“సూరి సరసపుడనము అని సాధించెనే కాని యట్టియెడల పుంపులనే విధింప లేదు' (ఉ.81) అనిరి. వీరును విధింపలేదు. కావున నిట పుంపులే రా వని వీరి మత మనవచ్చును. పుంపులే లే వని చెప్పవలసియుండ పుంపులపై నుగాగమము లే దనుట విశేషమే. అవుఁ గాక. తనము పరకత్వమున సూరి పుంపులను సాదింప లేదా?

‘తెల్లన్దనము- తద్దితవృత్తి గాన దీనికి స్వత్వము లేదు. సంధి.26 (ఉ.81) అనిరి. అసలు బాల.లో 26 సూత్ర మిట్టిద యైనను వీరిగ్రంథమున నది 25 సూత్రము. వీ రిట్టిసందర్భములలోఁ దమగ్రంథమునందలిసూత్రసంఖ్యనే యిచ్చుచుందురు. ఏ మయిన ‘సమాసంబులందు ద్రుతంబునకు స్వత్వంబు లే’దనుసూత్రముచే స్వత్వము రాదు. సమాసములందు చెప్పినస్వత్వనిషేధము తద్దితవృత్తియందును బ్రవర్తించు నపుడు కర్మభారయంబు లందుఁ జెప్పినపుంపులు తద్దితవృత్తిలో వచ్చుట విరుద్ధ మగునా?

అవుఁ గాక. ఈసూత్రమున ‘పుంపులకుఁ దనంబు వరం బగునపు’ డన్న



సామర్థ్యము ననుసరించి యైనను దనప్రత్యయపరకతలో, దద్దితవృత్తియందు పుంపు లగు నని గ్రహింపవలెను. తనేతరతద్దితపరకతయందు లేకపోవుటయు గమనార్హము. చుట్టటికము. మొ॥

పుంపులు రా వని తలచినవీరిమతమున నీరూపము లే ట్లుండును? చుట్టము + టిక అనుచో, దద్దితవృత్తియందు మువర్ణకము లోపించి చుట్టటికము అని యైనది. (తనపరకత్వముననే సూరిమతమునను బుంపు లగును.) అదే విధముగా సరసము యొక్క భావము అనునర్థమున సరసము + తన అనుచో మువిభక్తి లోపించి సరస తనము అని యగునా? సతసపుదనము అనుదానికి, గవిప్రయోగములు లే వన్న పీరు తాము సాధించినసరసతనము అనుదానికి, గవిప్రయోగము చూపగలరా?

‘చుట్టముతనము అనియె యండ నగు’ (వ్యా.సం.స.1266) ననిరి పీరు. ఇట మువర్ణ మేల నిల్చియున్నది. చుట్టముటిక మనియు నుండునా? చుట్టటిక మనుచో లోపించినమువర్ణము చుట్టముతన మనుచో నేల లోపింపదు? పుంపు లగుచో, దత్సామర్థ్యముదే లోపింపదు. కాని యప్పుడు పుంపు లగును. కాన మువర్ణ మిట నిలిచి యుండు ననుటకు వీరివివరణము దప్ప లక్షణమున నేమియు నాధారము లేదు.

చుట్టతనము అని కావలసిన దానిని చుట్టముతనము అని చూపిరి. పోనీ దాని కై నను బ్రయోగము చూపిరా? ప్రయోగము చూపకయే సూరి సాధించిన సరసపుదన మసాధువు తాము చూపిన సరసముతనము సాధు వని విర్ణయించిన నెట్లు విశ్వసించుము?

ఇంకఁ బై ని జూపిన రీతిని గవిప్రయోగములలో నిట పుంపు లగుటయు వాని పై నుగాగమ మగుటయు గుర్తింపఁదగియుండుటంజేసి సూరి సరసపుదన మని చూపు టుచితము. పీరు సాధించిన ‘సరసముతనము’ ప్రయోగము వెదుకవలె. వీరి లక్షణముదే సాధింపఁబడు ‘సరసతనము’ ఉండదు.

“ఈసూత్రమందలిగుణవాచకశబ్దముచేత తద్ది.గీసూత్రమునకు లక్ష్యము లగు నల్లతెల్లమున్నగునవి మాత్రము వాచ్యము లగును గాని పెద్ద-గొప్ప మున్నగునవి వాచ్యములు గావు. ఉదా. పెద్దతనము పెత్తనము” (ఉ.61) ఈయర్థ మవసరమే యని తోచుచున్నది. చిన్నందన మిత్యాదులును లేవు గదా. కాని సూత్రమున నట్లు నిర్ణయించుచున్నది.

యించుటకుఁ దగినయాధారము గానరాదు. తద్దీర్ఘసూత్రమున గుణవచనంబు లగు నల్లాదు లనుటచే గుణవచనము లెల్ల గ్రహింపఁబడక నల్ల మొదలగునవి మాత్రమే గ్రహింపఁబడును. కాని యిట నదంతగుణవాచకము' లని సామాన్యముగాఁ జెప్పుటచే నది కొన్నింటి కదంతగుణవాచకములకు వాచకము గాకుండుట యెట్లు? సూరి' యుదాహరణములందును దెల్లందనమును జూపెనె కాని నల్లాదులలో మొదటి దగు 'నల్ల' శబ్దమును గూడ నిటఁ జూపలేదు. ఒకవేళ నల్లందన మని చూపినను నల్లాదుల కని నిశ్చయించి చెప్పలేదు. ఇఁకఁ బెద్దతన మిత్యాదులలో నదంతగుణవాచకములపై నుగాగమము రాకుండుటను సాధించుటకు సూరిమతమున నిం కే దేనిమార్గము గల దేమో పరిశీలింపవలసియున్నది.

### ప్రాతాదులు :

'సమాసంబునం బ్రాతాదులతోలియచ్చుమీఁదివర్ణంబుల కెల్ల లోపంబు బహుళంబుగా వగు' (36)ననుసూరి, లక్షణము నల్ల గ్రహించిరి. (ఉ.34సూ)

సూరి ప్రాతాదులు, (క్రొత్తశబ్దము ప్రాతాదులలోనిదే) అన్యములు అవి విభాగింపఁగా వీ రన్యములను గూడఁ బ్రాతాదులలోనె చేర్చిరి. దీనిఁగూర్చి "సూరి మీఁగడ అనుదానిని బ్రాతాదులలోఁ జేర్చి పందొమ్మిది మున్నగువాని నన్యములలోఁ జేర్చుట సరి కాదు. (ఉ.62) అనిరి. మీఁగడ ప్రాతాదులలోనిది గాదు 'మీఁదు' శబ్దము ప్రాతాదులలోనిది. ఇట్లే 'పది' యన్యము. పదిప్రభృతులును బ్రాతాదులలోని పనువీరియభిప్రాయ ముచితము గాదు. ప్రాత+ఇల్లు, ప్రాయిల్లు, ప్రాత+కెంపు ప్రాఁగెం పనురీతిగాఁ బ్రాతాదుల కీకార్యములు సాధారణములు కాని ప్రాతాది భిన్నముల కాయాశబ్దములు పర మగునపుడు మాత్రమే యగును. వీరు మీఁదుశబ్దమును బ్రస్తావించిరి. దాన నేమి విశేషము. మీఁజేతులన్ (హరి.పూ.9-171) మీఁగాళ్లు మొ॥పది+ఎనిమిది పయెనిమిది, పది+దిసములు పదినములు అనురీతిగాఁ గావు. పదిశబ్దమునకు 'తొమ్మిది' యనునది పర మగునపుడు మాత్రమే యీకార్యము లవును. ఇట్టిభేద ముండఁగా వీనిని బ్రాతాదులలో జేర్చుట లజ్యనుగుణము గాదు గదా. కార్యసిద్ధిలోఁ గలభేదము ననుసరించి పదిప్రభృతులను బ్రాతాదులకు భిన్నములుగాఁ జెప్పినసూరి మత మెంతయు సమంజసము.

అది వారును దెలియకపోలేదు. సం.లో పది మొదలగుశబ్దములకుఁ బ్రాతాదులధర్మములు ప్రాయికముగ నుండక యొక్కొకచోట మాత్రమే యగపడుటచేతను

--- ప్రాతాదులలో జేర్చక (వ్యా.సం.స.374) యన్యములుగా జెప్పటలోనియో చిత్త్యమును గుర్తించియు నిట నేల కలిపి యన్యములను గూడఁ బ్రాతాదులలో జేర్చిరో తెలియదు. ఇందలియౌచిత్త్యమును, దమపూర్వాభిప్రాయమునందలియనౌచి త్యమును వీరి వివరింపరైరి. వీరిట్లు కొన్నియెడల స్పష్టముగా నిరూపింపవలె నని, సూరిలక్షణమును విస్తరించి చెప్పచునె కొన్నియెడల నిట్లు సంక్షేపించుచుందురు.

### మీదుప్రభృతులు :

‘మీదుప్రభృతులయందు నిట లోపంబు నిత్యంబు’ అనుసూరివివరణమున మీదుప్రభృతు లనఁగా సూరి యంతకుముం దుదాహరించిన మీదు, కెంపు, చెన్ను అనుక్రమము ననుసరించి యవియె యగు నని సూరియుద్దేశ్యము (వ్యా.సం.స.330) గావచ్చును. కెంపుమెఱుఁగులు అని సూరియె నీ.చం.లో బ్రయోగించెను. కాక యీ యవి వ్యస్తము లని చెప్పనవు. కెంపుపుప్పొడు లనుచో నందువలననె నుగాగమ మును రాలే దని గుర్తించవచ్చును. ఇట్లే కెంపువాతెఱసొంపు మొ॥ సమస్తమయ్యు నీకార్యము రాలే దని చెప్పక తప్పనిప్రయోగము కల దేమో యిప్పటి కట్టిది గాన రాదు.

‘సమాసంబునం బ్రాతాదుల’ ననుచో ‘సమాసంబున’ అనుదాని కాచ్చికసమా నాధికరణసమాస’ (వ్యా.సం.స.375)మని యర్థము చేయుట యెట్లో తెలియకున్నది. సూరి చూపినలక్ష్యములనుబట్టి యిట్లర్థ మెవ్వ రైనఁ జేయకపోదురా యనియే యేమో ప్రౌఢ. ముంగోప మిత్యాదులకై ప్రత్యేకలక్షణము చేసె. లక్షణమునుబట్టి లక్ష్యములను గ్రహింపవలసియుండఁగా నుదాహరణమునకై చూపినవానింబట్టుకొని లక్షణమునభిప్రాయమును సంకుచితము చేయుట యసమంజసము గదా. సంధి25 సూత్రమున ‘సమాసంబుల’ నని సాధారణముగనె చెప్పి సూరి ఉన్నంతంపుంగొడుగు చూపెనె. (వ్యా.సం.స.345) ఇట ‘సమాసంబున’ నని యేకవచనాంతమే ప్రయో గించి యుండవచ్చు నంతమాత్రమున మిత్రాదిసమాసము లేల గ్రహింపఁబడవు? అవి సమాసశబ్దవాచ్యములు గావా?

భారతాదుల లేకున్నఁ దర్వాత నున్నవానిని (లక్షణముచే గ్రహింప నవకాశ ముండఁగా) నేల గ్రహింపరాదు? (ప్రామునులు చూడని చక్కనియిక్క (పాం.2. 182)క్రామ్మేఘములు. (భీమ.5.69)క్రాంబులకలు మొ॥(ఇట్లే కెంధూళి పెంధూళి)

## నుగాగమము :

లు ప్రశేషంబునకుం బరుషములు పరము లగునపుడు నుగాగమం బగు (37) క్రొత్తశబ్దమున కాద్యక్షరశేషంబునకుం గొన్నియెడల నుగాగమంబునుం గొన్నియెడల మీఁదిహల్లునకు ద్విత్యంబు నగు (38) అన్యంబులకు సహిత మిక్కార్యంబులు కొండొకచోఁ గానంబడియెడి (39) ననుసూరిలక్షణములు మూఁడింటిని గలిపి మూఁడంశములుగా నొకేసూత్రముగాఁ జెప్పిరి. (ఉ.310)

అందు మొదటి యంశము. 'అట్టిలు ప్రశేషమునకుఁ బరుషసరళములు పరమగునపుడు కొన్నియెడల నుగాగమము మాత్ర మగును.' ఈలక్షణమున 'అట్టి' యను విశేషణము స్పష్టతకుఁ గాఁబోలును. అది సూత్రమున ననవసరము. ఇట్లే నుగాగమము మాత్ర మనుచో 'మాత్ర'శబ్దమును. అది లేనిమాత్రమున నుగాగమేతర కార్యము వచ్చువ్రసక్తి యే మున్నది. కావున నదియు ననవసరమే.

నుగాగమము 'కొన్నిట' నగు ననిరి. వీరు చెప్పినప్రాతాదులలో సూరి చెప్పినయన్యములును జేరినవి కావున (సూరి) ప్రాతాదిభిన్నములకును నుగాగమము రావలసివచ్చుటచేఁ 'గొన్నిట' నని చెప్పకొనవలసినయవసర మేర్పడినది పిరికి. సూరి(38)సూత్రమున నాయవసరము లేదు. సూరిలక్షణము ననుసరించి యీనుగాగమము ప్రాతాదుల కగు నని స్పష్టము. వీరు 'కొన్నిట' ననుట నాయంశ మస్పష్టమైనది. ఆ'కొన్ని'శబ్దము లేవి యనఁగా సూరిలక్షణము నాశ్రయించి సూరి పేర్కొన్నప్రాతాదుల కవి గ్రహింపవలయును. అన్యములను గూడఁ బ్రాతాదులలోఁ జేర్చుటవలన వరులవారిలక్షణమున నేర్పడిన దీయనర్థము.

ఇక ముఖ్య మైనమార్పు సూరి పరుషములు పర మగునపుడు మాత్రమే చెప్పఁగా వీరు పరళములు పర మగునపుడు నగు ననిరి. '(సరళే వరుషే చైవ' యనువి.వి.వచన మిందుకుఁ గారణము గావచ్చును గూడ. కాని యది బాలసంధి.25 సూత్రార్థమును గూడఁ జెప్పినది) దీనికి వీరు చూపినయుదాహృతి పెందూళి యనునదొక్కటే. కెందూళి, కెంజడ యనువానిని వీరు దమయీసూత్రములోవిరెండవ యంశమున కుదాహరించుకొనిరి. (ఉ.311)ఈఒక్కదానికై లేదా కెందూళి, కెంజడ లన్నవి కలుపుకొన్నను నీరెండుమూఁడింటికై సరళపరకత్వమున సాధారణముగా నుగాగమును జెప్పుట లజ్యనుగుణ మగునా? గరువపున్మురువు అనుఁగున్వెలఁది



అనురీతిస్థలముల ననుసరించి ఉ.సంధి.24సూత్రమున స్థిరములు పర మైనను నుగా గమము వచ్చు నని చెప్పిరా? రత్నపున్నొమ్ములు (ఉ.రా.78) ఇమ్మొలకప్రాయం పున్నరుల్ (రామా.4.86) చాగపున్నొదవును (యమా.2.124) కప్రపున్వలపులు మీట (అము.1.76) సున్నపున్ రంగుటరంగు (అము.5-4) నిబ్బరపున్నంగడమో (మను-3.59) ఒయ్యారపున్లీల (మను.2.69) (మమ్మోతో హల్యధర్వణాచార్యమతే? అప్ప.చిం.) మున్నగురీతిగ నున్నదానికంటె నిది ప్రచురమా?

సరళపరకత్వమునను నరుదుగ నుక్కు గానంబడు నని సూత్రింపక కెంజి డలు అనుదాసిని వింతగ సూరి చూపుట సరి కాదు (ఉ.63) సరళపరకత్వమున నరు దని వీరే పేర్కొనిరే. మఱి వీరు క్వాచిత్కములుగాఁ జెప్పక పరుషపరకత్వమున వలెనె సాధారణముగాఁ జెప్పుట విరుద్ధ మని వీరే నిరూపించుకొనిరి. 'గరువఘ్ని న్మురువు' వేఱుగాఁ జేర్కొనుటలో లేనివింత (వీరు సిగ్రంథమున నట్ల చెప్పిరి.) కెంజిడ లని చూపుటలో నేల యున్నదో వారే వివరింపవలె.

### కెంధూళి :

వర్గచతుర్థము పర మైన వీరిలక్షణము ననుసరించియు నుగాగమము రానేర దని కాఁబోలును వీ రది సరి కా దనిరి.

ధరకెంధూళు లనుచోఁ గెం ధూళు లనియే ప్రయోగించి యుండు నని (వ్యా.సం.శ.378) యూహించుచు వజ్జిలవారు 'ధూళిశబ్దము లేఖకప్రమాదమునఁ బడిన దని తలంపకయు, నధర్వణుఁడు సరళపరకత్వమునందును సిద్ధుతాగమమున విధించుటను జూచి కొనకయు -వింతగ వ్రాసె' (వ్యా.సం.శ.378) ననిరి. లేఖక ప్రమాద మగుటను పరులవారివలె సూరి గుర్తింపకుండుటలో వింత లేదు. అట్లు గుర్తించిన నాతనివ్యాకరణ మిం కొకతీరుగ నుండెడి దేమో. కవి యేమి ప్రయో గించెనో యెట్లు నిర్ణయింతుము. ప్రాసలోఁ జేయలేదు. (చేసిన నది స్వవర్గజప్రాస మన్న మాటాడలేము) యతి కె ట్లు న్నను బాధ లేదు. కాని 'ధర' యనుప్రారంభ మును బట్టి కెంధూళు లని చతుర్థాక్షరమే యన్న దని చెప్పుట యుచితమే.

పెంధూళి యెసఁగ నందంద (మార్కం.6.107) కెంధూళి యున్ (విరా.5.60) వీనింబట్టి 'ధూళి' శబ్దపరకత్వమునను బిందుస్థితి గ్రహింపవలసినదే. కాని కెంధూళి

పెల్లెగసి (కవిక.2.83) పెంధూళి (వి.పు.2.162, జై.6.85) పెంధూళితో నెగసి (హరి.పు.2.26) పెంధూళు లెగసి (హరి.ఉ.6.135) (రం.రా.లో కెంధూళి పెక్కు చోట్ల (గాననవు) కెంధూళి నడవఁగా (సిం.6.96) మున్నగుస్థలములం దెల్లముద్రణ సంస్కర్తలు కవిప్రయోగమును దిద్దివేసి రనుటకంటె నట్లు గ్రహించుటయే న్యాయము కదా. చెన్నగు మోము పొరిఁబర్చు పెంధూళి బ్రుంగి (ద్రోణ.2.239) అనుచో పెంధూళి యని పెక్కుప్రతులం దున్నట్లును కెంధూళి యని కొన్నింట నున్నట్లును భారతసంశోధితముద్రణము స్పష్టము చేయుచున్నది.

అస లిది యేల యంగీకరింపరాదు? 'కెంధూళి' యని యున్న నది లేఖక ప్రమాదమే యని యేల నిర్ణయింపవలె? అధర్వణుఁడు సరళే పరుషే చైవ యని మాత్రమే చెప్పె నని కావలె.

అధర్వణుఁడు సరళపరకతలో నుగాగమమును విధించె నని సూరి చూచు కొనలే దనుట మిక్కిలియసంగతము. 'సరళే పరుషే చైవ' యని సరళముతోనె విధానము నారంభించెనే యధర్వణుఁడు. చూచుకొనక పోవుట కదియే మేని గూఢముగాఁ జెప్పఁబడినదా? అట వికారాచ్చాపి కేవల యనఁగా బుంప్యాదేశవికారము మీఁద (కవిశి.318) నని యెంచిన నీలుప్తశేషముపైఁ బరుషపరకత్వమున నుగాగమమును సూరి యెట్లు చెప్పెను. లజ్ఞానుగుణముగ సూరి యుద్దేశ్యపూర్వకముగనె పరుషపరకతయం దని చెప్పె నని గుర్తింపఁదగియుండఁగా నధర్వణునియభిప్రాయము సూరి తెలిసికొనలేకపోయె నని నిందించుట యన్యాయము గదా.

సరళపరకత్వమున నుగాగమమును జెప్పి వరులవా రేమి సాధించిరి. పెంధూళి, కెంజడలు. మఱల కెంధూళి యసాధ్య మగుట నది లేఖకప్రమాద మనవలసివచ్చె. ఇట్లు చెప్పలే దనియా సూరిని నిందించుట.

ధూళి, దూళి, జడ యనునొండు రెండుశబ్దములు పర మైనపుడే సరళము లైనఁ బర మగునపు డీకార్య మగుట. సూరివలె వానిని విశేషస్థలములుగా గుర్తించుట బైస్స.

నిజమునకు కెంపు+ధూళి, కెంపు+జడలు అనుచో నుగాగమ మయిన భవియుఁ జెప్పుటకంటెఁ బ్రాతాదిసూత్రమునందలి బహుళశబ్దముచే (తొలియచ్చు మీఁదివర్ణములు గాక) తుదియక్షరము (పు) లోపించిన దన్నను నిష్ఠరూపములు సిద్ధించును. ఇఁకఁ బెంధూళి యన్న దొక్కటే మిగులు నప్పుడు.

## పెద్ద - పెను :

“బాలవ్యాకరణపక్షమున శబ్దవయవనకారము ద్రుతము గామింజేసి పెనుశబ్దమును బ్రాతాదులలోఁ జేర్చుచో - పెందూళి సిద్ధింపనేర” దనియు ‘పెనుంగదుపుల్ అనుప్రయోగము చొప్పున స్త్రీసమపెనుశబ్దము నంగీకరింపవలసియున్న’ దనియు (వ్యా.సం.స.379) వజ్జిలవారు పేర్కొనిరి. స్త్రీసమమ మనుటకు ‘పెను’ అనునది స్వతంత్రముగాఁ బ్రయోగింపఁబడుట లేదు. సూరి సూత్రాంధ్రములో ‘పెద్దస్య పెనుః’ అని హల్పరకతలో పెద్దశబ్దమునకు పెను అనునాదేశము చేసెను. (పెన్నరదము. చూ.త్రి.శే.) ఆవద్దతి ననుసరించిన పెద్ద+దూళి పెందూళి యైన దనవలెను.

పుంజీభవించిమించిన, పెంజీకటి (రామా.7.43) పెందెరువునందెదరునా, యందలిప్రేమమును (భాగ.10.పూ.134) నందిని నులికించు పెందోలు హోంబట్టుకైవడి (సిం.12.94) పెంబోఁ తద్దాసరియ, పుంబదహతుల (ఆము.6.244) పెన్జండితనంబునన్ (పా.2.194) అనున దొకవిశేషము. పెంజడల్ (ఉ.రా.167) మొదలగుప్రయోగములనుబట్టి పెద్ద శబ్ద(లేదా పెనుపుశబ్దము?) మిటఁ బ్రస్తావింపఁదగినదే ‘పెను’ అదేశ మగునందర్భములలో పెనుంగదుపు, పెనుఁబాము మొ॥పెద్దపాము? ప్రాతాది సంధికార్యములప్రసక్తి కొన్నియెడల లే దని గుర్తింపవలసియున్నది కావునఁ బెద్ద శబ్దము నన్యములలోఁ జేర్చు టచిత మేమో వరిశీలింపఁదగును.

మొత్తముపైఁ బరుషపరకత్వమున మాత్రము నుగాగమమును జెప్పి కెందూళి కెంజడ లనురీతివానిని విశేషస్థలములుగా గుర్తించినసూరిమత మే సమంజస మనియు వరులవారినవరణలు సరి గావనియుఁ దేలినది.

## నుగాగమద్విత్యములు :

ఇత నీసూత్రమందలిరెండవయంశము ‘కొన్నిటఁ బరుషములు పర మగునపుడు పైరీతిని నుగాగమము గాని యుత్తరపదాదిద్విత్యము గాని యుభయము గాని వైకల్పికముగ నగును’ (ఉ.62)

క్రొత్తశబ్దమున కొద్యక్షగ శేషమునకు సూరి చేసినవిధానము(34)ను దృష్టియొనర్చుచుకొని వీ రిట్లు చెప్పియుండవచ్చును. వీరిలక్షణముఁ బరామర్శింతుము.

వరులవా రిటఁ బరుషపరకస్థితినిగూర్చి మాత్రమే లక్షణమునఁ బేర్కొని యున్నను వివరణమునందు 'కెంపు+దూళి- కెందూళి, కెంపు+జడ- కెంజడ' అని సరళపరకత్వమునందలినుగాగమమును గూడ నుదాహరించిరి. కాఁగా నీలక్షణమునను సరళపరకస్థితి నైనఁ బేర్కొనవలె. లేదా వీని నిట నుదాహరించుట మానుకోవలె. లేనిచో నీయవి లక్షణవిరుద్ధము లగుచున్నవి గదా. కాని క్రొక్కారు క్రొగ్గండి అనునవి యిట నుదాహరించుటచే నుగాగమము గాని ద్విత్వము గాని వచ్చుట, పరుషసరళములు రెండింటిపరకత్వమున నని తెలియవలె. కావున మొదటి యంశమునవలె నిటఁ గూడఁ బరుషములతోపాటు సరళములను గూడఁ బ్రస్తావింప వలసియున్నది. అట్టియెడలఁ బరుషసరళములపరకత్వము పూర్వాంశమునఁ బేర్కొనఁ బడియే యున్నది. గావున నీచోటఁ బ్రత్యేకముగాఁ బేర్కొనవలసినయవసరమే లేదు. సరళస్థిరపరకతలో ద్విత్వము ప్రసిద్ధమై యుండ వానిని వీరు లక్షణమున బేర్కొననే లేదు.

'ఉత్తరపదాద్విత్వము' అనుటకంటె మీఁదిహల్లునకు ద్విత్వ మగు ననుట యొప్పు.

కొన్నింటికి నుగాగమ మొక్కటియు (కెందామర, కెంజడ) కొన్నింటి మీఁది హల్లునకు ద్విత్వము మాత్రమును, (క్రొక్కారు, క్రొగ్గండి) యగుచుండ కొన్నిట నుభయము నగు ననిరి. దాని కేవి లక్ష్యములు. పూఁదెనె, పుప్పొడి, (ఉ.గీరి) అను నవి కావలె. ఇక్కడ నుభయ మైన దని చెప్పుట యెట్లు? అనఁగాఁ బ్రాతాదుల లోనిశబ్దమున కొకశబ్దము వర మైనపుడు నుగాగమమును, (నదే దానికి) వే తొక శబ్దము వర మైన మీఁదిహల్లునకు ద్విత్వము నగు ననవలె. 'తేనె' శబ్దము వర మగుచో నుగాగమము 'పొడి' శబ్దము వర మగునపు డందు ద్విత్వము.

కాని యట్టియెడల నీస్థలము లన్నియు నుభయములే కావలయును. ఉదాహరణమునకు 'కొన్నిట నుగాగమ మగుట' యనుదానికి 'కెందామర' చూపిరి. కాని కమ్మనిచిగురాకుకెమ్మొని (అని.2.86) కొమ్మలేఱిగురాకు కెమ్మొని (విక్ర.గీ.48) కెమ్మొని తావికే క్రమ్మ తుమ్మెద (నృ.2.85) ననురీతిగా నిట వే తొకశబ్దము వర మైనపుడు ద్విత్వమును గలదు.

కొన్నియెడల ద్విత్వ మగుటకు క్రొక్కారు, క్రొగ్గండి యుదాహరించి రనవలె. కాని యిట మాత్రము క్రొంజీకటి, క్రొంబొగ లని నుగాగమ మయినతావులు వీరే యుదాహరించిరే. క్రొత్తశబ్దమునకు మాత్ర ముభయము కాలేదా?



వరులవా రిటఁ బరుషపరకస్థితినిగూర్చి మాత్రమే లక్షణమునఁ బేర్కొని యున్నను వివరణమునందు 'కెంపు+దూళి- కెందూళి, కెంపు+జడ- కెంజడ' అని సరళపరకత్వమునందలినుగాగమమును గూడ నుదాహరించిరి. కాఁగా నీలక్షణమునను సరళపరకస్థితి నైనఁ బేర్కొనవలె. లేదా వీని నిట నుదాహరించుట మానుకోవలె. లేనిచో నీయవి లక్షణవిరుద్ధము లగుచున్నవి గదా. కాని క్రొక్కారు క్రొగ్గండి అనునవి యిట నుదాహరించుటచే నుగాగమము గాని ద్విత్వము గాని వచ్చుట, పరుషసరళములు రెండింటిపరకత్వమున నని తెలియవలె. కావున మొదటి యంశమునవలె నిటఁ గూడఁ బరుషములతోపాటు సరళములను గూడఁ బ్రస్తావింప వలసియున్నది. అట్టియెడలఁ బరుషసరళములపరకత్వము పూర్వాంశమునఁ బేర్కొనఁ బడియే యున్నది. గావున నీచోటఁ బ్రత్యేకముగాఁ బేర్కొనవలసినయవసరమే లేదు. సరళస్థిరపరకతలో ద్విత్వము ప్రసిద్ధమై యుండ వానిని వీరు లక్షణమున బేర్కొననే లేదు.

'ఉత్తరపదాద్విత్వము' అనుటకంటె మీఁదిహల్లునకు ద్విత్వ మగు ననుట యొప్పు.

కొన్నింటికి నుగాగమ మొక్కటియు (కెందామర, కెంజడ) కొన్నింటి మీఁది హల్లునకు ద్విత్వము మాత్రమును, (క్రొక్కారు, క్రొగ్గండి) యగుచుండ కొన్నిట నుభయము నగు ననిరి. దాని కేవి లక్ష్యములు. పూఁదెనె, పుప్పొడి, (ఉ.గీరి) అను నవి కావలె. ఇక్కడ నుభయ మైన దని చెప్పుట యెట్లు? అనఁగాఁ బ్రాతాదుల లోనిశబ్దమున కొకశబ్దము వర మైనపుడు నుగాగమమును, (నదే దానికి) వే తొక శబ్దము వర మైన మీఁదిహల్లునకు ద్విత్వము నగు ననవలె. 'తేనె' శబ్దము వర మగుచో నుగాగమము 'పొడి' శబ్దము వర మగునపు డందు ద్విత్వము.

కాని యట్టియెడల నీస్థలము లన్నియు నుభయములే కావలయును. ఉదాహరణమునకు 'కొన్నిట నుగాగమ మగుట' యనుదానికి 'కెందామర' చూపిరి. కాని కమ్మనిచిగురాకుకెమ్మొని (అని.2.86) కొమ్మలేఱిగురాకు కెమ్మొని (విక్ర.గీ.48) కెమ్మొని తావికే క్రమ్మ తుమ్మెద (నృ.2.85) ననురీతిగా నిట వే తొకశబ్దము వర మైనపుడు ద్విత్వమును గలదు.

కొన్నియెడల ద్విత్వ మగుటకు క్రొక్కారు, క్రొగ్గండి యుదాహరించి రనవలె. కాని యిట మాత్రము క్రొంజీకటి, క్రొంబొగ లని నుగాగమ మయినతావులు వీరే యుదాహరించిరే. క్రొత్తశబ్దమునకు మాత్ర ముభయము కాలేదా?

(విరా.2.238)ననురీతివాసికై వైకల్పిక మనవలసినయవసరమే లేదు. ఉ.సంధి.34 (బాల.38) సూత్రమునందలిబహుళశబ్దముచే, దొలియచ్చుమీదివర్ణములు లోపింప శుండఁగా లుప్తశేషము గాదు గావున లుప్తశేషమునకు విధించిననుగాగమాదికార్యములు వానికిఁ బ్రాప్తించుటయే యసంభవము గదా.

మైత్తముపై వరులవా రీరెండవయంశముగాఁ జెప్పిన దంతయు వ్యర్థము నన శ్చకమును.దీనికి వా రుదాహరించిన కేందామర క్రొంజీకటి పూఁదేనె మొద లగునవి యీసూత్రమునందలి మొదటియంశమునకును, (కెమ్మోవి) క్రొగ్గండి, పుప్పొడి యను రీతివి మూఁడవయంశమునకును నుదాహరణము లగును.

అట్లు గాక మొదటియంశముచే నాయాశబ్దముల కేశబ్దము పర మైనను నుగా గమము మాత్రమే యగు ననియు, మూఁడవయంశముచే నాయాశబ్దముల కేశబ్దము పర మైనను (పరహత్) ద్విత్యము మాత్రమే యగు ననియుఁ దలఁచి, కొన్నిశబ్దములు పర మైన నుగాగమమును, గొన్ని పర మైనపుడు (పరహత్) ద్విత్యమును రెండుకార్యములను బొందుశబ్దములనుగూర్చి యిటఁ బస్తావించి రన్న నిది కొంత యుచితమ యగును.

అట్టి యెడలను నిట 'నుభయమును' అగు నని చెప్పుట మాత్రము వ్యర్థమే.

(కాని పూఁదేనె పుప్పొడి యని పూవుశబ్దము నిటఁ జూపిన వీరు మూఁడవ యంశమున పూవు+విలుకాఁడు పువ్విలుకాడు. అని చూపిరి. మఱి స్థిరవరకస్థితిని వేఱు చేసి రన్నమాట.)

అట్టియెడల వీరునుగాగమము మాత్రమగునవి-(ఇవి ప్రాఁతాదు లనుకొందము.) నుగాగమద్విత్యము లగునవి, (ఇవి క్రొత్తాదు లనుకొందము) ద్విత్యము మాత్రమే యగునవి (అన్యములు?) యని మూఁడువిధములుగాఁ జెప్పిరి. అనఁగా నివి యెల్లఁ బ్రాఁతాదులలోనివ. యయును నవాంతరవిభాగము చేసి రన్నమాట. సూరిమతము ప్రాఁతాదులు -అన్యములు మార్చి వీరు సాధించిన దేమి?

సూరి క్రొత్తశబ్ద (38)లక్షణమునుగూర్చి క్రొంజాయ, క్రొక్కరు అనువాని తోపాటుగ పూఁదోట పుప్పొడి మున్నగువానిని క్రొత్తాదులలోఁ జేర్చుకుండుట సరి కాదు. (ఉ.382) క్రొత్తశబ్దముతోపాటుగ కెంపు పూవు మున్నగువానిని జేర్చి క్రొత్తాదుల కని సూత్రించుట సూరి కర్తము' (ఉ.383) అనిరి. అయిన వీ రిటఁ గ్రొత్తా

దుల కని సూత్రంవకపోయిరా? 'కొన్నిట' నని యస్పష్టముగాఁ జెప్పుటకంటె నిది యుచితము గాదా? ఉదాహరణములతీరునుబట్టి సూత్రాభిప్రాయమును గుర్తింపవలసిన స్థితిని వీరు గల్పించిరి. క్రొత్తాదు లన్న నాబాధ తగ్గెడిది. మఱి వీరిసూత్రమున సూత్రలక్షణ నేడి?

'పూవిలుకాఁడు పువ్విలుకాఁడు పువ్విలుతుఁడు పుప్పొడి కెమ్మోవి కెమ్మోము మున్నగుప్రయోగములనుబట్టి పూవు. పువ్వు, కెంపు మున్నగువానియందుఁ గ్రొత్త శబ్దలక్షణముల నెన్నఁదగును' (వ్యా.సం.సరి74) సం.లోను, ఉ.లోను మున్న గున వనిరి కాని యవి యేవియో తెలియదు. పూవుపువ్వుకెంపు అనుచోఁ బువ్వు శబ్దమును గూడఁ జేర్చ నేల? అనవసరము. అది గుర్తించి ఉ.లో పూవు, కెంపు శబ్ద రెండు మాత్రమే యుచ్చరించుట యుచితముగా నున్నది.

ఇందుఁ బూవుశబ్దము క్రొత్తాదులలోని దనుట సరి కాదు. అట్లయిన పువ్విలు కాడు, పువ్విలుతుఁ డనురీతిగా మాత్రమే యగును. పూవిలుకాఁడు, పూవిలుతుఁ డనువిధముగా మీఁదిహల్లునకు ద్విత్యము రాకుండుట యెట్లు? క్రొన్నన క్రొమ్మావి యనుచోఁ గ్రొనన, క్రొమావి యనురూపములు గలవా? తొలియచ్చమీఁదివర్ణ ములు లోపించినచో మీఁదిహల్లునకు ద్విత్యము రాక తప్పదు. లోపమే రాకున్న పూవువిలుకాఁ డనురీతినె యుండును. వీరిట ఉ.లో ద్విత్యము వికల్పముగాఁ జెప్పిరి. అందలియసంగతులు పైని స్పష్టము. ఇంకను పువ్విలుకాఁ డనునది వీరు తమ సూత్రములోనిమూఁడవయంశమున కుదాహరించిరి. అట వికల్ప మనలేదు.

పువ్వు+విలుకాఁడు- పువ్విలుకాఁడు అని యవును. (పూవు+విలుకాఁడు) పూవిలుకాఁ డనునది మార్గాంతరమున సాధించికొనవలె. ఇట దానికిఁ బ్రసక్తిలేదు. పువ్వు ప్రాతాదులలోనిది కాని 'పూవు'కా దన్న పువ్వు+పొద పుప్పొద, పుంబొద పువ్వు+తోట పుత్తోట లేదా పుంబొట యని కావలె. ఇట్లె పుట్టెమ్మ మున్నగునహ రూపము లేర్పడు. 'పూవు'శబ్దమును వీరు ప్రాతాదులలోఁ జేర్చిరి. (పువ్వు చేర్చ నక్కర లేదు. చేర్పరాదు.) కానఁ బ్రాతాదికార్యముంచే పూవు-విలుకాఁడు-పువ్విలు కాఁ డని సాధించి పూవు+విలుకాఁడు పూవిలుకాఁ డనునది మార్గాంతరమున సాధిం తురా?

పువ్విలుకాఁ డనుదానిని సూరి 'నిక్కలాదులు-యథాప్రయోగంబుగ గ్రాహ్యం బు' అనుదాని కుదాహరించె. ఉ.లో వీరు నట్ల చేసిరి. అట్టియెడ వీనినిబట్టి సాధింప



నవనర మేమి? (పుప్పొడి) పువ్విలుతుఁ డన్నదియు నిట్ల- అన్యంబుల కిత్యాది సూత్రము సైతము ప్రయోగమూలకమే కావున నది ప్రకృతసూత్రపుప్రపంచమే (వ్యా.సం.స.1259) యనుటలో నన్యంబుల కనుసూత్రము స్పష్టతకే గాని ప్రయోజనము లే దని వీ రెంచిరా యనిపించు. అది తగదు.

ప్రాతాదిసూత్రమునొద్ద సూరి పూవు+రెమ్మ పూరెమ్మ యని చూపె. కాన నిది ప్రాతాదులలోనిదే. కావునఁ దొలియచ్చుమీదివర్ణములు లోపింప పూరెమ్మ యనుతీరుగా పూవిలుకాఁడు అని యగును. అన్యంబుల కనుదానిచే ద్విత్వ మె ట్లగు. అన్యము లనఁ బ్రాతాదిభిన్నములు గదా. ప్రాతాదులలోఁ జేర్పఁబడిన పూవు అన్య మగుట యెట్లు? ప్రాతాదులలోఁ గ్రొత్తశబ్దమునకు మాత్రమే సూరి (పరహల్) ద్విత్వమును జెప్పె. పూఁదోట, పూఁబోద, మున్నగువానింబట్టి పూవు ప్రాతాదుల లోఁ జేర్చక తప్పదు. కావునఁ బ్రాతాదివిధిచే పూవిలుకాఁడు, (పూవిలుతుఁడు) అను రీతిగా మాత్రమే యగును. ద్విత్వము రావలె నన్న విక్కలాదిసూత్రము నాశ్రయింప వలసినదే యనుసూరిమతము గమనించిన నన్యంబుల కన్నది విక్కలాదిసూత్ర ప్రపంచ మనుటను బువ్విలుకాఁ డనునీసూరియుదాహృతి తిరస్కరించుచున్నది.

సూరియభిప్రాయమునకు బాధకముగా నుండునది పుప్పొడి యనున దొక్కటి. ఇదియు విక్కలాదులలోనే చేర్చి(నుగాగమము రాక)ద్విత్వ మయిన దని గుర్తింపఁ దగును.

పువ్విలుకాఁడు, పువ్విలుతుఁడు పుప్పొడి యనువానికై పూవుశబ్దము క్రొత్త శబ్దమువంటి దన్న 'పూరెమ్మ' విరుద్ధ మగును. పూగుత్తి కెంగేలఁ దాల్చినలీల లేనగవుతో (భాగ.10.పూ.917) అందుకే కాఁబోలుఁ బదప వీరు "ఇట్టి(క్రొత్త) లక్షణములు చాలవఱకు పూవు కెంపులందును (ఇట మున్నగునవి యనకుంట గమ నార్హము) గన్పట్టుచున్నట్లు (ఉ.వ్యా.సం.స.971) చెప్పిరి. చాలవఱ కనఁగాఁ గ్రొత్త శబ్దలక్షణములతోఁ గొంతభేదము గల్గుటను వారు నంగీకరించిరే కదా. అయ్యు క్రొత్తాదులలోని దనుట (అటనే) యసంగతము.

పూవుశబ్దము 'క్రొత్త'లక్షణము లెల్లఁ గల్గినది గాదు గాన దీనిని 'క్రొత్త' తోఁ గూర్పరాదు.

ఇక కెంపుశబ్ద మున్నది. క్రొ(త్త)శబ్దమునకుఁ బరుషపరకతలోఁ గొన్ని యెడల నుగాగమము. కొన్నియెడల మీదిహల్లునకు ద్విత్వము. క్రొంజెమట క్రొక్క



రు. కె(ంపు)శబ్దమునకుఁ బరుషవరకతలో నెల్లయెడల నుగాగమమె. కెందామర. కెంగేలు అనురీతిగనే కాని కెత్తామర యనురీతి నన లుండదు. వీరు నుదాహరింప లేదు.

క్రొ(త్త)శబ్దమునకు మీఁదినరశస్థిరములకు ద్విత్యమే నియతము. క్రొగ్గండి. కె(ంపు)శబ్దమునకు మీఁదినరశస్థిరములకు ద్విత్యము లేనేలేదు. కెంజడలు కెందూళి. ఇట నెచ్చట నేని కెజ్జడ అనురీతి గలదా. కెంజిగురాకు కెంజిగి. వీరు నట్టి దుదాహరింపలేదు.

వరుషవరకత్వమున కె(ంపు)శబ్దమునకు నుగాగమము నియత మగుటంజేసియే దీనిని గ్రొత్తశబ్దమునకు భిన్నముగాఁ జూపుట యవసరము. కెంగేల విడి కోమ లాంగుళీఘర్మ- (రామా.6.130)

కెమ్మోవి, కెమ్మోలుఁగులు నని యొందురెందుచోట్ల ద్విత్యము గల్గుట యొక్కటి క్రొత్తశబ్దలక్షణమా? క్రొత్తశబ్దమునెడల నీకార్యములకుఁ గంప్రాచుర్యప్రసిద్ధి దీనికిఁ గలదా? 'క్రొత్త'ను బోలినది లేమి క్రొత్తాదు అనునొకగణము నేర్పఱచుట సరి కాదు గావున సూరి క్రొత్తాదు అనక క్రొత్తశబ్దమునకు మాత్ర మట్లు (శిశిసూ) విధించుట యెంతయు లజ్యనుగుణ మైయున్నది. కెమ్మోవి యనురీతిరూపములను బ్రాతాదిసూత్రమందలిబహుళశబ్దముచే సాధించుకొన్నఁ దప్పలేదు.

మొత్తముపై సూరిలక్షణ [శిశి.సూ] మెంతయు సమంజసము.

ద్విత్యము :

ఇంక నీసూత్రమున మూఁడవయంశముగా వీరు "కొన్నిటఁ బరవదాదీహల్ ద్విత్యము మాత్ర మగును" అనిరి. కొన్నిటఁ బరుషములు-- అని రెండవయంశ మునఁ గొన్నిట నని చెప్పి యిట మఱలఁ 'గొన్నిట' ననుటవలన నిచ్చటికొన్నిశబ్దములు పూర్వోక్తము లగువానికంటె భిన్నము లనియె యర్థ మగుచున్నది. రెండవ యంశమున వీరు క్రొత్తాదులను బ్రస్తావించి రన్న నిచ్చట 'కొన్నిట' క్రొత్తాదిభిన్నము లగువే తొకకొన్నిశబ్దములను దెల్పును. కాని వీరు క్రొత్తముడి- క్రొమ్ముడి పూవు+విలుకాఁడు పువ్విలుకాఁడని పూర్వోక్తములను గూడఁ జూపుట విశేషము.

రెండవయంశమునఁ బరుష[సరళ]ములు మాత్రమే పేర్కొని యిట స్థిరపరకత నుద్దేశించి రచనవలెను. అనఁగాఁ గ్రొత్తాదులకును, దద్దిన్నము లగుకొన్నిటికిని [సూరి పేర్కొన్నయన్యములు పెక్కిందుఁ జేరవచ్చును]స్థిరము పర మగునపుడు పరహల్లునకు ద్విత్వము మాత్రమే యగు నని వీరియభిప్రాయ మనవలె. ఉదాహరణ ములనుబట్టి సూత్రముయొక్క యర్థము నూహింపవలసినస్థితి వీరిసూత్రరచనలోని వైశిష్ట్య మనఁదగును.

మొదటియంశమునఁ బ్రస్తావింపఁబడువానికంటె భిన్నము లగుశబ్దములు రెండవయంశమున నుండ రెండవయంశమునఁ బ్రస్తావింపఁబడనివానితోపాటు అవి యుఁ బ్రస్తుతము లగుట మూఁడవయంశమునందలివై లక్షణ్యము. సూత్రరచన సరిగా లే దనక తప్పదు.

ఇట స్థిరములకు ద్విత్వ మగుట మాత్రమే యుదాహరింపఁబడినది. సూరి పేర్కొన్నయన్యములకుఁ బరుషసరళములు పర మైన ద్విత్వ మగుట రెండవయం శముచేతను నుగాగమ మగుట మొదటియంశముచేతను గ్రహింపవలె నన్నమాట. తొమ్మిది+పది తొంబది యనురీతిగా వీరు తొమ్మిదిశబ్దమును బ్రాతాదులలోఁజూపుట సరి కా దని మొదటనే గుర్తించితిమి.

లుప్తశేషమునకుఁ బర మైనస్థిరమునకు మాత్రమే ద్విత్వ మగుట యిట నుద్దేశించిన వరులవారు పరపదాదీహల్ ద్విత్వ మని సామాన్యముగాఁ జెప్పక మీఁదిస్థిర మునకు ద్విత్వ మని చెప్పిన లక్షణము స్పష్టముగా నుండెడిది.

సరళపరకతయందును స్థిరపరకతయందును ద్విత్వ మగుచుండఁగా స్థిరపరక ద్విత్వమును వేఱు చేసి చెప్ప నవసర మేమి?

దీనివలననే రెండవయంశమునందలి[గ్రొత్తాదులు?] ఇటఁ గూడ గ్రహింప వలసివచ్చినది.

సూరి చెప్పినకార్యము లెల్ల వీరును జెప్పిరి. సూరిప్రణాళికలోనిస్పష్టత నమ గ్రత మాత్రము వీరిలక్షణమున లేవు. సూరిమతమునందలియన్యములను బ్రాతాదుల లోఁ జేర్చుటవలననే వీరిలక్షణ మస్పష్ట మైనది.

‘పందొమ్మిది మున్నగునూదాహృతులందుఁ బ్రాతాదీసంధిలక్షణములు గాని గ్రొత్తశబ్దసంధిలక్షణములు గాని సరిగా లేకుండుటచే నివి యన్యములుగాఁబేర్కొనఁ

బడినవి (వ్యా.సం.స.383) యని సూరిప్రణాళికలోనిసామంజస్యమును గుర్తించినవీ రది తొలగించి యన్నింటిని గలగాయపుంగముగాఁ జెప్పుట సూరివద్దతిలోనిసామంజస్యమును భంగపఱచుటకు మాత్రమే యైనది.

కాఁగా సూరిలక్షణములు భాషాలక్షణమునకుఁ బ్రతిబింబము లై నిర్లుప్తమైన పద్ధతిలో చెప్పఁబడి యవశ్యగ్రాహ్యము లై యున్నవి.

## మూన్నాళ్లు :

ఇట సూరికంటె విశేషముగా 'మూఁడు+నాళ్లు'మూన్నాళ్లు, వేడి+నీళ్లు-వేన్నీళ్లు- రెండునెలలు-రెన్నెల్లు మూన్నాళ్లు మున్నగుచోట్ల హ్రస్వముకవినమ్మతముకాదు. కాన మూన్నాళ్లు అనరాదు (ఉ.64) ఇది సమంజసము గాదు. వీరిటనే 'పూవు+పొడి పుప్పొడి, పూవు-విలుకాఁడుపువ్విలులుకాఁడు' అని చూపిరి. ఇటు ద్వీరుక్తహల్పరక త్వముననాచ్చికదీర్ఘమునకు హ్రస్వము వచ్చినదే. మూన్నాళ్లు ఇత్యాదులం దేరాదు? సం.లో 'అన్యంబుల' కనుసూత్రముచే సిద్ధించు ననుట (వ్యా.సం.స.384) ఇట్లే యసమంజసము (చూ.త్రి.శే.) కవిప్రయోగసమ్మతము గాదు గావున రాదనుట యసంగతము. కవినమ్మతము గానపుడూ కవినమ్మతి కనుగుణముగా లక్షణము చేయవలెఁ గాని లక్షణము లేకయే కవిప్రయోగముమూలముగా గ్రహించుచో వింక లక్షణగ్రంథ మేల?

హ్రస్వము రావలసియున్నను హ్రస్వము లేక కవులు ప్రయోగించిరి కాన నల్పము లగువిట్టిస్థలములకు వేఱుగా లక్షణ మేల యని కవిప్రయోగముల ననుసరించి గ్రహింపవచ్చును. అట్టిమొదల 'సూరి సరళపరకత్వమందును సరుదుగ నుక్కుగానంబడు నని సూత్రింపక' (ఉ.63)పోవుట సమంజసము కాకపోవు యెట్లు? అరుదని చెప్పుచునే పరుషపరకతయందువలె సరళపరకతయందును సాధారణముగ వీరు చెప్పుట సమంజస మగుట యెట్లు? అట నట్లు విమర్శించినివీరు మూన్నాళ్లు అనువానింగూర్చి యట్లే చెప్పుట మాత్రము సమంజస మగుట యెట్లు?

పరులవారు నిక్కలాదులలో నాటగునాళ్లు నాన్నాళ్లు అనునది చూపిరి. అట్లే మూఁడు+నాళ్లు- మూన్నాళ్లు మొదల లగునీయవియు నిక్కలాదులలోఁ జూపిన హ్రస్వాభావము యథాప్రయోగముగ లక్షణసిద్ధ మగుం గదా. ప్రస్తుత లక్షణము నిక్కలాదిసూత్రప్రపంచ మనుకొనిరా? అయిన నీప్రాతాధినందికార్యములు చెప్పుటయే

యనవనరము. రెండు + నెల్లు రెన్నెల్లు ఇట (నన్యములలో) జూపవచ్చును. ఇట్లే 'నన్నూటువిండ్లమాన మగుదూరమ్మున.'

మిశ్రములు :

“కవిత్రయాదిసమ్మతములు గాకున్నను నీప్రాతాదిసంధికార్యము లరుదుగ సంస్కృతోత్తరపదకమిశ్రసమాసములందును జూపట్టుచున్నవి.క్రొమ్మేఘముమొ॥” (ఉ.84) సంస్కృతసమోత్తరపదక మనఁదగును.

నెమ్మనము (లక్ష్మి.3.134) అని యెట్టనయె యిట్టిప్రయోగము చేసినట్లు ప్రౌఢ. స్పష్టము చేసియుండఁగా సిట్టివి కవిత్రయాదిసమ్మతములు గా వనుట యెట్లు? 'నెమ్మనములన్ రణకౌతుక మావహిల్లునానములు (శల్య.1.73) నెమ్మనము తెలివొందె (శల్య.2.228) నెమ్మనంబుకలఁకయు (ఆను,1-245) నెమ్మనము విరిసిల్లన్ (నిర్వ 8.48) ఇట్టియెడలఁ గవిత్రయప్రయుక్తము గా దనుట యెట్లు? 'మనము' తత్సమమే కదా.

కెందూళి, కెంజడ లని సూరి వింతగాఁ జూపుట సరి గాదన్నవీ రీమిశ్రసమాసములను బ్రత్యేకముగాఁ బ్రస్తావించుటలో వింత లే దేమో. మిశ్రసమాసములువీరు జ్ఞాపితము చేసికొనవలసియు నుండుట గమనార్హము. సూరిలక్షణముచే నిది సామాన్యముగనె సిద్ధించును (చూ.త్రి.శే.)

ఆప్రేడితపరకకార్యములు :

'ఆప్రేడితంబు పరం బగునపుడు కడదులందొలియచ్చుమీడివర్ణంబుల కెల్ల వదంతం బగుద్విరుక్తకారం బగు' (40) 'ఆప్రేడితంబు పరం బగునపుడు విభక్తి లోపంబు బహుళంబుగా నగు - (41) ననుసూరిలక్షణముల నట్ల గ్రహించిరి. (ఉ. 36,37) సూరి అప్పటికిన్ + అప్పటికిన్ అని యుదాహరింపఁగా నది పొరపాటని (ఉ.86) వీరు యథాపూర్వముగా ద్రుతమును స్వరసహితముగాఁ జూపిరి.

విభక్తిలోపపక్షమున అప్పటప్పటికిని అని యగును. అందు బాధ లేదు. “విభక్తి లోపాభావపక్షమున 1.వసూత్రముదే నిత్య మగుఉకారపరరూపసంధి వర్తిల్లు” (ఉ.86) ననిరి. అప్పటికిని అనుచో నిత్య ముత్వస్థానకము గావున నుత్వసంధి యపు నని వీరియభిప్రాయము. కాని యది పొరపాటు. సూరిమతమున స్వరపరకత్వమున



(తఱచుగా) ద్రుతమున స్వరలోప మవును గాన 'అచ్చున కాప్రేడితంబు వరంబగు నపు' డను(10)లక్షణమునకు ద్రు.ప్ర.లు లక్ష్యములు గానేరవు. (ఇకాదిభిన్నము లగుట) కాని వీరు ద్రుతమును స్వరసహితముగాఁ జూపుటంజేసి ఊరను+ఊరను అనుచో నాప్రేడిత మచ్చునకుఁ బర మవుట సంభవించును గావున సంధిసూత్ర ముచేతనె సంధి చేయవలయును గాని సూత్రముచేఁ గాదు. సూ.చే నగుసంధియు నిత్యమే యగుఁగాక, విశేషవిధి యగుటంజేసి ఆప్రేడితపరకస్వరసంధి ప్రవర్తింప వలసినదే. ఎమి+ఏమి యనుచో నేమ్యాదివిధి వర్తించుట లేదు గదా. కావున వీరు విభక్తి లోపింపనిచో సూ.చే సంధి వచ్చు ననుట సరి కాదు.

అది యట్లుండ నిట సూరి అప్పటిప్పటికిన్, అప్పటికప్పటికిన్ అని యుదాహరించి యుండఁగా వీ రందలిఅప్పటికప్పటికిన్ అనుదానివి వదిలివేసిరి. అప్పటికి నప్పటికి నని చూపినవీరు సూ.చే సంధి యగు ననుట యసలు గుదురదు. కివిభక్తి కృష్టానికము కావునఁ బ్రథమేతరవిభక్తి' (ఉ.3) సూత్రముచే సంధి యవు నని గదా వీరు చెప్పవలె. అప్పటికప్పటికిన్ అప్పటికి నప్పటికిన్ అని రెండురూపము లవును. ఇట్లు సూరిచూపినరూపము గూడ వీరు సాధింపఁగల్గుట సంభవించుచున్నది. అట్లు గాక వీరు సూత్రముచే నిత్యసంధి యనుట విరుద్ధ మగుటయే కాక సూరి చూపిన రూపము సాధువు గా దనియుఁ జెప్పినట్లు గుచున్నది. (ఉ.సంధి.3 సూత్రము ప్రవర్తించు నని వీరు తలఁచినట్లే లేదు.) కాని వీరు అప్పటి కప్పటికిన్ అనుదానివి నన్నయాధర్వణులు సాధించినట్లును (వ్యా.సం.స.251) స్పష్టము చేసిరి.

ప్రథమేతరవిభక్తివిధిచే సంధిని జేయవలసియున్నను ద్రుతస్వరలోపము చేయమింజేసి యాప్రేడితపరకస్వరసంధియే చేయవలెనది విశేషశాస్త్రము గదా! ఎట్లు చూచిన సంధిసూత్రమున కిటఁ బ్రసక్తి లేదు కాఁగా నన్నయాదులు సాధువుగాఁ దలఁచిన 'అప్పటికప్పటికిన్' అనురూపము సాధింపకుండిరి.

సూరిచుతమున నిట్టిబాధ లేకుండుట వీరు సముచితముగా విరూపించిరి. (వ్యా.సం.స.390) ఊరన్+ఊరన్ అనుచోఁ బ్రకృతసూత్రముచే విభక్తి లోపించిన ఊరారన్ అని యగును. లోపాభావపక్షమున 'అత్తునకు' (సంధి.4) అని ప్రాప్తిం చుబహుళసంధిని బాధించి 'అచ్చునకు' (సంధి.10) అనుసూత్రముచేఁ బ్రాప్తింపు ప్రాయికసంధిని బాధించి ఇకాదులకుఁ దప్పఁ (సంధి.10) ననుసూత్రముచే సంధి

విషేధముప్రాప్త మై ఊరనూరన్ అని యగును. ఈరీతిగా నితరములఁ బ్రక్రియ యూహింపవచ్చును.

ఇంచుక యించుక :

‘ఇంచుకనఁ డిత్యాదులందు బహుళగ్రహణముచే నంతిమాక్షరలోపంబునగు’ నని సూరి వివరింపఁగా వీరు ‘బహుళగ్రహణముచేత నంతిమాక్షరలోపాదికంబునవు’ ననిరి. ఎల్లయెడలఁ గాక యించుక నఁడు మొదలగుకొన్నింటియందే యనుచుసూరి లక్షణము స్పష్టతర మైయున్నది. ఇంచుకనఁ డిత్యాదులం దనకున్నను వీరును ‘ఇంచుక ననఁడు అంతంతట’ నని యుదాహరించుటలో సూరియభిప్రాయముతో వితోధింపలేదు. సూరి వివరణమున దురుక్తి లేదు. అయ్యు నూరక వీరు మార్చిరి.

ఇంచుక యించుక యనురూపమును బా.సా.పే. సాదువుగా నెంచఁగా వీరు అప్రేడితసంధిస్థలములలో వత్వేత్వాదిసంధిశాస్త్రములకుఁ బ్రవృత్తి యెట్లు? ఇంచుక యించుక అనెడిసంధ్యభావ మాప్రేడితపరకత్వమున నెట్లు పొసఁగును? (వ్యా.సం. స.392) అనిరి. అత్వేత్వసంధిశాస్త్రములే కాదు. ఉత్వసంధిశాస్త్రమును నాప్రేడితపర కతయందుఁ బ్రవర్తింపదు. అప్పటికిని+అప్పటికిని అనుచో నుత్వసంధి ప్రవర్తిం చు నని వీరు చెప్పుట సరి గా దని గుర్తించితిమి గదా. కాని యంతమాత్రమున’ ఇంచుకయించుక’ అనియుండ దనుట తగదు. సంధి.10.సూత్రములో సూరి తఱుచని తఱుచుగ ననుటచేఁ గొన్నియెడల వైకల్పికసంధి గల దని వివరించె. అదివీరు నంగీకరింపవలెను. ఇంచుక యించుక గాని యేర్పడ వివరైతి (శృం.2.58).

‘లోపాదికంబు’ అని వీరు సూరికంటె నధికముగా ఆదిపదమును జేర్చిరి. విశేష మేమి? అంతంతటన్ అనుచో (విభక్తితో నౌపవిభక్తికటకారము) లోపించి నను విది యంతిమాక్షరలోపముకంటె భిన్నము గాదు. పిదప వీరు ‘ఒక్కడొకండు తుట్టందుదిదాక, హరిహరీ, హరీహరి, బళిబళి బళిబళి మొ॥’ (ఉ.66) అని చూపిరి. ఒక్కడొకం డనుచో విశేష మేమియును లేదు. తుట్టందుది యనుచో నక్షిమిద్రుత మిచ్చో ‘నాది’పదముచే ననున దని యుద్దేశ్య మేమో. తుదితుది యనుచో ‘ట’వర్ణ మొకసూత్రముచే సిద్ధింప ద్రుత మిచ్చోటిబహుళపదముచే నైనఁ దనఁదగునా? బళి బళి ఇత్యాదుల దీర్ఘ మన్యకార్యముగా విట సాధింపఁబడుట విశేషమే. హరిహరీ మొ॥విషయములును ఆలోచింపవలసినదే.

‘నాఁడునాఁటికిన్’ అనుచో నాఁటికిన్ + నాఁటికిన్ అని యుండ విభక్తితోపాటంతిమాక్షరమును లోపింప స్థిరపరకతలో సున్న పోయి(సం.16)నానాఁటికిన్ అని యగు విభక్తిమాత్రము లోపించిన నాఁటినాఁటికిన్.నాఁటినాఁటికి (అని.8.102)నాఁటినాఁటికిఁ దనయందు నాఁటుకొనఁగ (విక్ర.1.16)

నాఁడునాఁటికి నన్నది విశేషము. (ఆది.8.183,సిం.2.67) ప్రాయిక మగుట మొదటిపదమున నొపవిభక్తికము రాక విభక్తి నిత్యముగా లోపించిన దనవలె నేమో.

ఇం దంతిమాక్షరలోపము వ్రచుర మై గానవచ్చుట సూరి వ్రస్తావించియుండును. వెనువెనుకకు (నిర్వ.7.128శల్య.1.178,కళా.6.159, భోజ.6.97 ఆడగడుగునకు (మొల్ల.అరణ్య.4)మిడుమిడుకంచు (భాగ.8.290)ఒయ్యొయ్యనన్(భోజ.6.77) తొలతొలఁగుతొలఁగుమనుచున్, నిలు, నిలు నిలు మనుచు పిలు పిలువు పిలువుమనుచున్ (రాజ.2.72) వెను వెనుకన చన (కేయా.4.40) నిలు నిలువుమా (మను.3.84) రారాపిళ్ళ (మను.4.76)రారాపుచనుదోయి (కాశీ.1.90) మిను మినుకు మనన్ (హర.7.184) నిలు నిలువు మనుచు (ఉ.హ.6.241) మొ॥

### అందదుక్తు :

‘అందదుక్తుప్రభృతులు యథావ్రయోగంబుగ గ్రాహ్యంబులు’ (42) అనుసూరి లక్షణము నట్ల గ్రహించిరి.

ఇట వీరు తనంతన్, అర్హమయ్య మొద లగువాని నీసూత్రవివరణమునఁ జూపిరి. సందర్భము స్పష్టము గాకున్నది. ఉట్టుతలు [కళా.1.76,ఉ.హ.4.216, విక్ర.5.130]తుందుడుకు [ఉ.రా.6.212 శుక.1.448] చిమ్మచీకటి సిం.8.45,భీమ.2.102,భాగ.3.604 విక్ర.5.187]బిట్టబిగుకళా.7.29, ఉ.రా.7.323]అట్టాకల కాళ-3.89,కళా.2.27] విట్టనీల్లి [కాళ.3.75] పాపదమంచు[కవిక.1.62=పదము=భౌము] మొ॥

### చేతాదులు-ఇత్వము :

‘చేతతోడవలనల కిత్వంబు సమాసంబులం దగు’ [43]ననుసూరిలక్షణము నట్ల [సమాసములందగు] గ్రహించిరి [ఉ.40] సూరిలక్ష్యములను నిర్దుష్టించిరి.

‘నీచేతన్ ప్రోవు అనుసూరియుదాహృతి సరి కాదు. అట్టిద్రుతస్వరలోపమున కాధార మేమి? [ఉ.67] ఇది యుచితమ యగు నేమో. సూరిద్రుతస్వరలోప మేల[ఎట్లు]చేసె నో? ప్రయోజనము మృగ్యము. [చూ.ద్రు.]

ఇక వీరిప్రక్రియ యింకను విశిష్టము. ‘నీచేతను + ప్రోవు’ అని చూపి ‘చేతను మున్నగువానితుది ‘అను’ అనుచో ఇ నిల్చు నని యర్థము(ఉ.67)ను వివరించిరి. ఇది యసంగత మగుట యింతకు ముందే గుర్తించితిమి. [చూసంధి.24] ఏకా ల్లగు ‘ఇ’ ‘అను’న కాదేశ మనుట సంప్రదాయవిరుద్ధము. నువర్ణమునందలియుత్వమున కయి నీచేతని ప్రోవు అని కావలె. ‘సమాసంబునయందు ద్రుతంబునకు లోపం బగు’ నను [24]సూత్రముచే ద్రుతము లోపింపఁగా చేత, తోడ, వలన అనువానియందలితుది యత్వముస్థానమున నిత్వ మయి నీచేతిప్రోవు ఇత్యాదిగ నగును. ‘వారణావతంబున + వారుకువలయంబునవారు ఇత్యాద్యలుక్సమాసములలో నీసూత్రముచే ద్రుతలోప మగుటను [వ్యా.సం.స.334] వీరు గుర్తించియే యుండిరి. ఇట నట్లయగును. అత్వ మున క్విత్వము చెప్పఁబడుటచే నీద్రుతలోపప్రసక్తి లే [వ్యా.సం.స.334] దని వరులవారు పేర్కొనుట యసంగతము. అట నత్వమున కిత్వ మన్న వీరిట ‘అను’ అనుదానికిత్వ మని యెట్లు చెప్పిరో. ముందటియత్వమున కిత్వ మగుటకును, సామాసికద్రుతలోపమునకును విరోధ మేమియు లేదు గాన సామాసికద్రుతలోప మైనపిద పఁ జేతాదులయత్వమున కిత్వ మగు నని గ్రహింపఁదగును.

### ఎందు - అలిగాగమము :

‘అంద్వాదుల కలిగాగమంబు సమాసంబునం దగు’(44)ననుసూరిలక్షణమును వీరు “అంద్విందుల--[ఉ.41సూ] అని యింతుక సవరించిరి. సూరి అందు, ఇందు, ఎందు అనుమూఁటికి యలిగాగమమును జూపెను. అంద్విందుల కనుటవలన నెందున కలిగాగమము లే దని వీరియుద్దేశ్యము స్పష్టమే. ‘ఎందున కలిగాగమంబు కొందఱు లే దండ్రు’ అని సూరియే యిట్టియభిప్రాయమును బ్రస్తావించెను. ‘ఎందలివారు- అనుప్రయోగమే లే’ [ఉ.67] దనిరి వీరు. ఎందులవా రనియె కవి వ్యవహార మువిరి. అందు, ఇందు అనువానికి నన్నయాధర్వణు లలి చెప్పుటనుబట్టి గాని [వ్యా. సం.స. 402] నటఁ గూడ నందుల ఇందుల అనియె కవిప్రయుక్తమని యుందురు. ఎందలివా రనుదానికిఁ గవిప్రయోగము పెదుకవలయును.

అంద్విందుల కలిగాగమమును జెప్పినవీ రీవిషయమును ‘అంద్విందువిభక్తి



శంధి' యని సూచించుట యసమంజసము. 'చింతామణివాసనచే' వీ రిట్లు చెప్పి యుందురు. వీనిలో ఇందు [సప్తమీ] విభక్తికాదు ['అలి'కై] 'అంద్విందునాస్తు సప్తమీ యవి చిం. సప్తమిగాఁ జేర్కొన్నది. కాని వీరు దమయావ్యాకరణమున నట్లు చెప్పలేదు. సూరివలె అందు న అనునవే సప్తమీవిభక్తులుగాఁ జెప్పిరి(ఉ.తత్స. 7సూ) చిం. ఇందు సప్తమి యన్నను నది "ప్రత్యేకప్రకృతియే కాని సప్తమీప్రత్య యము కా దని' (వ్యా.సం.స.396)వీరు చిం.మతమునను విరూపించిరి.

'అందు' అనునది విభక్తియే. కాని 'స్వతంత్రపదము గూడఁ గలదు. -- కాన అందలివారు' (ఉ.గీరి)అని విభక్తి కాని 'అందు'నకు నలిగాగమమును జెప్పిరి. విభక్తి కానట్టిదియు నగుఅందునకును, విభక్తియే కాని ఇందునకును అలిగాగ మము చెప్పుచు దీనిని 'అంద్విందువిభక్తినంధి' యని పేర్కొనుట సమంజసము కాదు గదా.

ఇటఁ గూడ సూరియుదాహరణముల నకారవ్యంజనముతోఁ జూపుట నరి కా దని 'ఆతనిపక్షమున' ద్రుతస్వరలోప మె ట్లనిరి.(ఉ.గీరి) ఎవరిపక్షమునను విట ద్రుతస్వరలోప మె ట్లగును? అట్లు చూపుటలో సూరియభిప్రాయ మవగతము కాకు న్నది. ప్రయోజనమును గానరాదు.

కాని వీరు స్వరసహితముగనె చూపి సూరివలె నలిగాగమ మనుటవలనఁ గొంత యిబ్బంది యేర్పడినది.

అందును+వారు అని యుండఁగా అలిగాగమము వచ్చి అందును+అలి(వారు) అని యగును. ఇట ద్రుతమున స్వర మున్నది గావునను దాని కపదాదిస్వరము పర మగుటచే ఉ.సంధి.12, సూత్రముచే నిత్యసంధి యై అందునలివారు అని యగు. ఇట్లే యిందునలివారు మొ?సూరి సాధించినవందలివా రన్నది వ్యవహారమం దై ననున్నది. (వ్యా.సం.స.404) కాని వీరు సాధించిన అందునలివా రనురీతి వెక్కడ నుండ వని నిస్సంశయముగాఁ జెప్పవచ్చును. 'ద్రుతలోపపూర్వకపరరూపసంధి' ఇ(కాదు లకుఁ గదా వీరు చెప్పినది, (ఉ.సంధి.10) ప్రథమేతరవిభక్తినంధి వచ్చు నని తలఁప రాదు. (వచ్చినను అందునలివా రని యొకపక్షమునఁ గాక తప్పదు.) అపదాదిస్వర పరకవిశేషసంధిశాస్త్రమె యిట వర్తింపవలె.

ఇట సం.లో వీరు సామాసికద్రుతలోపప్రసంగము చేసిరి. (వ్యా.సం.స.400) కాని యిటఁ బ్రస్తావింపలేదు. సం.వ్యాఖ్య ననుసరించి యిట ద్రుతలోప మగు నని గ్రహింపవలె నేమో. (ఇదేపద్ధతిలో చేతాదులయలుక్సమాసమున మాత్ర మేల సామాసికద్రుతలోపము రాదు. అట 'అను' అనుదానికి ఇత్వ మాదేశ మగు నను పేల?)

సూరిమతమున (అందును+వారు) ముందు సామాసికద్రుతలోపమును (అందు+వారు) తిదప నలిగాగమమును [అందు+అలి+వారు] అపదాదిస్వరపరక సంధియు నై అందలివా రని సముచితముగ నేర్పడును.

ఇవి యుత్తరపదలోపిసమాసము లని [ఉ.68] వీరిమతము. సూరిమతమున ని ట్లనుట కాధారము లేదు. [చూ.సమా.]

### అదియపులు-అలోపము :

'అదియవిశబ్దంబులయత్తునకు వృత్తిని లోపంబు బహుళంబుగా నగు' [45] ననుసూరిలక్షణమును 'అది-అవి-అనుశబ్దముల-- నని సవరించి గ్రహించిరి. [ఉ.42 సూ] 'అదియవిశబ్దంబుల అనుసూరిసమాసము ప్రామాదికము. సిద్ధసమాసమునయనా దేశాభావ మెట్లు? సంహితాయకార మెట్లు? [ఉ.68] [వ్యా.సం.స.406] సిద్ధసమాస మయినయనాదేశాభావము దప్పే. అట్లే యడాగమమును. కాని యిది సిద్ధసమాస మన వలసినయవసర మేమి? ఇది సాధ్యమే. అటుయి(కచుడు)శబ్దములు [చూ.సంధి. 22] అనురీతిగా దీనిని గుర్తింపఁదగును. సాధ్యసమాస మగుచుండు సంహితాయకార మవిరుద్ధమే.

వివరణమును గూడ సూరివలెనే గ్రహించి చివరలో ని ట్లనిరి. 'ఉదంతతద్ధ ర్మార్థకవిశేషణములమీఁదనే కాక "ఉదంతనామములమీఁద నైతము" సమాసమున అది అవి అనుశబ్దముల అకారము నిత్యముగా లోపించును. రాజుది. ఆడుది ఇట్టి యెడల సంధికి2సూత్రముచొప్పున నుగాగమము గల్గదు. [ఉ.69][వ్యా.సం.స.407] వీరివివరణము ననుసరించిన నుదంతముపై ఆత్వ మిట నిత్యముగా లోపించుచున్నది. కావున స్వరపరకత మే లేకుండఁగా నుగాగమమునకుఁ బ్రసక్తి యేది? అత్వము లోపిం పక నుగాగమ మై 'కన్నునది' అనురీతి నుండ దని అహో. అభిప్రాయమును విమ ర్శించుట వీరియుద్దేశ్యము గావచ్చును.

కాని యుదంతనామములపై నీయత్వలోపము నిత్య మనువరులవారియభిప్రాయ మసంగతము. తిక్కనయె 'గట్టిప్రాయమునది పుణ్యమూర్తి యతులబుద్ధి' [అను. 2. 282] యని ప్రయోగించెను. ఏకులమునదియొ [భీమ. 2. 112] ఇట నత్వము లోపంపక 'సంధికి' సూత్రముచే నుగాగమ మైనది. కావున 'నదియవిశదైతరస్థలములందే నుక్కు వర్తిల్లు' [ఉ. 69] ననువీరివిర్ణయము కవిప్రయోగమునకును విరుద్ధమే.

“ఉదంతతద్ధర్మార్థకవిశేషణములమీఁదనె కాక ఉదంతనామములమీఁద సైతము' అని వరులవారివాక్యమున స్పష్టతకై యట్లు చెప్పఁబడిన దవి గ్రహింపఁదగును. తద్ధర్మార్థకవిశేషణములు నామములై కదా. “ఉదంతతద్ధర్మార్థకవిశేషణములును స్త్రీసమములై' [ఉ. 64] అని వీరు పేర్కొనిరి. కృదంతతచేఁ బ్రాతిపదికత్వము గల్గుటచే నివియు నామముల యగును. ఇట్టియపార్థమున కవకాశము లేకుండ తద్ధర్మాధిక విశేషణేతరము లగునుదంతములపైఁ గూడ ననియో యింక నెట్లో చెప్పినఁ జక్కగా నుండెడిది గదా.

ఇంక నిట వరులవారు గొంత పొరవడిరి. 'ఉదంతతద్ధర్మార్థకవిశేషణముల మీఁదనె కాక ఉదంతనామములమీఁద సైతము నిత్యముగా లోపించు' ననుట విరుద్ధము. అస యుదంతతద్ధర్మార్థకవిశేషణములపై లోప మగుచున్నదా? 'ఉదంతములగు తద్ధర్మార్థకవిశేషణములమీఁద లోపము లేదు' [ఉ. 69] అని సూరి ననుసరించియే వీరును పేర్కొనిరి. మఱి యుదంతతద్ధర్మార్థకవిశేషణములపై లోప మనులే లేకుం డఁగా వానితోపా టితరములకు పై నిత్యలోప మగు ననుట గుదురదు గదా.

మొత్తముమీఁద వరులవారిపైవివరణ మయుక్తము.

ధా.వి.లకు అది-అవి అనువానితో సమాసాభాసము గల్గఁగా [వ్యా. సం. సం. 1175] నిట నత్వలోప మైనట్లు పేర్కొనిరి. [ఉ. 69] విభక్తివివక్షలోఁ దచ్చబ్బి మను ప్రయుక్త మైనయీస్థలములను [గర్మధారయాభాసములుగా] నభాసములుగాఁ జెప్పుట సరి కా దనక తప్పదు. ఇట బా.సా.పే. పేర్కొన్నట్లు కృద్వృత్తియం దీకార్యము వర్తించినట్లు సమన్వయింపఁదగు నేమో పరిశీలింపవలె. బహుళపదము నా శయింపఁదగును.

ఇట బా.సా.పే. 'వృత్తి ననుటంజేసి వ్యస్తమునఁ బూర్వపదభూతము లగు వీని కై నయత్తులకు లోపము గా దనుట స్పష్టము. సమాసశి. సూత్రముచే వీనికి య [?]దియవులు పదము లగుట శంభవిండు [పుట. 111] అనుటను విమర్శించుచు

తద్ధర్మార్థకవిశేషణములు పూర్వపదములుగా నుండునపు డుత్తరపదము లగు అది అవి అనువానితో వ్యస్తత యెట్లు సంభవించు (వ్యా.సం. స.406) ననిరి. బా.సా.పే. వ్యస్తస్థలము లనుచో నచ్చోటితద్ధర్మార్థకవిశేషణములను బూర్వపదము లనుట పొరపాటే. కాని సమాస.శిసూత్రముచే నది యవులు పరముగాఁ జేరు ననుట నవి వ్యస్తములు. వరులవారు సమస్తము లనుట సరి కాదు. వరులవారే మఱియు సమాస. శి.సూత్రమునఁ దచ్చబ్బి మనుప్రయుక్తమని చెప్పఁబడెను గాన వది సమాస స్థలము గాదు' (వ్యా.సం.స.406) అనిరి. ఆ ట్లమ్ము 'బా.సమాస.శిసూత్రము చొప్పునఁ దచ్చబ్బిము ధాతుజవిశేషణముల కనుప్రయుక్తము --- విశేషణముల కెల్ల విభక్తివివక్షయందుఁ దచ్చబ్బి మనుప్రయుక్త మగును. పయిరీతిని అది అవి అను శబ్దము లుత్తరపదము లయి నిల్చునపుడు' (వ్యా.సం.స.407) అనిరి. బా.సా.పే. యిచ్చోటితద్ధర్మార్థకవిశేషణములను బూర్వపదము లనుటవంటిదే వరులవా రిచ్చటి యదియవుల నుత్తరపద మనుటయు. తచ్చబ్బినుప్రయోగము గలయీయవి సమస్త ములు గా వని గుర్తించినవీరు పైరీతిని ఉ.లోఁ గర్మధారయాభాసములుగా నెట్లు చెప్పిరి? (ఇందు రెండుపదములే లేవు.) సమాసము లనుట కవకాశ మెక్కడిది?

దానిది కలరూపు వారివ ధమ్మిల్ల - అనుచో ఆదియవుల నత్వము లోపించిన దని పేర్కొను టుచితమే. వారివ వారివె యైన నవి ప్రౌఢవ్యాకర్త (కార.16)అగు ధాతురూపముతో నన్వయమును బేర్కొనెను. (ఉ.70) ఇక వరులవారు దివివిభ క్తులు? అనునవి లే వని కారకపరిచ్ఛేదమున గుర్తింపఁగలము. కావున 'దానిది' ఇత్యాదులలో దివివిభక్తు లేమో యని భ్రమించుట కవకాశమే లేదు. అట్టివిభక్తులే లేవు గనుక.

### పద్వ్యాదిపరకకార్యములు :

పద్వ్యాదులు వరంబు లగునపుడు మువర్ణకంబునకు లోపపూర్ణబిందువులు విభాష నగు' (46) ననుసూరిలక్షణము నట్ల గ్రహించిరి. వీరు 'అవమానపెట్టి' యను తిక్కనప్రయోగమును జూచికొనలేదు కావుననే పెట్టుశబ్దము నుదాహరింపక పట్టు శబ్దము నాముక్తమాల్యదలోనిదాని నుదాహరించె (ఉ.70) ననుట యుక్తము గాదు. తిక్కనప్రయోగమును జూపనంతమాత్రమున సూరి దానిని జూడలే దనఁదగునా? సూరి యుదాహరించినవి మాత్రమే పద్వ్యాదు లని సూరి పేర్కొనెనా? పెట్టు మదా హరింపనిమాత్రమున నది పద్వ్యాదులలోనిదిగా సూరి తలఁపలే దనలేము గదా.



అహో. సంతోషపెట్టి ఇతి రూపం త్వసజ్జతమేవ సూత్రపట్టినట్లు- ఇత్యాంధ్రకవితా పితామహః (ఉ.291) అని పేర్కొనెను. అహో.వలె 'సూత్రపట్టి' యుదాహరించెను. కాని సంతోషపెట్టు తిరస్కరింపలేదే. ఒకవేళ, దిక్కనప్రయోగమును సూరి చూడక పోవు, గాక, వరులవారు చేసినసిద్ధాంతములకు విరుద్ధముగా, గవిప్రయోగము లెన్ని దొరుకలేదు. ఉదంతములపై నదియవులయత్తు లోపింప దని వీరు విర్ణయింపగా 'ప్రాయమునది' అనుచో, దిక్కనప్రయోగమున 'అది'లో నత్వము లోపింప కుండుట గలదే. సూరి యిట నట్లు (కవిశి.లో నున్నను) పెట్టు పద్మాదులలోనిది గా దని నిషేధింపలేదే. అముక్తమాల్యదలోని 'పట్టు' నుదాహరించుట తప్పా? దాని నేల ప్రస్తావింపవలె? అముక్తమాల్యదాదులయెడను సూరి ప్రామాణికబుద్ధి హర్షింప, దగినది కదా.

'కర్తృవాచిమువర్ణకమున కీకార్యము లేదని (గజముపడియె) సూరి చెప్పగా వీరు ప్రాప్త్యర్థకపడుదాతువే యీసూత్రమునకు విషయము. పతనార్థకము కాదు. గజము పడియె' (ఉ.70), (వ్యా.సం.స.410) అనిరి. ప్రథమావైభక్తికమోర్చిస్తుశ్చమహాన్ పతిక్రియార్థేషు' అనుచిం. లక్షణము దృష్టియం దుండి వీరిట్లు వివరించి రేమో. కాని సూరిలక్షణమున ధాత్వర్థము జోలికి పోక పద్మాదు లని నిర్దేశించెను. అందలియొచి త్యమునుబట్టి వీరును సూరి ననుసరించి యట్ల చెప్పిరి. ఇట నర్థము ప్రసక్తి యేల? సూరివివరణము శబ్దశాస్త్రోచితము గదా.

అవమానపెట్టంగ (అశ్ర.1.168) దైవ మవమానపెట్టి. 'దైవముపెట్టె నవమాన' మనవచ్చును గదా. 'దైవము+పెట్టె' ననుచో 'దైవపెట్టె' నని యగునా? పెట్టుధాతువునకును నేయర్థమం దగునో యేయర్థమందు, గాదో మఱి యొకవివరణము వీరు చేయవలె. పద్మాదులలోనివాని కన్నింటికి నట్ల వేర్వేలువివరణము చేయుదురా? సూరివివరణము ననుసరించి 'దైవము' కర్తృవాచకము గాన నందలిమువర్ణకమున కీకార్యము రాదు.

సూరివివరణ మెంతయు సముచితము. సూక్తము. వరులవారిసవరణమె యవ్యాప్త మయి యనర్థక మగుచున్నది.

పద్మాదులు ప్రయోగానుసారముగా గుర్తింపవలయును. కష్టపఱచి (ద్రోణ. 4.270) సూత్రపడ (అను.1.134) బాహిరపోవకతేటి (శల్య.1.377) విరా.2.287)

అంగమునారటపెట్ట (ద్రోణ.4.209) కన్నపెట్టి (పాం.3.105) చూచిపుడడ్డపాటు (రామా.8.98) భంగపటిచె (అర.6.315) మోసపుచ్చి. (శాం.5.469) అడ్డకట్టినన్ (సిం.10.26) అడ్డకట్టుచు (కువ.3.7) మొ॥

ఈసూత్రమునందలివిభాషకు వ్యవస్థ చేసి అగ్గము + పడు అగపడు, పదము + పడి - పదంపడి యనుచో అగంపడు పదముపడి యనురీతిరూపములు వారిం చిరి. అగపడు అనుచో ద్విత్వలోపము విశేషము. పదపడి యనుచో, బదపడె ననురీతి రూపములు లేవు. భయపడెను. సూత్రపట్టె ననురీతిగా ఈకార్యము శబ్దపల్లవములందలి దగుట గమనింపఁదగును. 'పదపడి' యిట నుదాహరింపఁదగినది కా దేమో యని పించు. పరిశీలింపవలె.

### గ(సడద)వలు :

దీనిలక్ష్యములందు సంధి14 సూత్రముచొప్పున వచ్చు 'వ' ఆదేశమునకు భారత మున లక్ష్యము గానరాదు. వకారాదేశము వచ్చుట కిందలిపూర్ణబిందువిధి ప్రతిఘటిల్లును" (ఉ.70) అడ్డకట్టు మున్నగువానింట గాదేశమును శంకింపవలసినదే. ప్రాచు ర్యమునుబట్టి వకారమును బ్రస్తావించియుండురు. సడదల కవకాశము గల దేమో వెదుకవలె. ఆదేశమును గూర్చినవయులవారివివరణము కొంత యస్పష్ట మై యున్నది.

భారతమునందు లే దనఁగా నితరములం నీయాదేశము గలదా? అయిన నది యెందుల కంగీకరింపరాదు? వీరు భారతభాషకు మాత్రమే లక్షణము చెప్పుట లేదు గదా. (ఆముక్తమాల్యదప్రయోగమును సూరి చూపుటను వింతగాఁ బ్రస్తావించినను వీరును జూపిరి.) కాని వీ రట్టిప్రయోగమును జూపలేదు. కన్న వెట్టవిదొక్కటి (నిరం. 2.26) మఱి భారతమునందు లే దన నేలనో.

వాదేశము వచ్చుటకుఁ బూర్ణబిందువిధి ప్రతిఘట్లు ననుట యసంగతము. పూర్ణబిందువిధానముచే వాదేశము రా దన్నమాట. ఏండ్లు కాం డ్లిత్యాదులలో డాకు ణాదేశమును వారించినపద్ధతి సరిగా లే దని యట గుర్తించితిమి. తీగ-తీవ(సం.16) అయిన వాదేశ మైన స్థిరపరకబిందు వుండరాదు గాన లోపించి 'భయపడు' అనియె (మువర్ణకము లోపించినప్పటి) రూపమే యగును గదా. అప్పుడు పూర్ణబిందువిధానము వ్యర్థము గాదా. యని విచారింప నక్కఱ లేదు. వాదేశము నిత్యము గాదు గదా. బహుళము. (ఉ.సంధి.14) వాదేశము రానిపక్షమున బిందు వుండి భయంపడు అను

రూపమును సాధించుచుఁ బూర్ణ బిందువిధానము సార్థకమే యగును. (ఇంకను 'అడ్డ కట్టు' అనుచో గాదేశ మైనను 'అడ్డంగట్టు' అనువిధముగా బిందు వుండుటలో బాధ లేదు. కాని యిటు అడ్డంగట్టు అని గల దేమో వెదుకవలె.)

ఇంక నది యట్లుండఁగా వరులవారిమతము నంగీకరించి బిందువిధానము వలన వాదేశము రా దందము. బిందు వొక్కటి కాదు గదా యిటు విధింపఁబడినది. లోపము నగును. లోపపక్షమున వాదేశమువకుఁ బ్రతిఘటన మే మున్నది? సంత సంబు వడి రని లోపపూర్ణ బిందువులు రాకున్న నాదేశ మగుచున్నది.

లోపపూర్ణ బిందువు లగునపు డీయాదేశ మెచ్చటను (భారతేతరస్థలములందును) లే దనియే చెప్పఁదగును. స్థానివద్భావప్రసంగముతో నహో.దీనింగూర్చి విస్తరించెను. ఆదేశమును వారించుటకు వరులవారు మార్గాంతరము ద్రొక్కుట యుచితమే. కాని యామార్గమే సరిగా లేదు.

'లెస్సగా' ఇత్యాదులలో లక్ష్యేనుగుణముగా నాదేశము నిత్య మని సూరి చెప్పినట్లే యిచట మువర్ణకమునకు లోపపూర్ణబిందువు లగుసందర్భమున నీయాదేశ మున కప్రవృత్తి" సంధి.14సూత్రమునందలిబహుళవదముచే సాధించుకొనుట యుచితము.

### మధ్యమ 'ము' లోపము :

'మధ్యమపురుషమువర్ణకంబునకు హలవసానంబులు వరంబు లగునపుడు లోపము విభాష నగు (47) 'వ్యతిరేకమధ్యమమువర్ణకంబున కెల్లయెడల లోపంబు విభాష నగు' (48) ననుసూరిసూత్రములు రెంటిని గలిపి వరులవారు 'ప్రార్థనాద్యర్థకమధ్యమమువర్ణకంబున కంతటను లోపము విభాష నగు (ఉ.44) నని సూత్రించిరి. 'ప్రార్థనాద్యర్థక' విశేషణమును వీ రధికముగాఁ గూర్చిరి. సం.లో సూరిసూత్రమును వ్యాఖ్యానించుచు 'స్వరపరకత్వమునఁ బ్రార్థనాద్యర్థకమువర్ణకము నిత్యముగా- (వ్యా.సం.స.413) అని పేర్కొనిరి. కాఁగా వీరు చేర్చిన ప్రార్థనాద్యర్థకవిశేషణము సూరిమధ్యమమువర్ణక మనుదానికి వివరణమే కాని యందు విశేషము లేదు. ఇంకను 'నాది'శబ్దముతో నున్నవీరివివరణ మస్పష్ట మైయుండఁగా 'మధ్యమమువర్ణక'మను సూరిసూత్రము స్పష్ట మైయున్నది. ఏయొకయర్థమం దేని మధ్యమపురుషమువర్ణకము లోపింపకుండుట (నిత్యముగా) లేదు గదా.

మధ్యమమువర్ణకంబున కనుటయే యసందిగ్ధతతో స్పష్టతతోను నుచిత మై యుండును.

స్వార్థమందు హలవసానపరకతలోను వ్యతిరేకమున నెల్లయెడల ననఁగా నచ్చరకతలోను లోపించు ననియు - ననఁగా స్వార్థమునందలిమధ్యమమువర్ణకము స్వరపరకతలో లోపింప దని సూరి స్పష్టతకై రెండుసూత్రములలోఁ జేర్కొనెను. వీరు స్వార్థమునను నచ్చరకతలో మువర్ణకము లోపించు నని తలఁచుటచేతనె సూరి రెండుసూత్రముల నేకము చేసి 'అంతట' అని చేర్చి రసవచ్చును. 'అంతట' అను దశము లేకున్నను విమిత్తము పేర్కొనఁబడమింజేసి అజ్ఞులవసానపరకతలో (ననఁగా నంతట) నీలోపము సిద్ధించుచునే యుండును. కావున వీరిసూత్రమున 'నంతట' ననుదశము వ్యర్థము.

సూరి వ్యతిరేకప్రార్థనమందు మాత్రమే స్వరపరకత్వమున మధ్యమములోపము సూత్రించెను. కేవలప్రార్థనమందును మహాకవులు ములోపమును స్వరపరకత్వమందును బ్రయోగించిరి. కాన బాల.సంధి.47,48 సూత్రములు నిర్మూలములు, తిక్కయజ్వయే స్వరపరకత్వమందును కేవలప్రార్థనమున ములోపమును బ్రయోగించెను" (ఉ.71)

బాల. సంధి47,48సూత్రములు రెండును నిర్మూలము లనఁగా నవి తొలఁగింపవలెనా? మఱి మువర్ణకలోపమును జెప్పుశాస్త్ర మేది? ఎల్లయెడల మువర్ణకము లోపించుట కల్గఁగా నద్దాని నసలే చెప్పరా దనుట యెట్లుచితమో యర్థము గాదు. ఇక స్వార్థమందలిమువర్ణక మచ్చరకతలో లోపింప దనుటకు "విభాషా తు వదస్యేకే --- న ప్రాణే తు కదాపి చ" యనునధర్వణలక్షణము మూల మనఁదగి యుండఁగా నిది 'నిర్మూల' మనుట యెట్లు. సమూలక మైనను బ్రయోగానుగుణము గామి గ్రాహ్యము గా దనుట కొంతవఱ కేని దగెడిది గదా. సూరిసూత్రములు నిర్మూల మన్న వీ రట సూరి చూపినయుదాహృతు లెత్తి వ్రాసికొనిరే. అంతవఱ కయిన సూరిలక్షణము సమూలముగా లేదా?

సూరికంటె వీరు విశేషముగాఁ జెప్పినది స్వార్థమందలిమువర్ణమున కచ్చరంతలోనిలోపము. దానిని బ్రౌఢవ్యాకర్తయుఁ (సంధి.18)జెప్పెను. (ఉ.71)



## చూయెవ్వత :

దీనికిఁ దిక్కనప్రయోగమె కల దనిరి. దానిసంగతి చూతము. అది—  
 నినుఁ గూల్చెదఁ జూయెవ్వత నైతి నేమి? (భీష్మ.శి.శి.25) (ఉ.71)చుమ్ము + ఎవ్వత  
 చూయెవ్వత అని యైన దని వీరినిశ్చయము. “తిక్కయజ్ఞ తనవిశాలభారతభాగ  
 మున ము తెచ్చటను నిట్టిములోపమును బ్రయోగింపలేదు” (వ్యా.సం.స.414) అని  
 వీరే స్పష్టము చేసిరి. (నన్నయ. ఎఱ్ఱన ప్రయోగింపలేదు. క్షార్తకేకారసందివలెభార  
 తేతరగ్రంథములం దనియుఁ జెప్పక సాధారణముగాఁ జెప్పట కేవలము సూరిపక్షణ  
 మును దిరస్కరించుటకే యనవలె.) కాని యిదియు ములోపస్థలము గా దని వారి  
 మాటలలోనె గుర్తింపప వీ యిండుట విశేషము. ‘ఏతివాన్తో హ్రస్వదీర్ఘో ద్విత్వమూ  
 దంతతా క్వచిత్’ అనువి.వి.లక్షణముతో “ఈయధర్వణప్రదర్శితప్రక్రియనుబట్టి ‘చూ’  
 అనుదానిదీర్ఘము మువర్ణకలోపమూలము గా దనియు చూ అనునది ప్రత్యేకముగాఁ  
 బై రీతిని సాధింప నగు ననియు నిట్లు వెనుక నుదాహరించిన భారతప్రయోగమున  
 (చూ యెవ్వత ననునిదియే) మువర్ణకలోపము లే దనియు సమర్థించుట కవకాశము  
 గోచరించుచున్నది (వ్యా.సం.స.1419) యనిరి. ‘చూ’ యనురూపము ప్రత్యేకముగా  
 సాధింపఁబడఁగా ‘చూయెవ్వత’ నన్నచో నది ప్రయుక్త మైన దనుటలో ‘సమర్థిం  
 చుట’ యే మున్నది?

కాని యక్కడనె వీ రది తిరస్కరించిరి. అందలియనౌచిత్యములు తద్గ్రం  
 థవిమర్శనమున స్పష్ట మగును. మొత్తముపై ‘చూ’ యనునది చుమ్ము చూవె ఇత్యా  
 దులవలెఁ బ్రత్యేకశబ్దము కావున విట ములోపప్రసక్తి లేదు. తత్ప్రభావముతోను  
 బాల.లోను మువర్ణము లోపించినస్థలముగాఁ జెప్పిరి.

తిక్కన తనభారతభాగము నింక నెచ్చటను నిట్టిములోపమును బ్రయోగింపమి  
 చేతను ‘చూ’ అనుశబ్దము ప్రత్యేకముగా నుండుటచేతను దిక్కన యిట ములోప  
 ము చేసె ననుట నిర్మూలము.

సూరిపక్షమున నె ట్లనవచ్చు? సూరి ‘చూ’శబ్దమును బ్రస్తావింపలేదు. ఇది  
 బాల.లో ననుక్తము. ములోపముచే నేర్పడినది గాక చూ యన్నది ప్రత్యేకశబ్ద  
 మగుట గుర్తింపవలెను.

చూ యెవ్వత- ననుచో 'నిను' గూల్చెద ననుట 'చుమ్ము' ఏకవచనాంత మని యు మువర్ణము లోపించిన దనియు వందురు గాక, "మీ రివురు నీయెటుక మఱచె దరు సూ పోయివత్తు (ప్రభా. 3. 64 సూ. ని.) అనుచో మీరిరువు రనుదాని ననుసరించి బహువచనముతో 'చుండు' అని యుండవలదా? 'పోయి' యనుచో హల్లు పర మైవ ను డుట్లోప మెట్లు? ప్రత్యేకముగాఁ 'జూ'శబ్దము వంగీకరింపక తప్పదు. వీరేచూచు ప్రార్థనార్థకసంక్షేపరూపము లగు చుమ్ము-చుము (చూడుము) చుండు-చుడు (చూడుడు) (ఉ. 3. 74) అని స్పష్టము చేసిరి. మీ రిరువురు చుమ్ము అని ప్రయుక్త మవుట యెట్లు? 'ఉదంతతా' క్వచిత్ అనుచో 'మధ్యమార్థేప్రార్థనే యనునది సము చితముగా సమన్వయించుచునే చుమ్ము, డుట్ అనుప్రార్థనార్థకమధ్యమపురుషప్రత్య యములవిధానముతో బాధ లేకుండఁగనే' ములోపముతోఁ గాక" (వ్యా. సం. సం. 1419) చూ యనురూపము ప్రత్యేకముగా గుర్తింపఁదగియున్నది.

కాఁగా నిట్టిములోపమును దిక్కన ప్రయోగింపలే దనుట స్పష్టము. ప్రౌఢ. చూపినప్రయోగము లిటఁ బ్రదర్శించిరి వీరు. వీనింగూర్చి త్రి. శే. లో విచారింపఁ బడినది.

'వెఱచియుం డింతియ' యనుబసవ. ప్రయోగము క్రేకంటిలింగంబు డాకన్ను సూచి (ఉ. 3. 3) యనుదానివంటి దన్నఁ దప్పు లేదు.

కావుకా వనువారి (వ్యా. సం. సం. 415) యనురీతి నొండునెం డాదునికప్రయోగ ములు గలవు. దానిని వీ రిట నేల యుదాహరింపలేదో. ఇవి విశేషస్థలములుగా గుర్తింపఁదగును. స్త్రీవాచకతత్సమాకారములకు సంధి లేదనిసూరియాదునికప్రయోగము లందలి నెలఁ తిచ్చెను గం గనుకాసె యనురీతివానిని బ్రస్తావించినట్లే యిట్టివానివి విశేషస్థలములుగాఁ జెప్పుటయే యుచితము. ప్రాచీనకావ్యములనుండియుఁ బ్రసిద్ధ మైయున్న హలవసానపరకములోపముతో నాదునికము లయి యరుదుగాఁ గాననపు నిట్టిస్థలములకు సమానప్రాధాన్యము విచ్చుట భాషాసామాన్యలక్షణమున కనుగుణము గానేరదు.

సూరిలక్షణము సూక్త మని గుర్తింపఁదగును.

"అ. అ. ఇ మున్నగునేకస్వరశబ్దయోగమున ములోపము గల్గదు. చూడుమీ. రక్షింపుమ. " (ఉ. 71) స్వరపరకత్వమునఁ దాము ములోపమును సాధారణముగాఁ జెప్పు

కొనుటచే నిటఁ బ్రాప్తించుచున్న దని వీ రిట్లు వివరిం రేమో. సూరిమతమున నిట్టి ప్రసక్తి లేదు. “ఈమువర్ణకమే కాక ముందటిధాతూకారము లోపించుటయుఁ గలదు. భానుసమాన విన్’ (ఉ.71) ఇది యిటఁ జెప్పవలసిన దగునా యని సందేహము. వినుము (భరన) అనుచో హల్పరకత్వమున మువర్ణకము లోపింపఁగా ‘విను’ అని యగును. ఇప్పుడు ‘పదాంతంబు లయి యసంయుక్తంబు లయిననులురులయుత్వంబు నకు లోపంబు బహుళంబుగా నగు’ (ప్రకీ.16) ననుసూత్రముచే నుత్త్వలోప మయి ‘విన్’ అని యవును. వరులవా రీయభిప్రాయముతోనె యిట నుదాహరించియున్న నది యుచితమే.

### ముడుజ్జోపము :

‘అప్రేడితంబు పరం బగునపుడు మధ్యమముడుజ్జులకు లోపంబు విభాష నగు’ (49) ననుసూరిలక్షణము నట్లు గ్రహించిరి. (ఉ.42) స్వరపరకత్వమున డుజ్జో పమునకుఁ బ్రయోగము గన్పట్టలేదు (‘ఉండుండుండు’వంటిప్రయోగము లేదు) (ఉ. 72) ఓడ కోడకుం డనుచు (రం.రా.355,371పుట)

ముడుజ్జులు లోపించునపుడుతన్నిమి త్తకప్రహస్యము దీర్ఘ మె యగును. కొమ్ము + కొమ్ము - కోకొమ్ము - కొండు + కొండు + కొండు - కోకొండు (ప్రౌఢ.సంధి.26, ఉ. 72) ప్రౌఢ.లక్షణము సమగ్రముగామి దాని నట్లు చూవక యిట్లు పేర్కొనుటలోఁ దప్పు లేదు (చూ.త్రి.శే.) కాని సూత్రముగాఁ జెప్పిన బా గుండెడి దనిపించు.

స్వార్థమునం దున్నమధ్యమపురుషమువర్ణకమునకు నచ్చరకతలో లోపము లేదు. అప్రేడితస్వరపరకత్వమున లోపించును గాన సూరి విశేషదృష్టితో ఉండుండు మనుదాని నిట నుదాహరించెను. సూత్రమున ములోపమును గూడఁ జెప్పెను. కాని వీరు మువర్ణకమున కెల్లయెడల వైకల్పికలోపము చెప్పియున్నారు. కావునఁ బ్రస్తుత సూత్రమున ‘అమువర్ణమును గ్రహింపఁ బని లేదు. ‘అప్రేడితంబు పరం బగు నపుడు మధ్యమముడుజ్జునకును లోపంబు విభాష నగు’ నని ముఖ్యముతో డుజ్జోప మొండ విధింపఁజాలను.

### విసర్గలోపము :

‘విసర్గంబున కనుకరణంబున లోపం బగు’ (50) ననుసూరిలక్షణమును వీరు

“అనుకరణంబున అనుభాతుపరకత్వమున విసర్గము లోపించును” అని ఉ.4గీసూత్రమునఁ బూర్వార్థముగాఁ జెప్పిరి.

‘ఇతి ఇత్తం ప్రభృతినంస్కృతశబ్దమటితసమాసములతోఁ గూడ ననుకరణము చేయఁబడు’ నని భావించిరి (ఉ.73) గావున నిట అనుభాతుపరకత్వమున అని సూరికంటె నధికముగాఁ జెప్పి రనవచ్చును.

ఇతిప్రభృతినంస్కృతశబ్దములతో ననుకరించునపు డట్టియితిప్రభృతులు సిద్ధసమాసగతము లై యుండును. -జయజయఇతిధ్వనయః జయజయధ్వనయః- (వ్యా. సం.స.426) ఇవి సిద్ధసమాసము లనుట నిందుఁ దెలుఁగుసంధికార్యములప్రసక్తియే మున్నది? కావున దానిని వారించుటకై ‘అనుభాతుపరకత్వమున’ అని చెప్ప నవసరము లేదు. ‘జయజయధ్వస్’యన్నది మొత్తము దెలుఁగునఁ బ్రకృతిగా నిల్చును. ఇట సంధికార్యము లేటఁ జేయుదురు? ఉ.లో. నిది చూపలేదు. సంస్కృతశబ్దముతో ననుకరించినందులకు “-కుధియామిత్థం వదత్కిన్నరం బద్ధీరాగ్రణి-అనుదాని నుదాహరించిరి. ఇట ఇత్తమ్ అనుదానితో ననుకరింపఁబడిన దనరాదు. ఇచ్చటి ఇత్తమ్ అన్నది ‘ఇద్దౌద్ధత్యమగాల్లయం హి’ యనువట కున్నభాగమును(కిన్నరులపలుకులను)మాత్రమే యనుకరించి చెప్పునది. కాని యంతకు ముందున్నసంస్కృతభాగమునంతటిని గ్రహింపదు. అద్ధీరాగ్రణిగెల్పుటత్సవమునందు- నభంబంతయున్, ‘అద్ధావాగ్విబుధమ్ అహోవచనకవ్యాహరమ్, ఆహావచస్సిద్ధమ్. ఆః కృతతాం గతః కలిరితి శ్రీసూక్తివిద్యాధరమ్, ఇద్దౌద్ధత్యమగాల్లయం హి కుధియామిత్థం వదత్కిన్నరమ్- అయ్యేన్ —అని పద్యాన్వయము స్పష్టమే. ఇతి శ్రీసూక్తివిద్యాధర మ్మనుచో ఇతిశబ్ద మెట్లు విద్యాధరోక్తులను మాత్రమే యనుకరించినదో ఇట ఇత్తమ్ శబ్దము నట్ల కిన్నరోక్తులు మాత్రమే యనుకరించును. ఇట ఇతి, ఇత్తం అనుసంస్కృతములతో ననుకరణమున్నమాటనిజమే యైనను నాయనుకరణము సంస్కృతముననే జరిగినది. సంస్కృత వాక్యము తెలుఁగులోని కనుకరింపఁబడుట లేదు. అనుకరణవిరహితసంస్కృత వాక్యప్రయోగమున కిది యుదాహరణ మగును. ఇటఁ గిన్నర బద్ధీరాగ్రణి యనుచో ‘కిన్నరంబు’ అని తత్సమముగాఁ బ్రయుక్త మగుట విరుద్ధమే. సం.లో కిన్నర మ్మద్ధీరాగ్రణి యని యున్నది. అనుకరణము లేకయె ద్విరుక్తి యవుటయు విలక్షణమే. నమో నారాయణణేతినిస్సవనులు, కృష్ణకృష్ణేతిధ్వనులు వంటి భాగ.స్థలములవలె విశిష్టములు.



సంస్కృతవాక్యమును దెలుగులోని కనుకరించునపుడు ఇతి, ఇత్తమ్ అను సంస్కృతశబ్దముల నుపయోగించుట యసంభవము. స్వస్తి చ తే స్త్వితిసూక్తి మున్నుగా (హం.1.33) అనురీతివి సహజములుగాఁ దోఁవవు. ఇట్టియర్థము సంకీర్ణ త్వం వికృత్యాద్యానుకృత్యా' యనువి.వి.వచనము పేర్కొనుచున్న దనుట యసంగత మని తద్ద్రంథపరామర్శనమున గుర్తింపఁగలము.

కాఁగా వీరు సూత్రమున 'ననుధాతుపరకత్వమున' నని చెప్పుట యనవసర మని గుర్తింపఁదగును.

'(అను)ధాతుపరకత్వమున' ననుట అనుధాతుజము లయినరూపము రెల్ల గ్రహించుట యుద్దేశ్యము గాఁబోలును.

"అనుధాతురూపము లిట అట్టిశబ్దపూర్వకములును గల వనిరి" (ఉ.73) అట్టి యెడల ననుధాతుజరూపము గాక యట్టిశబ్దమే పర మగుట జరుగును.

అట్టిశబ్దపూర్వక మనుటయు సమంజసము గాదు. నమో యట్టను, నమో యట్టి యను అనురీతిప్రయోగములును గానరావు. 'గతానుగతికోలోకోయటం చుండు టల్' మున్నగునవి యుద్దేశించినచో 'అటుశబ్దపూర్వక మని చెప్పుట యుచితము.

'అనుకరణ మనఁగా భాషాంతరములలోనిపదవాక్యములను యథాస్థితముగా వే తొకభాషలో నిల్పుట యని యర్థము' (ఉ.72) ఇది యీసందర్భమునుబట్టి స్థూల ముగాఁ జేయఁబడినవివరణ మనఁదగు. స్వభాషాపదవాక్యములు సయిత మనుకరిం పఁబడవచ్చును గదా. వాఁడు రా నని చెప్పెను వడవడ వడఁకెన్ మొ॥ధ్వన్యనుకరణములు పిట్ల. భాషా యే దై నను యథాతథముగా గ్రహించి పేర్కొనుటయే యనుకరణము. ఇట సంస్కృతభాషలోని(పద)వాక్యానుకరణమున నగుకార్యములు పేర్కొనఁబడుచున్నవి.

ఇం కొకవిశేష మిట్లు నొడివిరి. 'అనుకృతసంస్కృతవాక్యముయొక్క (ఇట యొక్క లోపింపలేదు ఉ.కార.16) యాద్యంతాక్షరము లిరుప్రక్కల నుండుతెల్ల పదములతోఁ దెలుగుసంధికార్యముల నందును. అట్లగుటచేత నీయనుకరణసంధి సూత్రములచేత 'అను'శబ్దముతో సంధులను నడపవలెను. తక్కినయనుకృత

సంస్కృతవాక్యమధ్యమున సంస్కృతసంధులై వర్తిల్లును. ఉదా శ్రీవాణీగిరిజాశ్చి  
రాయ.... శ్రేయసే యని స్తుతియించి (ఆది.1.1,2 ఉ.73) ఈవివరణ మూరక  
స్పష్టతకై చెప్పబడియుండ నవు. సంస్కృతవాక్యమధ్యమునఁ దెలుఁగుసంధికార్య  
ములయూహాకే యవకాశము లేదు గాన నట సంస్కృతసంధులే కావలె. అట్లగుట  
తెలుఁగులోవివిశేషము గాదు. అట్లే తెలుఁగున సంస్కృతసంధికార్యములయూహాయె  
యసంగతము గావునఁ దెలుఁగుసంధులే కావలె. అట్లగుట విశేషము కాదు. అట్లే  
సంస్కృతశ్లోకములయత్యాదినియమము లాభాష కనుగుణ మగుటసహజము. (ఉ.73)  
తెలుఁగునియమము లుంట చమత్కారావహము. (కవిశి.253)

దీనికిఁ జూపినలక్ష్యమే సరిగాఁ దోఁపదు. శ్రేయసే- యని యనుచోఁ దెలుఁగు  
సంధికార్య మగు యడాగమ మయిన దని వీరియుద్దేశ్య మనవలె. కాని యిట  
శ్రేయసే యనుదానితో సంస్కృతపద్యము ముగిసినది. 'అని' అనునది తరువాత  
వచనమునందలిది. ఈరెండింటికి నడుమ సంధికార్య (సంహితాయకార)  
మేమి? గద్యపద్యాంతములందు వాక్యమధ్య మైనను సుత్తరపద్యాదివర్ణముతో సంధి  
జేయరాదు. అవ్వనంబుసౌచ్చునపుడు- అతి రుచిరాగతుం డయిన- (ఉ.76) అని  
వీరు స్పష్టముగాఁ జెప్పియున్నారు. దానిని ననుసరించి ప్రస్తుతస్థలమున (దెలుఁగే  
యైన) సంధికార్య మగుట యెట్లు? వరులవారు యడాగమముతో 'యని' యని  
ప్రాతంభించి చూపుట సరి గా దని స్పష్టము. ఇం తేల. వీరే సం.లో నిదేస్తలము  
యడాగమరహితముగా అని స్తుతియించి యనియే చూపిరి. (వ్యా.సం.419) అనుకృతిని  
సంస్కృతవాక్యాదివర్ణముతోఁ దెలుఁగుసంధిని వీరిటఁ జూపలేదు. 'అతఁ డమ్ముజా  
జ్ఞెయ నమ యని పల్కె' (వ్యా.సం.సం.423) నని వీరు సం.లోఁ జూపినయుదా  
హృతి యిటఁ జూపఁదగియున్నది. లక్ష్యములే దొరుకనట్లు వీరిట నీదాని నేల తెచ్చి  
పెట్టిరో.

నమశ్శబ్దము - ఓత్వము :

'అనుకృతినినమశ్శబ్దముతుదియత్తున కోత్వము విభాష నగు' (51) ననుసారిలక్ష  
ణమునుదమపూర్వసూత్రమునందే కలిపి "అకారపూర్వకవిసర్గము ఓకారము విభాష  
నగు' (ఉ.46) నని యుత్తరార్థముగాఁ జెప్పిరి. దీనివలన సిద్ధించినప్రయోజన  
మేమో. (ఓత్వము నిత్యమును గాదు గదా.)

సూరి నమశ్శబ్దమునందుమాత్రమే యోత్వమును జెప్పఁగా వీ రెల్లయెడల సాధారణముగఁ జెప్పిరి. సూరిలోఁగితిచో సహితము గల దనుటనుబట్టి వీ రిట్లు చెప్పి రేమో. 'సూరి మఱికొన్నిట నీయోత్వము వచ్చు నన నేల? ఓత్వ మంతటను వైకల్పికముగ నగు ననుట లెస్స. జీవస్థాయ నమోయనంగ (ఉ.హరి.2.130) రుద్రోయన్నయట్లు సూరయోయన- బసవ. మొ॥ (ఉ.72). ఇం దుత్తరహరివంశప్రయోగము బాల. సిద్ధమే. బసవ. ప్రయోగములనుబట్టి సామాన్యముగా జెప్పచో 'క్రేకంటి లింగంబు' అని వీరె గుర్తించినప్రయోగమునుబట్టి అస్తవేషమునకుఁ బరుషములు వర మగునపుడు సుగాగమము వికల్ప మనవలసినది.

లక్షణములఁజ్ఞునుగుణ మైయుండవలెను గావుననే నమశ్శబ్దమునందు మాత్రమే యిట్టికార్యము ప్రచురమై ప్రసిద్ధ మగుటంజేసి యట్లు లక్షణము చేపెను. వి.వి. నమశ్శబ్దమునకుమాత్రమే చెప్పటయు నిట్టిదే యనవచ్చును. కావి యితరస్థలముల నొకానొకచోఁ గానఁబడుట నుపేక్షింపక సూరి దానిని విశేషస్థలముగఁ బ్రస్తావించెను. లాఁగిచో సహితము ప్రసిద్ధ మైయున్న సూరి సూత్రమునందే యవకాశమును గల్పించెడివాఁ డనుటలో విరోధము లేదు గదా. లఁజ్ఞునుగుణ మగు సూరి లక్షణవిధానము వరులవారు మార్చుట సరి గాదు. పైఁగా నెల్లెడల సాధారణముగా వికల్ప మని వరులవారు నిర్ణయించుట యెంతమాత్రమును గుదురదు.

నమశ్శబ్దేతరస్థలముల నీయోత్వము మిక్కిలియరుదు 'ఓలిఁ బురుషసింహా' యని యుగ్గడించుచోటఁ దాసింహ ఇవ పురుషో యనంగ (భం.4.104) ఇట్టి వరు దగుటఁ దద్వ్యాఖ్యాతయు స్పష్టము సేసె. (తత్త్వ.360) రాజానుమతోధర్మో నా జనులనుకొండ్రు (అహ.1.67)

సూరి యత్తున కోత్వము విధింపఁగా వీరు 'అకారపూర్వకవిసర్గము ఓకార 'మగు' నవిరి. సం.లో 'నమశ్శబ్దమకారముమీఁదిహస్వాకారమునకు విధించుటచేత దానితోడివిసర్గమునకును నోత్వాదేశము గల్గు ననునర్థము లభించుచున్నది. తుభ్యం నమః+అనె తుభ్యం నమ్+అనె- తుభ్యం నమో యనె' (వ్యా.సం.స.428) వవిరి. ఈయంశము సూరిసూత్రమున నస్పష్ట మైయున్న దని కాఁబోలును దమప్రస్తుత సూత్రమున అకారపూర్వకవిసర్గమునకు వచ్చు నని స్పష్టముగా విధించిరి అత్తునకు మాత్రమే యోత్వము వచ్చు నన్న మీఁదివిసర్గ ముట్లే యుండవలసివచ్చు నని తం విరా యని సందేహము గల్గుచున్నది. అందుకే విసర్గకుఁ గూడఁ గలిపి యోత్వ

మగు నని సం.లో వ్యాఖ్యానించి ఉ.లో నట్లు సూత్రించి రనవలె. కాని యోత్యము రానపు డేమి యగును. తుభ్యం నమః- అనె నని యుండఁగా 'విసర్గంబున కనుకరణంబున లోపం బగు' నని లోప మగును గదా. అది యోత్య మగుటకు ముందే రాఁగా తుభ్యం నమః+అనె నని యుండఁగాబ్రస్తుతసూత్రముచే నత్యమున కోత్వ మై నమో యనె నని యగును. ఓత్వము రానిపక్షమున నమః+అనె- నమ యనె- సూరిప్రక్రియ యిట్లుచిత మై యుండఁగా విసర్గ నిలిచి యపరూప మేర్పడు నేమో యని విచారింప నక్కఱ లేదు.

ఇంక సూరి 'అత్తునకు' అని చెప్పఁగా వీరు 'అకారపూర్వక'మనిరి. సూరినింత వలెనమశ్శబ్దమునందు మాత్రమే చెప్పిన బాధ యుండెడిది గాదేమో. కాని వీరు సాధారణముగ నెల్లయెడలఁ జెప్పటచే 'అకార'శబ్దముచే దీర్ఘ మగు 'ఆ'కారమును గ్రహింపఁబడును. కావున అన్నముఖాపై దేవా యనుచు (జై. 4.41) విప్రా యనుచు (భాగ. 4.413) మున్నగుస్థలములలో దేవాః+అనుచు, విప్రాః+అనుచు అని యుండఁగా అకారపూర్వకవిసర్గమున కోత్వ మైదేవో యనును విప్రో యనుచు నని కావలె. అవి కలవా? వీరు నుదాహరింపలేదే. (ఇట నేకవచనాంతములు బహువచనాంతములు నోత్యముచే నొకేరూపమున నుండు.)

వీరు తప్పక 'అత్తునకు' అని తపరకరణము నిలిపికొనవలసినది. సూరిలక్షణము నిర్దుష్టము కాఁగా వీరు దమసూత్రమున నూహింపకయే యనర్థములు తెచ్చి పెట్టిరి.

పిదప వీరు 'అనుకరణరహితపదాదిశబ్దములు అనుశీర్షిక నుంచి- "సదా సర్వత్ర జయ మున్నగుపదములును, నమశ్శివాయ అనురీతివింతప్రయోగములును గల' (ఉ. 73) వనిరి. 'పదాదిశబ్దము లన నేమి? పదములు మొదలగుశబ్దములు. నమశ్శివాయ' మున్నగునవి వింత 'శబ్దములా'? "వినానుకరణం కేచిదాద్యశబ్దం ప్రయుజ్యతే' యని యధర్వణుఁడు చెప్పఁగా వీరు 'సంస్కృతవిభక్త్యంతములు (తప్త టీత వాక్యశ్లోకములును దెలుఁగున-(వ్యా. సం. స. 418) అని ప్రారంభించి చేసినవివరణము ననుసరించి- పదములు మొదలగుశబ్దములు అనునిచ్చటివివరణము కుదురునా? శబ్దము లన వాక్యము లని యర్థమా?

కాని ప్రౌఢవ్యాకర్త "సంస్కృతవాక్యము సై తము విరనుకృతికముగాఁ బ్రయోగింపఁబడుట గల దని పయి నుదాహరించినరీతిని సూత్రించెను. అట్టివి సాధా



రణవాక్యము లనరాదు. '(వ్యా.సం.స.426) అని యిట్టివివింతప్రయోగ ము లనిరి. ఉన్నవానిని వింతగాఁ బేర్కొనుటయు' సాధారణసంస్కృతవాక్యములు నిరనుకృతి కముగాఁ బ్రయోగింపఁబడుట కానరా దనియు (వ్యా.సం.స.426)చెప్పటయే వింత. ఆముక్తమాల్యదలోని పైపద్యమున (అద్ధావాగ్విబుధమ్మొ॥)ననుకరణము లేకుండుట గుర్తించితిమి. ఇట్టివి పెక్కులు గలవు. 'మీకమ్మతమస్తు ప్రౌద్ధ పోయెను జుండు (భీమ.2.138) భీమ.2-211.సంస్కృతసీసము పిదప ననుకరణము లేదు. భీమ.4 22,23-24) నమస్తేనమః- సృష్టికి (హర.3.12-13) వైకుంఠనగరాయ చ- ఇట్లు తొడఁగి (నృ.3.11) స్వస్తిసమస్తసంపత్సముపేత- తనయకు (క్రేయా.4.191) విజయోఽస్తు భూపాల విను మొక్కబుద్ధి(హరి.ద్వి.2.608)మొ॥ సంస్కృతపద్యము ముగిసిన వెంటఁ బెక్కుచోట్లఁ దెలుఁగున ననుకరణము లేదు. దీనికి వీరు వివరణ మునే కాని విధానము చేయలేదు. ప్రౌఢ.లక్షణము ననుసరించి పదవాక్యములె గ్రహింపవలె.

ఇక నీయవి వాక్యములు గాక పదాదిశబ్దము లనుటలో నాదిశబ్దము లేయవి? సందర్భము వింతగాఁ గన్పట్టవచ్చును గాక, సంస్కృతవాక్య మట ననుకరణరహితముగాఁ బ్రయోగింపఁబడినది కదా. అయిన నేయేసందర్భములలో సంస్కృతాంధ్రములు గలుపవచ్చునో చెప్పవలసినది.

నదా మొద లగునవ్యయములకుఁ బ్రత్యేకముగాఁ దెలుగుతోఁ గలిపి ప్రయోగించునవకాశము చెప్పఁదగు నేమో. వి.వి. వీనిప్రాచుర్యమునుబట్టి యట్లు చెప్పి యుండును. (ఆవ్యయస్యేతరస్యాపి ప్రయోగో విష్ణుశర్మణా)

దాసోఽహ మనె :

అనుకరణంబునం దుదిహల్లునకు ద్విర్వచనం ఐగు '(52) ననుసూరిలక్షణము నట్ల గ్రహించిరి. దీనికి దాసోఽహమ్మనె' నని వీ రుదాహరించుట సరి గాదని పైసూత్రమున గమనింతము.

'అనుకరణంబునం దహమాదులమకారంబునకు ద్విరుక్తి విభాష నగు' (53) ననుసూరిలక్షణమును మార్చి అనుకరణంబునందు తవ్యాదులమకారంబునకు ద్విత్వము విభాష నగు (ఉ.48)నని చూపిరి. సూరి అహమాదులకు ద్విత్వము వైక

ల్పిక మని సూత్రించుట సరి కాదు. చింతామణికర్త అహమాదీనాం ద్విత్య మ్మని నిత్యముగా ద్విత్యమును సూత్రించెను. దాసోఽహ మనె అనురీతి గలద్విత్యాభావము మహాకవిప్రయోగములలో లే (ఉ.74) వ్యా.సం.స.431)దని వివరించిరి. చిం. అహ మాదులకు నిత్య మనెను గావున వికల్ప మనరా దనుమొదటిహేతువు సమంజసము కాదు. తవ్యాదుల కేని జిం.మతమున ద్విత్యము రావలయు నన్న నహమాదులలోఁ జేర్చకతప్పదు. చేర్చిన ద్విత్యము నిత్యముగాఁ గావలెను. అట్టియెడ వి.వి. 'పదే తు తవ్యదాద్యన్తే వా ద్విత్యం హరిసమ్మతే యని సవరింపలేదా? కావున "చింతా మణివిరుద్ధముగాఁ జెప్పరా (వ్యా.సం.స.431) దనువీరిసిద్ధాంత మసంగతము. ప్రథమ పురుషక్రియేకారమునకు చిం. నిత్యనంధి చెప్ప వీరు వైకల్పిక మనలేదా వి.వి. ననుసరించి. వి.వి.కుఁ గూడ భిన్నముగాఁ గూఁతురిని, అంట మున్నగురూపములు వీరు సాధింపలేదా?

మహాకవిప్రయోగములు లే వనురెండవయంశము హేతువుగా గుర్తింపఁదగి నదే. (కాని మహాకవు లెవరో?) చిం. అహమాదీనాం ద్విత్య మ్మని నిత్యముగాఁ జెప్పఁగానదే యహమ్ శబ్దము నాదియం దుంచి కొన్నింటికి వికల్ప మనుటలో సూరి ప్రయోగములు లేకయే యట్లు చెప్పునా? తిక్కనమహాకవియే కదా. ఆతఁడే "పురు షుఁడు- సోఽహ మనెన కాన్పు రుద్ర యతవి కను టగున్ (ఆను.4.180)అడియం దాసోఽహ మనెడి యార్భటు లెసఁగన్ (కృష్ణ.2-3)దాసోఽహ మంచున్ (సమీ. 8.93) లాక్షణికు లగుననంతాప్పకవులె ప్రయోగించిరి. ఐన స్వరవిరామంబు దాసోఽ హ మనఁగ (చం.1.86) అప్పకవి చిం. ననుసరించి 'ఓష్టభూతానునాసికశృంగంబు జడ్డను జెంది పలుచు నంబుజాక్ష తవదాసోఽహ మ్మనంగను' (అప్ప.5-95) అని చెప్పియు 'అంబుదశ్యాను తవ కింకరోఽ మనఁగ' (అప్ప.3.17) నని ద్విత్యా భావముతోఁ బ్రయోగించెను.

కావున మహాకవిప్రయోగానుగుణముగ సూరి 'అహమాదు'లను తెంతయు నుచితమె యని గుర్తింపవలయును.

"కిమ్మనెడిమున్నగుచోటులందు కిమ్మనెడి మున్నగు ద్విత్యాభావప్రయోగములు గన్పట్టవు గాన ద్విత్యాభావము మకారాంతసాధారణము కాదు. కావుననే యధర్వ ణుఁడు తవ్యదాదు లని గణమును వచించినవాఁడయ్యెను." (వ్యా.సం.స.431)అవిష యమును గుర్తించి సూరియు నహమాదు లని గణము నేర్పఱచెను. అంతే కాక

కొన్నియెడల మకారమునకు ద్విత్వము నిత్యమే యగుట నింకను స్పష్టము చేయుచు నిత్యద్విత్వమును జెప్పిన పూర్వసూత్రమునొద్ద 'కస్త్యమ్+అనె కస్తమ్మనె అని మకారద్విరుక్తికి నుదాహరణము చూపెను.

అధర్వణుఁడు తవ్యదాదు లనఁగా 'తవ్యాదిప్రత్యయమకారమునకే కాక కొన్ని యితరశబ్దములమకారమునకు సైతము ద్విత్వపాక్షికత సమ్మత మనకతీతము' (ఉ. 436)గావున సూరి తవ్యాదు లనక యహమాదు లనుట యెంతయు నుచితము గదా.

కావున వరులవారు 'తవ్యాదుల' అని (తవ్యత్ప్రత్యయాంతములు మొదలగునవి) సూరిలక్షణమును మార్చవలసినయవసరము లేదు.

సూరి ద్విరుక్తి యన వీరు ద్విత్వ మనిరి. భేదము లేమి స్పష్టమ. కాఁగాసూరి లక్షణము సూక్తమ.

### పుగాగమము :

'ఉదంతనామంబున కనుకరణంబునందు పుగాగమం బగు' (౪4) ననుసూరి లక్షణమును వీరు దమయీగ్రంథమునఁ దొలఁగించిరి. "ఇయ్యది కేవలము, ప్రామాదికము గాన నిది విడువఁబడెను. కవిజనమండన మనునధర్వణకారికలటీక మాలమునఁ గావలయు సూరి యిట్టిప్రమాదమునకు లోనయ్యెను. ఇయం దేను వనె అను రీతి గలపుగాగమమునకుఁ గవిప్రయోగములు లేవు. ఇయం దే ననె అనియె యుండును." (ఉ.76) వీరు సాధించిన 'ఇయం థే ననె' ననుదానికిఁ గవిప్రయోగములను జూపిన బా గుండెడిది. సూరిలక్షణము ప్రామాదిక మెట్లయినది? వ్యా.నం.స.నుండి గ్రహింపు మనిరి. అందు "పుగాగమస్థితిని సమర్థింపఁజాలుకవిప్రయోగము లేమింజేసియు తత్రోతోపుర్వవేన్నిత్య మృన్నది కవిజనమండనకర్త విరాధారముగఁ గల్పించినప్రక్షిప్తవచన మని విశ్చిత మగుటంజేసియుఁ తస్మాదకఘాతము గ్రాహ్యము కానేరదు." (వ్యా.నం.స.436) ప్రయోగములు లేకుండుట, అధర్వణకారిక ప్రక్షిప్తమగుట యనురెండుకారణములచే సూరిలక్షణము ప్రామాదిక మని వీరినిశ్చయము. అధర్వణకారిక ప్రక్షిప్తము గానిచోఁ గవిప్రయోగము లే పున్నను సంగీకరింపవలసినదే. కూతు ధాతృఁడు మొదలగువానివరిస్థితి యింతే కదా. అధర్వణుఁడు సూత్రించుట యొక్కటియుఁ బ్రయోగించుట యొక్కటియుఁ గదాయె. (అ.చ్ఛ.9) అధర్వణుని కారిక ప్రక్షిప్తమే యగుఁ గాక. ఆతఁడు చెప్పలేదందము. (అది తద్గ్రంథవరామర్శ

నమునఁ జూతము.) అట్టిమొదల సూరి చెప్పరా దనఁదగునా? కూతురిని మాంధా తృడు ఇత్యాదులు వీరెట్లు సాధించిరి? వీరు చెప్పినలక్షణముల కెల్ల చిం.లోనో వి.వి.లోనో మూలమున్నదా? అట్లుండవలె ననుటయుఁ దగదు.

ఇకఁ గవిప్రయోగములు లే వన్న దొక్కటే గణింపఁదగినది.

‘యథాశివమయోవిష్ణు వన్మాట’ అనుబసవపురాణప్రయోగమున విష్ణునుమాట అనునది కవిప్రయుక్తపాఠ మైయుండు నని (వ్యా.సం.స.434) వీరూపింఁచిరి. కాని వ్రాతప్రతులం దెచ్చటను విష్ణుఁ డను- అనురీతిగా డుజ్వర్ణకమె కాని పువర్ణము తోడరూపము లే దని వీరే స్పష్టము చేసిరి. అట్టిచో ‘విష్ణువనుమాట’ యన్నది కవి ప్రయుక్తము గా దనుట కెంత యాధారము గలదో వీరు చూపిన ‘విష్ణునుమాట’ యనునది కవిప్రయుక్త మనుటకు నంతే యాధారము. వీరు చూపినయీచోట్ల వీరూపింఁచినపాఠ మెచ్చటను లేదు గదా. కాఁగా దీనింబట్టి పుగాగ మపు ననియు నిర్ణయింపరాదు. తత్రోతోపుర్చవేన్నిత్య మ్మనుప్రక్షిప్తపాదము కేవలము నప్రామాణికము దానికిపాపీ చిరాయు వనియె చూపఁబడెను. దానిలోనిపువర్ణము కవిప్రయోగములలో నశ్రుతచరము. లక్షణశాస్త్రవిరుద్ధము. అచట పాపీచిరా యనియె అనునదే సాధురూపము” (వ్యా.సం.స.433) లక్షణమును జెప్పి లక్ష్యమును జూపుచుండఁగా లక్షణ మప్రామాణిక మని లక్ష్యము లక్షణవిరుద్ధ మనురీతిసమన్వయ మేమో యర్థము గాదు. లక్షణ మంతకు ముందు లేకున్నను దరువాతికవిప్రయోగములనుబట్టి సూరి యిట్లు లక్షణము చేయుట యుచిత మైయుండఁగా లక్షణమును దిరస్కరించి కవి ప్రయోగములను దిద్ద నేల?

పాపీచరాయువన్మె డఁగునుడుగు (వసు.4.35) అనఘా యభ్యాగతస్స్వయం విష్ణువునా (జై.7.208) మొదలగుప్రయోగములుసూపి రమ. (216) వరులవారియీ యభిప్రాయమును దిరస్కరించు టుచితముగా నున్నది. ఇంకను వినవె యభ్యాగత స్స్వయంవిష్ణు వనఁగ (వి.పు.4.68) కవిస్సాధుశ్శుద్రస్సాధుత్రియస్సాధు వనుచు ముమ్మాటు (వి.వి.8.314) మొ॥ చిరా యన్ బెడగు మున్నగురీతిగాఁ గవిప్రయుక్త మైయుండు నని వరులవా రందు రేమో. అట్లన్న గణములు సరిపడును. సరిపడు నట్లు చూచి దిద్దవలె నేమో.

కవిప్రయోగములకలిమి సూరిలక్షణము సూక్తము. వరులవా రది తొలఁగిం చుట యనుచితము.



## ముగాగమము :

బాల.లో నను క్త(ప్రౌఢ.లోను క్త) మగుధ్వన్యనుకరణములంగూర్చి యొక్క విషయము నిటఁ బ్రస్తావించిరి. "ధ్వన్యనుకరణమున ద్వీరుక్తి బహుళముగా నగు అట్టియెడల అనుధాతుపరకత్వమున ముగాగమం బగు. (ఉ.49సూ) ప్రౌఢ.ధ్వన్యనుకరణశబ్దంబులు ద్వీరుక్తంబుల యగు'ననుచో నవధారణార్థకమును సైతము చేర్చుటచే నిత్యముగా ద్వీరుక్తములు గావలసియుండ దానిని వారించుటకు 'బహుళముగా నగు' ననిరి. 'తళ' యనునది 'తళతళ' యనుతీరుగా ద్వీరుక్త మయినపుడే ధ్వనిబోధక మగును. డిండిమమందుభుల్ గుభులనన్ (ఉ.హరి.212)అనుచో ద్వీరుక్తము గాలేదు. గుభుల్ గుభుల్ గుభు లన (నరస.2)ననుచోఁ ద్విరుక్త మయినది. ఇట నొక్కొక్కటె ధ్వనివాచక మవుట విశేషము. ఇట్లే చుటుక్కు మొ॥

ఇక సీసూత్రము నుత్తరార్థమున 'అట్టియెడల ముగాగమం బగు' ననుట విశేషము. తళతళ మను కనకన మను అనునుదాహృతులనుబట్టి 'అట్టియెడల' ననఁగా 'ద్వీరుక్తము లయినపుడే' ముగాగమ మగు నని యర్థ మగుచున్నది. ప్రౌఢవ్యాకర్త 'ద్వీరుక్తంబుల యగు' నని చెప్పినవాఁ డగుటంజేసి యాతనిమతమునను (ప్రౌఢ. సంధి.20) ద్వీరుక్తస్థలముననే ముగాగమము. వీరు నట్ల చెప్పి రన్నమాట.

కాని యివి ద్వీరుక్తములు గానపుడు సైతము ముగాగమ మగుట కలదు. భోరు మని మ్రోసె (అని.1.24)జిల్మించు పసిండి (అము.1.61)వా రుసురు మని వెడలిపోయిరి (మను.6.4.) మంజీరం బించుక ఘల్లు మన్న (మను.4.76) తటాలు మనం బ్రణమిల్లి (హర.2.48)తళుక్కు మన్న (విజ.3.6) హృదయంబు రుల్లు మన ఘల్లు మనంగఁ బదాంగదంబు (కువ.3.58) మొకమున బుస్సు మంచు (హర. 4.27) రివ్వరు మనంగ (హర.6.60) మొ॥ ఇట్లద్వీరుక్తము లైనను ధ్వన్యనుకరణశబ్దములపై ముగాగమము కవిప్రయోక్త మైయున్నది.

మిను మినుకు మినుకు మనియెన్, గనగనగన మనుచు (పాం.5.189) మున్నుఁగాఁ ద్విరుక్తములపైని ముగాగమము గలదు.

కావున వరులవారు 'అట్టియెడల' ననకున్న ధ్వన్యనుకరణశబ్దములకు ముగాగమము సాధారణముగ పిద్ధించి పైవానికి వీరిగ్రంథమున నవకాశము గల్గెడిది.

ప్రౌఢ. 'కౌన్నియెడల' (సంధి.20) ననగా వీరట్లనక 'ముగాగమం బగు' నని సామాన్యముగాఁ జెప్పిరి. కాగా ద్వీరుక్తములపై ముగాగమము నిత్యమనియె వీరు తలంచుచుండవలెను.

ప్రాణములు గుత్తు గుత్తనంగ (హరి.పూ.9.139) తళుకుతళు కని మెఱయు కుందనపుఁబసిడి (రామా.5.114) హూహూ యని వడఁకె లోకము (భాగ.10.పూ. 800) ఉసురును రనుచుం బొరలును (నీలా.2.84) ఫెడిలుఫెడి ల్లనుమ్రోత (కువ. 5.81) మిలమి లని ప్రొద్దుపొడుపున (భాగ.10.ఉ.1002) ఫెళఫెళ యన (పారి.1. 19) ఆము.4.96) మొ॥రీతిగా ద్వీరుక్తములపై ముగాగమము లేకుండుటయుఁ గవి ప్రయోగదృష్ట మగుచున్నది.

వీని నసాధువులు చేయక తమలక్షణమున వీరవకాశము గల్పింపఁదగును. ధ్వన్యనుకరణశబ్దములలో వర్ణవైచిత్రి పెక్కురీతులైన (వ్యా.సం.స.386) నొకింత నిరూపించు టుచితమే.

### వాక్యావసానసంధి :

'వాక్యావసానంబున సంధి లేమి దోషంబు గా దని యార్జ్య లంఢ్రు' (55) అనుసూరిలక్షణమున 'అని యార్జ్యలం' డ్రనుదానిం దొలఁగించి వీరు గ్రహించిరి. (ఉ.50) నస్యాద్వాక్యవిరామేతు సంధ్యభావోఽపి దోషకృత్' అనువి.వి.లక్షణమునుద్దేశించి యధర్వణునిపై గౌరవముతో సూరి 'అని యార్జ్య లంఢ్రు' అని పేర్కొని యుండును. తదుపరిపునర్ముఖప్రాచామ్ మొదలగుతీరుగా నీపద్ధతి తెలుఁగు వ్యాకరణములందును బ్రసిద్ధమే. కాన సూరి యిట్లనుట సంప్రదాయానుగుణమే కాన విందు దురుక్తి లేదు. ఇంకను నిట్లనుటవలన వాక్యాంతసంధ్యభావము మిక్కిలి విరళ మగుట సూచింపఁబడుట ప్రయోజనముగా నెన్నఁదగును.

ఇట సూరివివరణము నట్ల గ్రహించిరి. తద్వివరణమున విశేషము - 'వాక్యాంత పాదాంతములు రెండును సంభవించినపుడె యనియెఱుంగునది. సత్యంబుతో సరియుఁ గావు - ఎఱుఁగుము" (ఆది.4.95) (ఉ.76) పాదాంతమంద అన్న సూరి దాని కుదాహరణ మీయలేదు కాన నాతనియభిప్రాయ మిట్టి దని నిశ్చయింపరాకున్నది.

వాక్యావసానమున (దోషము గాని) సంధ్యభావము వద్యములందుఁ బాదాం

తములందె యవుట దోషము గాదు. అనఁగా వాక్యవసానమున నైనను బాదాంత మంద యని వరులవా రర్థము చేసిరి. దీనివలనఁ బాదమధ్యమున వాక్యాంత మైనను సంధ్యభావము దుష్టమే యగు ననునర్థము సముచితముగనె సిద్ధించును. 'పాదాంత మంద' యనుచోటియవధారణార్థక మే మైనను బాదమధ్యమున సంధిలేమి దోషమే యని నిశ్చయించిచెప్పుచున్నది.

ACC-NO. 647

కాని 'పాదాంతమంద' యనఁగా బాదాంతమున వాక్యాంతమును గావలెనా యని సందేహము.

U. 8135

NAG

ఇటఁ బ్రయోగముల నాశ్రయించి యర్థ మెన్ను టుచితము. చెన్నుఁడు మన కేల వేడుక చెయ్యుల్ - ఎన్నియుఁ గఱపెను' (బా.క.179) (బా.క.హరివంశము పూర్వభాగ మనుచుఁ గర్త నాచనసోమన యనుట విరుద్ధము.) ఇది పాదాంతమున వాక్యమధ్యమే యైనది. కాని సంధి లేదు. దీనింబట్టి పాదాంతమున వాక్యాంతము గాకున్నను సంధి లేకపోవచ్చు ననవలె. కాని దీనిని వరులవా రంగీకరింపలేదు. "ఇట వాక్యాంతము కాకున్నను బాదాంతమున వినసంధి ప్రయోగింపఁబడెను. పన్నుగఁ గఱపెను దైవమ అని కవిప్రయుక్తపాఠ మేమో. [వ్యా.సం.స.441] యనిరి. కవి ప్రయుక్త మనుచు నున్నదానిని దిరస్కరించి నిరాధారముగ విం కొకటి చూపుటేల? లక్ష్యములు లే వన నేల?

U. 58200

మనంబులో నిలిపిన మానునాపదల్ - అనన్ జభంబులు సజగానుసంగతిన్ [భం.2.61] నాకొకనుల నేలువముచిసూదనుపూజ, నడుమఁ దాఁగై కొన్ననంద గోపా త్మజుఁడు' - ఇతనిఁ గొల్చినఁ గాని [భం.3.58] అనుచోఁ బాదాంతమున వాక్యమధ్య మునం దిట్టి సంధ్యభావము గాననవుచునే యున్నది. ఇది యనుకృతస్థల మగుటచే నేకవాక్య మనవలె.

'కొంకక వీడనాడుటలు కూరిమియుం గలకొంత లాడుటల్ - అంకిలి లేక జన్మఫల మబ్బుట గాదె కురంగలోచనా' [భాగ.10.ఉ.265] ఇట మూఁడునాల్గు పాదముల నడుమ సంధి లేదు. వంశంకరుండు - అచిరకాలంబునంద - అంది యిచ్చె [శృం.శా.3.4] గీతమునం దిటరెండవపాదము చివరవాక్యాంతము గాకయు సంధి లేదు ఇట్లే.

ఎందును ఋష్యసౌతభమ యెందును మందమదాలి యుంకృతుల్ - ఎందును

సాంద్రపల్లవము లయ్యె [న్య.2.62] ఆకళావతిసౌందర్య మసమశరుడు- ఎసఁగఁ జెప్పినఁ బొసఁగు [విక్ర.6.24]మొ॥

ఇట్లు వాక్యాంతము గాకయుఁ బద్యములందుఁ బాదాంతమందు సంధ్యభావము కవిప్రయుక్త మైయుండుటచే [దిద్దుటకంటె] నట్ల గ్రహించు టుచితము.

కావునఁ 'పాదాంతమంద' అనుచో సూరివచనములందు 'వాక్యాంతమున దుష్టము గాని సంధ్యభావము [కావ్యములందు] పాదాంతమందే యనఁగా వాక్యాంతము గాకున్నను పాదాంతమందే చూపట్టుచున్న దని యెన్నఁదగును. అహోబిలుడును 'వాక్యాంతగతపదానాళ్చ' యనుచిం.సూత్రవివరణమున 'వాక్యం చాత్ర పాద వివ సీసాదిషు ప్రతిపాదం వాక్యమ్ వృత్తాదిషు పూర్వార్థము త్తర్థార్థం చ వాక్యద్వయమ్! [కవిశి.315] అని వే తొకసందర్భమున బద్యమునఁ బాదమే వాక్య మని యర్థము చేసె.వృత్తాదులలోను వాక్యాంతమునఁ జెప్పినసంధ్యభావము పాదాంతమునఁ గలదు.

ఇతరు లేరును జెప్పనప్పటికిని గవిప్రయోగానుగుణముగా వాక్యాంతమైనను పాదమధ్యమున సంధి లేమి దోష మైనట్లుగనె, పాదాంతమున వాక్యాంత మైనను గాకున్నను సంధి లేమి దోషము గా దని సూరియభిప్రాయమును గుర్తించుట సమంజసము గదా.

ఇది సంధిపరిచ్ఛేదము